Fundación Milenio

INFORME NACIONAL DE COYUNTURA

23 de septiembre de 2010 Nº 66

La economía cruceña ha perdido impulso

Después de un prolongado letargo, caracterizado por el aislamiento y la falta de dinamismo económico, el departamento de Santa Cruz recibió un fuerte impulso a través de inversiones públicas en infraestructura de transportes y programas de fomento a la producción, emprendidos por el gobierno nacional con el apoyo técnico y financiero de Estados Unidos de América y del Banco Mundial en los decenios de 1950 y 1960.

En 1954, se inauguró la carretera asfaltada a Cochabamba; al poco tiempo, se concluyeron las ferrovías que conectaron el departamento con Brasil (1955) y Argentina (1957). La iniciativa privada respondió con prontitud a las nuevas circunstancias. El surgimiento de un moderno sector agroindustrial y el auge hidrocarburífero dieron inicio a una rápida expansión demográfica y económica con mejoras de productividad.

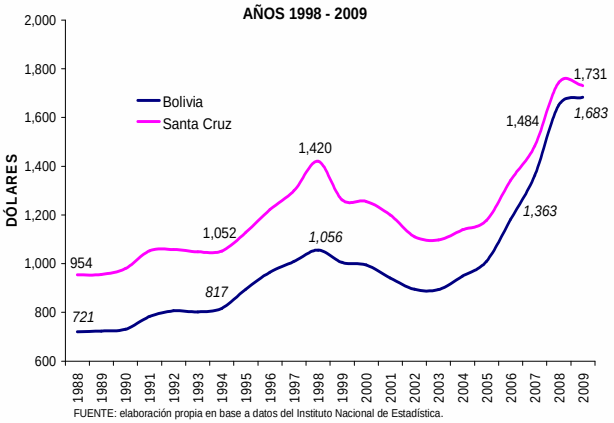
Santa Cruz se convirtió en el principal polo de atracción de los flujos migratorios internos e internacionales en el país: su peso demográfico aumentó del 9.1 por ciento en 1950 al 24.5 por ciento en 2001. El aporte departamental al producto interno bruto (PIB) nacional se incrementó del 5.0 por ciento en 1950 al 30.6 por ciento en 2001.

La dinámica económico-demográfica dio lugar a mejoras en los indicadores sociales básicos, pero ha generado crecientes disparidades sociales, una elevada concentración espacial y altos costos medioambientales.

La región se transformó en un espacio de alta conflictividad y ha sido el foco más influyente de irradiación de propuestas de descentralización política y administrativa. En los últimos años, las trabas institucionales al avance de las reformas autonómicas, los problemas derivados del saneamiento de títulos agrarios y la recesión económica aumentaron la frustración y el descontento social.

Datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) revelan que el PIB per cápita del departamento de Santa Cruz se mantuvo estancado en torno a US$ 1,249 en el decenio 1998-2007 (US$ 1,420 en 1998 y US$ 1,484 en 2007). En este periodo, el PIB per cápita de Santa Cruz cayó del primero al cuarto lugar (por debajo de Tarija, Pando y Oruro) en la clasificación nacional. Las variaciones registradas en 2008 y 2009 no cambiaron las posiciones relativas. En 2009 el PIB per cápita cruceño fue superior al promedio nacional en US$ 48. Sin embargo, la mayor diferencia se registró en 1998 cuando el PIB per cápita cruceño fue mayor en US$ 364 en comparación al PIB per cápita de Bolivia (ver gráfico 1).

GRÁFICO 1
PIB PER CÁPITA DE BOLIVIA Y SANTA CRUZ
AÑOS 1998 - 2009



FUENTE: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística.

A pesar de la inobjetable contundencia de las cifras, hay una corriente de opinión que continúa utilizando la metáfora de la "locomotora" para ilustrar el supuesto dinamismo de la economía cruceña en la actualidad.

La economía cruceña tiene un peso relativo considerable, pero ha perdido impulso y se está rezagando. En el periodo 1989 – 2001 el PIB cruceño en promedio creció en 5.3 por ciento mientras que el PIB nacional aumentó en 3.7 por ciento. Posteriormente, de 2002 a 2009 el crecimiento anual de la economía del departamento de Santa Cruz fue de 2.9 por ciento y el PIB de Bolivia en 4.1 por ciento (ver cuadros 1 y 2). La participación de Santa Cruz en el PIB nacional disminuyó del 30.6 por ciento en 2001 al 27.7 por ciento en 2008, mientras que su peso demográfico aumentó del 24.5 por ciento en 2001 al 26.5 por ciento en 2009. Estas tendencias opuestas —que hacen evocar las lúgubres tesis malthusianas— sugieren que el otrora pujante "modelo económico cruceño" se ha estancado y está generando pobreza.

CUADRO 1
TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB DE BOLIVIA Y SANTA CRUZ
AÑOS 1989 - 2001

AÑO	Crecimiento del producto (Porcentaje) Bolivia	Santa Cruz
1989	3.8	5.4
1990	4.6	7.1
1991	5.3	6.7
1992	1.7	1.3
1993	4.3	4.8
1994	4.7	7.2
1995	4.7	4.9
1996	4.4	7.2
1997	5.0	6.8
1998	5.0	13.0
1999	0.4	(4.3)
2000	2.5	5.3
2001	1.7	3.5
PROMEDIO	**3.7**	**5.3**

FUENTE: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística.

CUADRO 2
TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB DE BOLIVIA Y SANTA CRUZ
AÑOS 2002 - 2009

AÑO	Crecimiento del producto (Porcentaje) Bolivia	Santa Cruz
2002	2.5	0.6
2003	2.7	2.4
2004	4.2	3.1
2005	4.4	4.2
2006	4.8	4.2
2007	4.6	3.2
2008	6.2	3.1
2009	3.4	2.8
PROMEDIO	**4.1**	**2.9**

FUENTE: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística.

El desempeño de la economía cruceña depende en buena medida del comportamiento del sector agropecuario (proveedor de insumos para la industria de alimentos que se destinan al consumo interno y a la exportación) y del sector extractivo de petróleo crudo y gas natural (cuya producción se vende mayormente en el mercado externo).

La gravitación del mercado externo en la dinámica de la economía cruceña se ha incrementado con el tiempo. El valor de las exportaciones creció con rapidez a partir de mediados de la década de 1990. Este crecimiento fue alentado por el acceso preferencial de productos agrícolas y agroindustriales (principalmente soya y derivados) a los mercados de la Comunidad Andina de Naciones y por el auge gasífero propiciado por la Ley de Capitalización de 1994 y por la Ley de Hidrocarburos de 1996.

La desaceleración de la economía cruceña en el último decenio se explica por la pérdida de impulso del complejo agroindustrial, el estancamiento del sector extractivo de petróleo crudo y gas natural y la caída de la inversión privada nacional y extranjera, en un ambiente político y social marcado por complejos y conflictivos cambios institucionales.

La economía cruceña es vulnerable porque sus resultados están condicionados por mercados externos volátiles y por fenómenos naturales que no se pueden controlar, con la agravante de que la dependencia de insumos, maquinarias y equipos importados es elevada.

Urge emprender un estudio integral e interdisciplinario de la estructura y de la dinámica de la economía cruceña, así como de los cambios demográficos, para establecer las causas de las tendencias recesivas del periodo reciente. Del mismo modo, es necesario determinar y evaluar los efectos sociales, espaciales y ambientales no deseados, tratar de atenuar sus impactos y encauzar el crecimiento de la economía regional por los senderos del desarrollo sostenible.

INDICADORES ECONÓMICOS

	2009 Al 17 de Septiembre	2010 Al 17 de Agosto	2010 Al 17 de Septiembre	Var. Anual (%)	Var. Mensual (%)
TIPOS DE CAMBIO					
BS / US$	7.07	7.07	7.07	0.00	0.00
Bs / Euro	10.27	8.94	9.12	(11.21)	2.02
Peso /US$ (CHILE)	545.72	506.28	494.51*	(9.38)	(2.32)
Nuevo Sol /US$ (PERÚ)	2.90	2.80	2.79*	(3.97)	(0.56)
Peso /US$(ARGENTINA)	3.83	3.93	3.95	3.14	0.41
Real /US$(BRASIL)	1.81	1.75	1.72	(5.13)	(2.07)
COTIZACIONES INTERNACIONALES					
Dow Jones (INDU)	9,783.92	10,405.85	10,607.85	8.42	1.94
Euro / US$	0.68	0.78	0.76	12.62	(1.98)
PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS					
Petróleo (WTI,US$/bl)	72.47	75.77	73.66	1.64	(2.78)
Soya (US$ /TM)	290.00	299.90	304.70	5.07	1.60
Oro (US$ /O.T.)	1,020.50	1,226.25	1,281.50	25.58	4.51
Plata (US$ /O.T.)	17.38	18.54	20.85	19.97	12.46
Estaño (US$ /L.F.)	6.80	9.84	10.77	58.41	9.42
Zinc (US$ /L.F.)	0.87	0.95	0.98	12.26	3.02

* Datos correspondientes al 16 de septiembre de 2010.

INDICADORES MONETARIOS (MM US$)

	2009 Al 17 de Septiembre	2010 Al 17 de Agosto	2010 Al 17 de Septiembre	Var. Anual (%)	Var. Mensual (%)
Reservas Internacionales Netas	8,544.8	8,764.1	8,975.8	5.0	2.4
Transferencias del exterior al Sistema Financiero[1]	0.0	0.0	0.0	n.a.	n.a.
Transferencias del Sistema Financiero al exterior[1]	0.0	0.0	0.0	n.a.	n.a.
Emisión Monetaria (MM Bs.)	15,920.7	19,449.5	19,441.4	22.1	(0.0)
Omas (Netas)	2,871.9	2,252.9	2,284.4	(20.5)	1.4
Depósitos bancarios	6,238.1	7,031.8	7,104.9	13.9	1.0
Cartera bancaria	4,197.5	5,099.1	5,198.8	23.9	2.0
Deuda interna consolidada (SPNF y BCB)	5,207.9	4,391.9	4,427.7	(15.0)	0.8

Fuente: Banco Central de Bolivia,Ministerio de Mineria y Metalurgia, Bancos Centrales de Latinoamérica.
1: A través del Banco Central de Bolivia.
n.a. = no se aplica; n.d. = no disponible.