26 de mayo de 2010 Nº 49

Los bonos y el crecimiento económico

Las transferencias a la gente de dinero en efectivo amplían el mercado interno y, al dinamizar la demanda, estimulan la inversión, aumentan la producción y generan empleo.

Esa es la conclusión general de estudios realizados en Fundación Milenio. Contradice la idea predominante de que los bonos son un desperdicio y que el dinero que se destina a ellos debería invertirse en infraestructura, en educación o en plantas industriales.

CUADRO 1
DATOS DE BONOSOL, BOLIVIDA Y RENTA DIGNIDAD

AÑO	Pago (Bolivianos)	Transacciones	Transferencias (Bolivianos)	Número de Beneficiarios
1997	1,300	364,261	473,539,300	364,261
1998	395	318,529	125,818,955	-
1999	395	340,403	134,459,185	-
2000	420	334,371	140,435,820	-
2001	420	351,166	147,489,720	-
2002	-	-	-	-
2003	1,800	448,864	807,955,200	445,371
2004	1,800	458,914	826,045,200	442,018
2005	1,800	482,002	867,603,600	440,904
2006	1,800	487,832	878,097,600	-
2007	1,800	493,437	888,186,600	-
2008	2,153*	8,429,004	1,614,278,850	749,774
2009	2,159*	8,490,972	1,624,637,600	752,272
2010	-	1,006,454	189,254,050	573,626

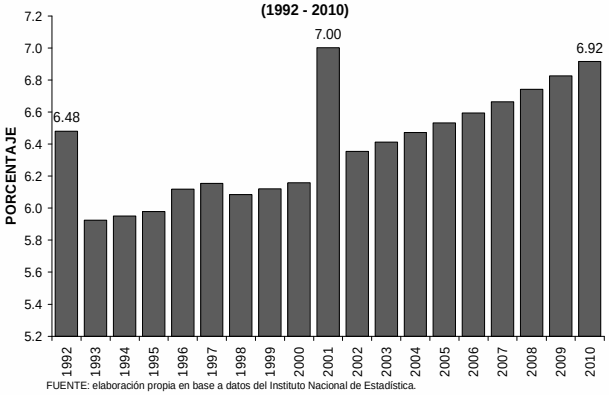
FUENTE: elaboración propia en base a datos de la Superintendencia de Pensiones, Autoridad de Pensiones y Ministerio de Hacienda.
* Promedio ponderado: rentistas 1,800; no rentistas 2,400.

Según evaluaciones del Bonosol presentadas en el libro La Inversión Prudente (2006), esos recursos tenían un impacto relevante para el crecimiento económico. Las familias los utilizaban para mejorar su alimentación, resolver problemas de salud y realizar pequeñas inversiones en sus negocios. Uno de los estudios contenidos en ese libro destacaba su impacto en el área rural, donde producción y consumo familiar crecen juntos.

Pagar el Bonosol en una cuota anual reducía el número de transacciones y su costo, tanto para el Fondo de Capitalización Colectiva –su financiamiento- como para los beneficiarios, limitando las oportunidades de fraude y corrupción.

Con la nacionalización se expropiaron las acciones del Fondo de Capitalización Colectiva y cambió la fuente de pago y también su forma: los beneficiarios cobran en cuotas mensuales. Esto aumentó los gastos de administración. El aspecto más positivo fue la ampliación de la población beneficiaria a los mayores de 60 años, que amplió la cantidad de familias beneficiadas por esta transferencia y multiplicó el monto total transferido.

GRÁFICO 1
POBLACIÓN MAYOR DE 60 AÑOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL
(1992 - 2010)



FUENTE: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística.

Nuestros estudios señalan que no cambió radicalmente el destino que dan las familias a esos ingresos, salvo en una pequeña reducción en inversiones, pues lo que era un pago anual significativo se ha convertido para la mayoría en un flujo de montos pequeños. Pero, como la cantidad total se ha duplicado, el efecto final sobre la economía es mayor que el antiguo Bonosol. El dinero que se destina a pagar la Renta Dignidad debe seguir siendo considerado "una inversión prudente".

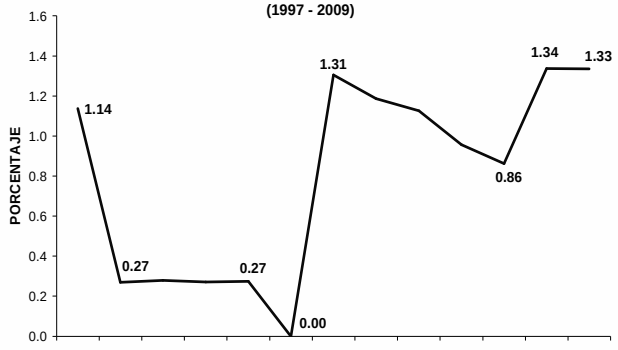
Tomando en cuenta estas consideraciones, el economista Roberto Laserna preparó un modelo para estimar el impacto en la economía nacional de las transferencias en efectivo (ver Riqueza nacional para la ciudadanía, 2007). A partir de la estructura de distribución del ingreso y tomando en cuenta los multiplicadores del consumo, concluyó que un sistema más amplio de transferencias a las familias no solamente estimularía el crecimiento sino que reduciría la pobreza y atenuaría las desigualdades. Propuso destinar a la totalidad de las familias por lo menos un tercio de los ingresos provenientes de la explotación de gas natural.

Juan Antonio Morales, ex Presidente del Banco Central, evaluó la incidencia que podría tener tal política, prestando atención a los riesgos de inflación (Distribución directa a las personas de la renta hidrocarburífera. Impactos macroeconómicos, 2007). Su conclusión fue que dicho riesgo era igual o

probablemente menor que si se destinaran los ingresos del gas a financiar el gasto público, y que su efecto de bienestar sería de todos modos muy superior.

Para poner a prueba estos estudios, Milenio invitó a otros especialistas a analizar el impacto macroeconómico de una política de transferencias más amplia y constante.

GRÁFICO 2
TRANSFERENCIAS COMO PORCENTAJE DEL PIB
(1997 - 2009)



FUENTE: elaboración propia en base a datos de la Superintendencia de Pensiones, Autoridad de Pensiones, Ministerio de Economía e INE.

Góver Barja, de la Universidad Católica, adaptó y actualizó el Modelo 1-2-3 de equilibrio general de Shantayanan Devarajan, Delfin Go, Jeffrey Lewis, Sherman Robinson y Sinko Pekka (1997). En sus conclusiones observa que una eventual política de transferencias a todas las familias tendría un significativo impacto de bienestar, al aumentar el ingreso, el consumo y los ahorros, lo que a su vez también repercutiría en mayores inversiones y en mejores recaudaciones fiscales. Pero el modelo utilizado supone que el aumento del consumo reduciría las exportaciones, afectando el crecimiento del PIB. Sin embargo, tal conclusión no considera que Bolivia exporta bienes primarios que no se consumirían dentro del país con un eventual aumento de ingresos de los hogares.

Por su parte, Rolando Morales, doctorado en econometría, diseñó un sencillo modelo de simulación de tipo recursivo con coeficientes simples para estimar el impacto que tendría la transferencia a las familias de una proporción de las rentas generadas por la exportación de recursos naturales. En su conclusión observa que, cualquiera que sea el nivel de las transferencias, su impacto de crecimiento es mayor que si esos recursos se utilizaran de la manera tradicional. Pero, lo más importante, es que reducirían rápidamente la pobreza y acortarían las brechas económicas.

En conclusión, los estudios realizados en la Fundación Milenio muestran claramente que las transferencias en efectivo tienen un importante y positivo impacto sobre la economía, tanto a nivel macro como micro, y no son meros paliativos sociales.

Para que una política de transferencias en efectivo a las familias sea sostenible es necesario:

- que se defina claramente su fuente de financiamiento,

- que los montos sean variables y ajustados a la cambiante realidad económica (o sea que puedan subir o contraerse sin afectar las finanzas públicas), y;

- que las cantidades y procedimientos no dependan de la política inmediata o de la voluntad del gobierno de turno.

En otras palabras, las transferencias deben ser predecibles, pues sólo cuando las familias tienen certeza pueden planificar inversiones de largo plazo. Y no deben estar sujetas a la manipulación política, porque el clientelismo erosiona la dignidad ciudadana. Ampliar su cobertura podría acercarnos más rápidamente a una economía dinámica y con equidad.

INDICADORES ECONÓMICOS

	2009 Al 19 de Mayo	2010 Al 19 de Abril	2010 Al 19 de Mayo	Var. Anual (%)	Var. Mensual (%)
TIPOS DE CAMBIO					
BS / US$	7.07	7.07	7.07	0.00	0.00
Bs / Euro	9.44	9.42	8.51	(9.83)	(9.60)
Peso /US$ (CHILE)	559.11	522.82	542.68	(2.94)	3.80
Nuevo Sol /US$ (PERÚ)	3.00	2.84	2.85	(4.92)	0.38
Peso /US$(ARGENTINA)	3.73	3.87	3.91	4.91	1.08
Real /US$(BRASIL)	2.05	1.76	1.84	(10.36)	4.42
COTIZACIONES INTERNACIONALES					
Dow Jones (INDU)	8,474.85	11,092.05	10,444.37	23.24	(5.84)
Euro / US$	0.74	0.74	0.82	10.91	10.62
PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS					
Petróleo (WTI,US$/bl)	59.65	81.45	69.87	17.13	(14.22)
Soya (US$ /TM)	375.00	283.80	273.40	(27.09)	(3.66)
Oro (US$ /O.T.)	921.50	1,127.50	1,209.50	31.25	7.27
Plata (US$ /O.T.)	13.88	17.50	18.53	33.50	5.89
Estaño (US$ /L.F.)	6.33	8.48	7.76	22.57	(8.53)
Zinc (US$ /L.F.)	0.69	1.06	0.83	19.94	(21.86)

INDICADORES MONETARIOS (MM US$)

	2009 Al 19 de Mayo	2010 Al 19 de Abril	2010 Al 19 de Mayo	Var. Anual (%)	Var. Mensual (%)
Reservas Internacionales Netas	7,854.5	8,448.8	8,470.8	7.8	0.3
Transferencias del exterior al Sistema Financiero[1]	0.0	0.0	n.d.	n.a.	n.a.
Transferencias del Sistema Financiero al exterior[1]	0.0	0.0	n.d.	n.a.	n.a.
Emisión Monetaria (MM Bs.)	15,156.0	18,326.2	18,555.9	22.4	1.3
Omas (Netas)	3,256.5	2,228.2	n.d.	n.a.	n.a.
Depósitos bancarios	5,635.5	6,916.4	7,030.3	24.7	1.6
Cartera bancaria	4,081.9	4,434.8	n.d.	n.a.	n.a.
Deuda interna consolidada (SPNF y BCB)	5,557.0	4,383.0	n.d.	n.a.	n.a.

Fuente: Banco Central de Bolivia,Ministerio de Mineria y Metalurgia, Bancos Centrales de Latinoamérica.
1: A través del Banco Central de Bolivia.
n.a. = no se aplica; n.d. = no disponible.