

Fundación Milenio

# INFORME de MILENIO sobre la ECONOMÍA

---

Gestión 2015

Noviembre 2016, No 38



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

**Fundación Milenio**

# **INFORME** de **MILENIO** sobre la **ECONOMÍA**

---

Gestión 2015

Noviembre 2016, No. 38



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

DISTRIBUCIÓN GRATUITA

**Este informe fue elaborado por el equipo económico de la Fundación Milenio, compuesto por:**

Enrique Aranibar, Carlos Hugo Barbery, José Gabriel Espinoza, Rolando Jordán, Mauricio Medinaceli, Mauricio Ríos y Carlos Schlink

**Asistentes de investigación:**

Eraldo López, Manuel Olivera y Mauricio Pérez

**Coordinación Técnica e Institucional:**

Mario Napoleón Pacheco

Agradecemos el permanente apoyo de la Fundación Konrad Adenauer de Alemania

**Fundación Milenio:**

Av. 16 de Julio No. 1800, Edificio Cosmos, piso 7

**Teléfono:**

(591 – 2) 2312788

**Página web:**

[www.fundación-milenio.org](http://www.fundación-milenio.org)

[www.facebook.com/fundación.milenio](https://www.facebook.com/fundación.milenio)

**Correo electrónico:**

[Milenio.bo@gmail.com](mailto:Milenio.bo@gmail.com)

**Tiraje:** 500 ejemplares

**Depósito legal:** 4-3-95-16

**Impreso en Bolivia – Printed in Bolivia**

Esta publicación se distribuye sin fines de lucro, en el marco de la cooperación internacional de la Fundación Konrad Adenauer (KAS)

**Diseño e impresión:**

Plural editores

Av. Ecuador 2337, esq. calle Rosendo Gutiérrez

Teléfono 2411018 / Casilla 5097 / La Paz, Bolivia

e-mail: [plural@plural.bo](mailto:plural@plural.bo) / [www: plural.bo](http://www.plural.bo)

*Impreso en Bolivia*

# Contenido

Resumen ejecutivo.....	5
<b>I. Entorno internacional.....</b>	<b>11</b>
1. Estados Unidos.....	12
2. Unión Europea.....	13
3. Japón.....	14
4. China.....	14
5. América Latina.....	15
6. Brasil.....	16
7. El mercado internacional de materias primas.....	16
8. Perspectivas.....	18
<b>II. Desempeño productivo e inversión.....</b>	<b>21</b>
1. Producto Interno Bruto.....	22
2. Inversión.....	26
3. Análisis Sectorial.....	32
3.1. Hidrocarburos.....	32
3.2. Minería.....	41
3.3. Agropecuaria.....	58
3.4. Construcción.....	70
4. Salarios y empleo.....	73
<b>III. Sector externo.....</b>	<b>79</b>
1. Balanza de Pagos.....	79
1.1. Cuenta Corriente.....	80
1.2. Cuenta de Capitales y Financiera.....	88
2. Deuda Externa.....	91
3. Tipo de Cambio.....	93
<b>IV. La política económica.....</b>	<b>95</b>
1. La gestión fiscal.....	95
1.1. Operaciones del sector público no financiero (SPNF).....	98
1.2. Operaciones del gobierno general.....	102

1.3. Operaciones de las empresas públicas.....	105
1.4. Operaciones del Tesoro General del Estado.....	108
1.5. Operaciones de los gobiernos autónomos departamentales.....	109
1.6. Operaciones de los gobiernos autónomos municipales.....	111
2. La gestión monetaria.....	112
2.1. Las Reservas Internacionales Netas.....	114
2.2. Crédito Neto al Sector Público.....	117
2.3. Política Monetaria.....	119
2.4. Encaje Legal.....	120
2.5. Oferta monetaria.....	121
2.6. Tasa de interés.....	122
2.7. Inflación.....	123
2.8. A manera de conclusión.....	129
<b>V. El sistema financiero.....</b>	<b>131</b>
1. Sistema financiero.....	131
2. Sistema bancario.....	135
2.1. Balance general e indicadores relevantes.....	135
2.2. Activos líquidos.....	137
2.3. Estado de pérdidas y ganancias.....	138
2.4. Captaciones.....	140
2.5. Cartera.....	141
2.6. Tasas de interés.....	145
3. Fondos Financieros Privados.....	148
Anexos.....	151

# Resumen ejecutivo

El rasgo central del desempeño de la economía boliviana durante el 2015, estuvo en los efectos de la finalización del super ciclo de precios de las materias primas, que se expresó en la caída, por cuarto año consecutivo, de los precios de los productos de exportación. El auge de los precios había comenzado tenuemente entre el 2004 y 2005 y cobró impulso desde el 2006. Como nunca antes había acontecido el aumento en el precio de las materias primas superó en intensidad y extensión a las coyunturas similares de los años veinte y setenta del siglo XX. Los precios de las materias primas que exporta Bolivia llegaron a niveles históricamente altos que nunca antes se habían alcanzado. Aún en 2015, con precios a la baja, estos fueron superiores en relación a los vigentes hasta el 2002.

El efecto de este aumento fue la multiplicación en varias veces de las exportaciones y de los ingresos fiscales. La economía nacional se benefició principalmente del contrato de venta de gas al Brasil que gobiernos anteriores trabajaron durante casi 25 años, y que se concretó a partir de 1999, y de las reservas de gas natural descubiertas en la segunda mitad de los años '90 y en los primeros años de la década de los años 2000, factores que permitieron el cumplimiento de los niveles de exportación acordados con el Brasil. Asimismo, emprendimientos en la minería fundamentalmente San Cristóbal, una moderna operación minera a cielo abierto, gestado en la década de 1990, y San Bartolomé, que produce lingotes de plata a partir de la utilización de los desmontes y desechos que se encuentran en las laderas del Cerro Rico de Potosí, impulsado a partir de los años 2000, también permitieron disponer de una base productiva que se aprovechó con el auge de los precios externos.

Entonces las cuentas externas y fiscales estructuralmente deficitarias, cambiaron de signo desde el 2006 y la característica central fueron los superávits gemelos externos y fiscales. Empero desde el 2014, y principalmente en el 2015, la situación se ha modificado y los registros nuevamente son negativos.

Parecería que de pronto se acabó el sueño del permanente incremento de los precios externos, del aumento constante de los gastos y no solamente que regresamos a una realidad diferente, sino que posiblemente enfrentamos una crisis productiva en los sectores que impulsaron el auge, es decir el petrolero y el minero. Las reservas y la producción de los principales campos productores del principal producto de exportación, el gas natural, han disminuido, y la producción minera de la misma forma. No se realizaron inversiones exploratorias para encontrar nuevos yacimientos mineros y las que se realizaban quedaron paralizadas.

En este escenario las preguntas son ¿cuál fue el destino de los excedentes petroleros y mineros, la inversión o el consumo?, ¿se “sembró el gas” para tener hoy una economía diversificada y cada vez menos dependiente de los recursos naturales no renovables?, o ¿se habrá repetido la historia de los auges pasados, es decir no se asignó adecuadamente los recursos generados por las exportaciones y se privilegió el consumo y la inversión en proyectos de dudosa rentabilidad y sostenibilidad? Estas son algunas de las preguntas que se deberán responder en una perspectiva de largo plazo, que supera el contenido de este informe de coyuntura.

Durante el 2015, la economía mundial creció, empero las economías avanzadas lo hicieron débilmente. La economía estadounidense fue la que mejor desempeño tuvo en relación a la Zona de Euro, que se mantuvo casi estancada, mientras que China continuó desacelerándose, en un contexto de abundantes estímulos para amortiguar el descenso de la actividad económica e India mantuvo el ritmo de crecimiento del 2014. A mediados de diciembre del 2015, la Reserva Federal, luego de varios anuncios, subió las tasas de interés, pero con escaso o ningún impacto en las operaciones especulativas de las bolsas de valores.

La economía boliviana en el 2015 creció, empero por segundo año consecutivo se desaceleró. La retracción de los sectores petrolero y minero expresa el surgimiento de una crisis productiva que podría tener, de persistir, consecuencias negativas insospechadas. La inversión, impulsada fundamentalmente por la pública, frente a la contracción de la privada nacional y extranjera, ha permitido mantener el coeficiente de inversión al mismo nivel que el 2014. Sin embargo, queda por examinar la eficiencia de la inversión pública.

El sector petrolero experimentó disminuciones en la producción de gas natural y de líquidos, la información disponible solamente a junio del 2015 así lo muestra, y también en los precios de venta del gas natural al Brasil, principal destino de la producción nacional, y Argentina, además de una labor exploratoria muy débil y un nivel de reservas probadas de gas cuantificadas al 2013. La relación entre las reservas probadas, estimadas para el 2013, y la producción bruta registrada entre enero y junio del 2014, llegó a 12,5 años. Estos hechos constituyen otra expresión de la proximidad de una crisis productiva en este sector.

Otra expresión de la situación petrolera complicada es que si hasta el 2012 los campos de San Alberto y Sábalo fueron de mayor incidencia en el crecimiento de la producción, desde el 2013, el campo Margarita/Huacaya, complementado por los yacimientos de San Alberto y Sábalo, se convierte en la vena principal que alimenta la producción de gas. En ese sentido, es fundamental impulsar la inversión exploratoria para aumentar el nivel de reservas, tomado en cuenta la posibilidad de un nuevo contrato de venta al Brasil a partir del 2020, ya que el vigente termina un año antes, y el aumento constante del consumo interno.

La actividad minera registró una contracción en producción mayor al decremento del PIB minero, de la misma manera que en las cotizaciones, que continúan cayendo “suavemente” desde el 2011. Los productores de la minería pequeña y cooperativistas, con la finalidad de mantener sus ingresos, respondieron aumentando sus volúmenes de producción, inclusive el 2014, en base a la explotación selectiva de sus yacimientos. Empero, en el 2015 la estrategia se agotó, en razón a que compensar las disminuciones de precios sin

inversiones que amplíen la capacidad productiva e introduzcan innovaciones tecnológicas en la extracción y beneficio del mineral no es sostenible, cuando la caída de los precios no es transitoria, sino permanente.

Por otra parte, la contracción en los precios y en la producción ha inducido modificaciones en la estructura industrial, ya que la minería chica y las cooperativas redujeron su aporte a la producción total y ha recobrado protagonismo la minería grande. Asimismo, nuevamente, como otra expresión de la crisis minera, el valor mayoritario de la producción se concentra en tres minerales, zinc, plata y estaño. Este grado de concentración significa regresar a la dependencia de pocos minerales como en el siglo XX.

El sector agropecuario en la gestión 2015 tuvo un desempeño más regular en comparación al 2014 debido a que su crecimiento fue mayor respecto a la gestión pasada, pese a los impactos negativos de “El Niño”. Entre 2014-2015 y en comparación al 2013-2014, aumentó la superficie cultivada en cerca del 4 por ciento, principalmente en dos productos el sorgo en grano y el maíz en grano. La producción agrícola subió en cereales, maíz en grano y trigo y caña de azúcar, empero disminuyó la producción de soya y girasol. En el caso de la soya, principal cultivo en el departamento de Santa Cruz, la contracción se debe al agotamiento de las tierras tradicionales, a los efectos climáticos, como la sequía, y por la disminución en el rendimiento por hectárea.

En el sector externo, la caída generalizada de los precios de los productos básicos que exporta Bolivia, fue acompañada por la disminución de los flujos de capitales y financieros. La balanza de pagos global registró un déficit igual al 2,3 por ciento del PIB, incluyendo la cuenta corriente, de capitales y financiera, luego de 11 años de superávit continuos, determinando una pérdida de reservas internacionales. La deuda externa pública ha seguido creciendo, como un mecanismo de compensación de la caída de ingresos. El Banco Central de Bolivia (BCB) ha mantenido el tipo de cambio fijo para evitar una reversión de la bolivianización del sistema financiero. Si bien existen reservas para mantener esta política, de continuar el ritmo de pérdida de RIN observado en 2015, está política no es sostenible en el mediano plazo.

El déficit en la balanza de pagos global se explica por el saldo negativo de la cuenta corriente, que a su vez se debe al déficit de la balanza comercial, que alcanzó el 6,7 por ciento del PIB, mientras que la cuenta de capitales y financiera registró un déficit del 2,2 por ciento del PIB.

El déficit global de la balanza de pagos en el 2015 se financió con una pérdida de reservas internacionales netas de US\$ 1.643,2 millones y, en menor medida, con un alivio de deuda por US\$149,3 millones obtenida por el país dentro de las iniciativas HIPC (Highly Indebted Poor Countries) y MDRI (Multilateral Debt Relief Initiative).

Otros aspectos importantes fueron la reducción de las remesas al exterior, provenientes de las utilidades de las empresas extranjeras, y el incremento del pago de intereses de la deuda externa, en razón a que, como se recordará, el país colocó bonos de deuda pública en el exterior. También se debe mencionar el incremento de las remesas que envían los bolivianos que trabajan en el extranjero, sin las cuales los resultados de las cuentas externas serían desastrosos.

En el 2015 la caída de las exportaciones no solamente se debe a las disminuciones de los precios, sino también a la contracción en los volúmenes exportados, de manera que los

efectos precio y cantidad negativos determinaron los resultados negativos de la balanza comercial.

Sin tomar en cuenta la partida de errores y omisiones, el saldo de la cuenta de capitales y financiera registró un déficit mayor a los US\$ 700 millones. Los menores ingresos por concepto de inversión extranjera directa, el aumento de la salida neta de capitales y de los flujos netos de deuda pública, explican dicho déficit.

Como se afirmó anteriormente, las reservas internacionales netas en el 2015, bajaron en US\$ 2.066,9 millones, revirtiéndose, de este modo, los continuos superávits. El nivel de reservas a fines de 2015 llegó a US\$ 13.055,9 millones, equivalente a 39,9 por ciento del PIB y a 16 meses de importaciones. Disponer de un nivel alto de reservas internacionales es un factor clave para mantener la política de tipo de cambio fijo que implementa el BCB. Por lo que, de continuar en el futuro la pérdida de reservas al ritmo observado en 2015, en un plazo no muy largo estas podrían agotarse, lo que obligaría al BCB a modificar su política cambiaria.

En cuanto al saldo de la deuda externa pública total en el 2015 subió en US\$ 604,6 millones, llegándose a un total de US\$ 6.340,8 millones a diciembre del 2015. El aumento se debe al incremento de la deuda con los organismos multilaterales de crédito. Es importante tener en cuenta que la deuda externa constituye otro de los elementos decisivos para mantener la actual política cambiaria y de gasto interno. El gobierno puede compensar el menor nivel de ingresos externos con mayores flujos de endeudamiento externo, lo que evitaría la pérdida de reservas y permitiría prolongar la política de tipo de cambio fijo. Es necesario un manejo prudente del endeudamiento externo del gobierno, con el objetivo de evitar a futuro potenciales crisis de endeudamiento.

Uno de los aspectos mas discutibles en cuanto a las orientaciones de la política económica es, sin duda, la gestión del tipo de cambio respecto al dólar de EE.UU., que se mantuvo fijo desde el 2010. La inflación interna y las depreciaciones cambiarias de los principales socios comerciales del país, ocasionaron que el tipo de cambio real multilateral se aprecie en 8,4 por ciento el 2015, de manera que la apreciación acumulada en los últimos 5 años llega a 32,6 por ciento. Esta gran apreciación reduce la competitividad a los sectores productores de bienes transables.

Luego de ocho años de continuos superávits en las finanzas públicas el saldo del Sector Público No Financiero (SPNF) fue negativo en el 2014 y 2015, marcando 3,4 por ciento y 6,9 por ciento del PIB respectivamente. Fue el déficit del Gobierno General, 4,5 por ciento del PIB, el factor de mayor incidencia en el déficit global. Las empresas públicas generaron también un déficit de 2,4 por ciento del PIB, estas operan con déficit desde el 2012 y lo preocupante es el crecimiento exponencial de este déficit. El déficit del SPNF de la gestión 2015, fue financiado por el crédito externo en una proporción del 24,3 por ciento y por el crédito interno el 75,7 por ciento.

El resultado negativo se explica por la reducción de los ingresos provenientes de los hidrocarburos, ya que los mismos representan el 43 por ciento del total de las recaudaciones tributarias, además del constante incremento del gasto público, tanto de los sueldos, salarios y compra de bienes y servicios, como también del gasto de inversión.

En el examen de las cuentas monetarias es importante precisar que en el auge de precios de las materias primas se registraban superávits importantes en la balanza comercial

que determinaban cuentas positivas en la balanza de pagos que a vez aumentaban las RIN. La expansión de las exportaciones incrementaban los ingresos del sector público que se depositaban en el Banco Central que, a su vez, subían inmediatamente las reservas internacionales. En la medida en que el gobierno gastaba estos mayores recursos se incrementaba la cantidad de dinero en la economía. Asimismo, los exportadores privados al cambiar sus divisas en moneda nacional para cubrir sus costos, también aportaban al aumento de las RIN y a la cantidad de dinero circulando. A partir del descenso en las cotizaciones de las materias primas el proceso explicado anteriormente se revierte. Con ingresos reducidos los exportadores privados deben ajustar sus gastos corrientes y de inversión, y en el sector público deberá ocurrir lo propio, especialmente si la caída de precios es permanente. Sin embargo, la política económica que se implementa es anti-cíclica.

Entonces la discusión es si la política anti-cíclica es correcta y sostenible en el tiempo: Sería correcta en un contexto de baja transitoria de los precios externos, empero si la baja es permanente emergen dudas respecto a su efectividad y sostenibilidad.

Como ya se afirmó anteriormente las RIN cayeron durante el 2015 a un ritmo de US\$ 145 millones mensuales. Los factores de mayor incidencia en esta situación fueron los menores ingresos de divisas de YPFB y los retiros en efectivo que realizó el sistema financiero.

El Crédito Neto al Sector Público No Financiero (SPNF) subió el 2015 en US\$ 2.312 millones. El crédito bruto del BCB al SPNF se incrementó en US\$ 752,5 millones: US\$ 83,3 millones al Gobierno Central y US\$ 669,3 millones a las empresas públicas. Sin embargo, lo relevante está en los retiros que el SPNF realizó de sus cuentas en el BCB, que se originaron en la acumulación de recursos en anteriores gestiones. Estos retiros fueron utilizados para financiar sus egresos. Además de los recursos que el BCB prestó a las empresas estatales se desembolsó un crédito al Tesoro General de la Nación para la construcción del teleférico en las ciudades de La Paz y El Alto, y un préstamo de Bs. 3.180 millones para la constitución de un fideicomiso que facilite el acceso de los gobiernos departamentales a recursos que pueden emplearse como contraparte en proyectos de inversión pública.

Como se observa en el comportamiento de las operaciones de mercado abierto del BCB, el 2015 la política monetaria fue ampliamente expansiva, ya que redujo las colocaciones de instrumentos de regulación monetaria marcadamente. El BCB incrementó la cantidad de dinero reduciendo la cantidad de títulos que colocó en el mercado, lo que hizo que los vencimientos superaran a las colocaciones.

La tasa de inflación se ha mantenido baja y con tendencia negativa en el 2015, debido a que solamente fue de 2,95 por ciento, cifra que podría brindar evidencia de que la inflación no ha sido afectada por la mayor cantidad de dinero en la economía. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que también la inflación está influida por los precios de los bienes importados. Estos bajaron por la depreciación cambiaria en los países vecinos y la política de tipo de cambio fijo en Bolivia, lo que constituyó en un factor relevante para reducir las presiones inflacionarias. La baja inflación también se debe a los incrementos en la oferta de productos agrícolas, particularmente de aquellos que se consumen en la canasta básica.

Este patrón, sobre el que hemos llamado la atención en anteriores informes, puede provocar un problema estructural en el mediano y largo plazo, debido a que cuando se utiliza la oferta extranjera como elemento de control interno de los precios, profundiza las rigideces de oferta de la industria nacional, a partir de la reducción de los precios relativos

de las importaciones, y por las intervenciones puntuales en las cadenas productivas (como es el caso de la leche) y el incremento continuo de los costos de producción, en particular del laboral.

El 2015 en sistema financiero no experimentó desbalances importantes, aún en el contexto de menor crecimiento, sin embargo, existen algunas señales preocupantes. Se registró una desaceleración en el aumento de la cartera, en los ingresos por cartera y las utilidades y la rentabilidad bajaron. Debe tomarse en cuenta que a partir del 2012 se cobra al sistema financiero una alícuota adicional, 12,5 por ciento, al Impuesto a las Utilidades de las Empresas (IUE) a las entidades financieras que obtengan una rentabilidad mayor al 13 por ciento y durante la gestión que se examina los bancos y fondos financieros privados superaron el 14 por ciento. Dentro del sistema financiero los bancos continuaron como el componente más importante debido a que concentran un poco más del 82 por ciento de los activos del sistema.

Por otra parte, la “bolivianización” mantuvo su tendencia en 2015 con la cartera en moneda nacional que alcanzó el 95,2 por ciento del total, de la misma forma los depósitos en Bolivianos representaron el 82,8 por ciento, sin embargo, se advierte una desaceleración en su crecimiento que podría explicarse, en parte, por la preferencia del público por dólares como precaución ante cualquier eventualidad.

A diciembre del 2015 las captaciones mantuvieron su ritmo de crecimiento con un 19,0 por ciento en 2015 respecto a 2014 alcanzando US\$ 19.211,1 millones. La cartera también aumentó registrándose una cartera total de US\$ 13.034,6 millones. El sector con la mayor proporción de la cartera fue el de servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler representando el 25,9 por ciento del total desplazando de esta forma, por primera vez en más de 5 años, al comercio como el principal destino del crédito bancario.

Respecto al incremento salarial que el 2015 fue del 8,5 por ciento para la masa salarial del sector público, mientras que las empresas estatales fueron liberadas de la aplicación del decreto. Asimismo el salario mínimo aumento en 15 por ciento que implicó un nuevo monto de Bs. 1.656. El incremento porcentual, como aconteció en gestiones pasadas, es superior a la tasa de inflación, de manera que la política salarial se orienta más que a la compensación por pérdida del poder adquisitivo a enfrentar el problema de la desigualdad.

Finalmente, en cuanto al desempleo, la información disponible al 2014 muestra que la tasa de desempleo urbana marcó 3,5 por ciento, mientras que el 2013 fue de 3,2 por ciento. En este aspecto debe considerarse que la elevada proporción del sector informal en la generación de empleo, es decir de una alta proporción de “cuenta propias”, podría explicar el bajo nivel del desempleo.

# I

## Entorno internacional

Sin que la economía global se hubiera recuperado del todo desde los inicios de la Gran Recesión en 2007 y 2008, el crecimiento ha terminado entrando nuevamente en una desaceleración. El Fondo Monetario Internacional, a través de la publicación de sus *Perspectivas de la Economía Mundial* de abril de 2016, reportó que en 2015 la economía global creció a un ritmo del 3.1 por ciento, y proyecta que para fines de 2016 habrá crecido a un similar ritmo del 3.2 por ciento. Aunque el reporte de crecimiento es similar al de hace un año, el último dato no está marcado por el optimismo. Por el contrario, las perspectivas son negativas.<sup>1</sup> (ver cuadro 1)

**Cuadro 1**  
**PRODUCTO, INFLACIÓN Y DESEMPLEO EN EL MUNDO**  
**AÑOS 2013-2015**

País	PIB (Porcentaje)			Inflación (Porcentaje)			Tasa de desempleo promedio (Porcentaje)		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Mundo	3,3	3,4	3,1	3,6	3,1	3,5	-	-	-
Economías avanzadas	1,1	1,8	1,9	1,3	0,7	0,8	7,9	7,3	6,7
Estados Unidos	1,5	2,4	2,6	1,3	0,5	0,9	7,4	6,1	5,3
Zona del euro	(0,3)	0,9	1,5	0,8	(0,2)	0,7	12,0	11,6	11,9
Alemania	0,4	1,6	1,5	1,2	0,2	0,2	5,2	5,0	4,7
Francia	0,1	0,2	1,2	1,0	(0,1)	0,1	10,3	10,3	10,2
Italia	(1,6)	(0,4)	0,8	0,7	(0,1)	1,9	12,2	12,2	12,1
España	(1,2)	1,4	3,1	0,2	(1,1)	0,7	26,1	24,4	21,8
Japón	1,5	(0,1)	0,6	1,4	2,5	0,1	4,0	3,6	3,5
Reino Unido	1,6	3,0	2,5	2,1	0,9	0,3	7,6	6,2	5,5
China	7,8	7,3	6,8	2,5	1,5	1,8	4,0	4,1	4,1
India	6,8	7,3	7,2	8,2	5,2	5,4	-	-	-
Rusia	1,3	0,6	(3,8)	6,4	11,3	13,5	5,5	5,2	5,9

**Fuente:** elaboración propia con base en datos Fondo Monetario Internacional, World Economy Outlook Database ([www.imf.org](http://www.imf.org)), junio 2016.

Nota: los datos del PIB son actualizados a junio 2016.

1 World Economic Outlook, *Too low for too long*, abril de 2016, [www.imf.org](http://www.imf.org)

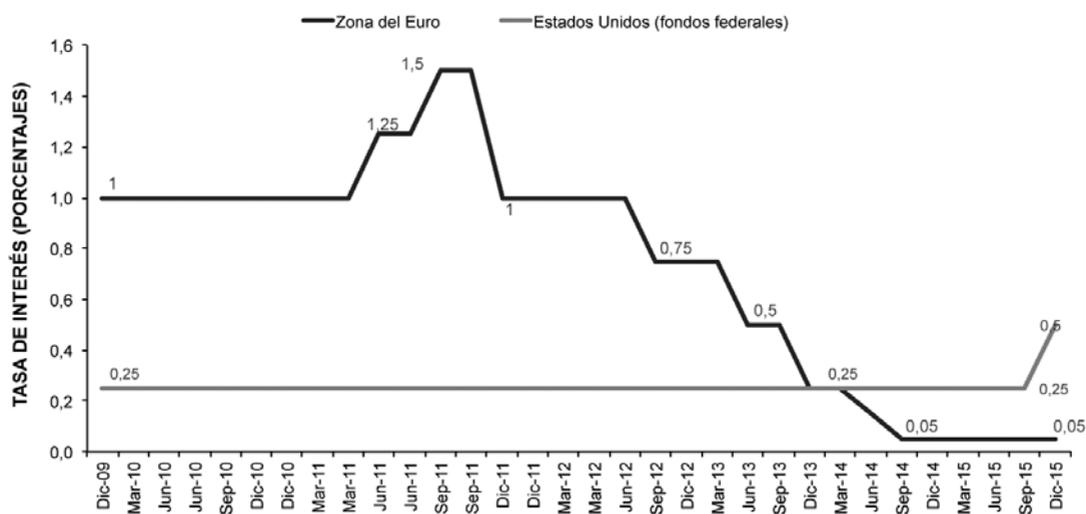
Estados Unidos está mostrando un dinamismo relativamente menor y Japón lo está perdiendo, las economías emergentes parecerían encontrar estabilidad como en India, pero todavía con serios problemas recesivos como en Brasil y Rusia, y China y América Latina revisan sus posiciones ajustándose a la baja.

## 1. Estados Unidos

La primera economía del globo, ha visto ralentizado su crecimiento debido a una menor dinámica en el consumo, una apreciación del dólar (fundamentalmente frente al euro o el yen) y los bajos precios del petróleo en los primeros meses del 2016.

Sin embargo, el protagonismo de las políticas de la Reserva Federal sigue acaparando la atención de los medios especializados. Es importante hacer notar que desde el 2008, en el contexto de la crisis de las hipotecas *subprime*, hasta mediados de diciembre de 2015, la Reserva Federal mantuvo las tasas de interés como parte de su política anticrisis. El 16 de diciembre del 2015 subió las tasas de interés que estuvieron entre 0 por ciento y 0,25 por ciento a 0,25 por ciento y 0,50 por ciento. (ver gráfico 1)

**Gráfico 1**  
**TIPO DE INTERVENCIÓN DE LOS BANCOS CENTRALES**  
**(DICIEMBRE 2008 - DICIEMBRE 2014)**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco de España ([www.bde.es](http://www.bde.es)).

La incertidumbre respecto de la próxima determinación del máximo ente emisor del globo, respecto a si incrementará las tasas en mayor medida, o si asumirá una posición agresiva frente a la carrera de devaluaciones de otros como el Banco Popular de la China, son algunas de sus preocupaciones.

En un escenario donde se han sumado los US\$ 27 billones en estímulos, donde el desempleo ha bajado al 4,9 por ciento, y donde la inflación subyacente sube un 2,3 por ciento, es decir, cifras apenas aceptables para el largo plazo a cambio de estabilidad en el corto plazo, lo que no se está tomando en cuenta es la posibilidad de estar generando distorsiones fuera del área de monitoreo de la economía convencional, es decir, que se esté generando inflación o burbujas en ámbitos que no son tomados en cuenta por el índice de Precios al Consumidor, o en otras economías distintas de la de Estados Unidos, agravando el problema que en un principio está pretendiendo solucionar.

Pues este último, el de la generación de burbujas de activos a consecuencia de las políticas de estímulo no convencionales, es el principal factor de riesgo con el que la Reserva Federal podría estar jugando sin siquiera advertirlo, de la misma forma en que no pudo advertir la burbuja hipotecaria que explotó en 2007, o la de las *puntocom* que reventó entre 2000 y 2001.

## 2. Unión Europea

En la Zona Euro la actividad recupera muy tenuemente y con grandes riesgos de estancamiento, en medio de una lenta reducción del desempleo, alza en expectativas, expansión del crédito y menor freno fiscal.

No obstante, la incertidumbre con la que el panorama político contagia las perspectivas sobre todo de inversión privada para el crecimiento en un país como España, está siendo determinante al punto en que al menos durante los tres primeros meses de 2016, la inestabilidad política podría haber terminado afectando el crecimiento en uno por ciento del PIB, y en haber recortado el empleo en aproximadamente 300.000 mil puestos de trabajo.<sup>2</sup> Este es un problema con el que si la cuarta economía de la zona del euro mantiene como prioridad en lugar de realizar decididas reformas estructurales para reducir la creciente deuda soberana, podría seguir afectando el crecimiento y estabilidad del conjunto de la economía de manera permanente.

De la misma forma, la incertidumbre desde el ámbito político se cierne sobre la región con el denominado “*Brexit*”, es decir, el referéndum en el Reino Unido sobre su permanencia en la Unión Europea del 23 de junio de 2016. Considerando que el resultado fue favorable a la salida de la Unión Europea existe un contexto de incertidumbre respecto al impacto económico, en términos del crecimiento, los tipos de cambio, el comercio de bienes y servicios y los movimientos de capitales. Existen opiniones que afirman que el efecto podría ser mínimo o incluso beneficioso, debido a que la salida del Reino Unido representaría una oportunidad para rescatar lo bueno y terminar con lo malo del proyecto de la Unión Europea. Por ejemplo, El *think tank* Open Europe ha calculado que por un lado el Brexit significaría una caída económica de hasta del 2 por ciento del PIB si sirve para un rearme arancelario y de sobre regulaciones que entorpecerían el libre comercio, pero por el otro podría ser beneficioso hasta en un 1,5 por ciento del PIB si permite renegociar el estatus o la relación bilateral con Europa orientada a una mayor apertura

---

2 Daniel Lacalle: *Tres meses de incertidumbre económica*, La Razón, 21/03/2016, [www.larazon.es](http://www.larazon.es)

comercial y de movimientos de capital que la actual, eliminando muchas de las regulaciones impuestas a los británicos.<sup>3</sup>

### 3. Japón

En Japón, luego del estímulo del denominado *Abenomics*, que, entre otros aspectos, buscaba duplicar la base monetaria en tan solo dos años hasta 2015, el consumo permanece débil, el crecimiento todavía reducido y aún en un escenario con tendencias deflacionarias.

En este contexto, Haruhiko Kuroda, titular del Banco de Japón, a principios de 2016 implementó la más atrevida política no convencional por parte de la gran banca central alrededor del globo hasta el momento: las tasas de interés negativas. Esta política de estímulo en su conjunto está provocando un estancamiento de las exportaciones, que vienen cayendo desde 2013, que los salarios reales hayan caído en un 4,3 por ciento con más de 30 meses a la baja con el peor dato en 20 años, que la economía real no solo no crece como se proyectaba, sino que se encuentra nuevamente al borde de la recesión, y que, finalmente, la deuda pública que ya supera el 230 por ciento del PIB.

En este marco, los 25 años de recesión o crecimiento muy reducido no tendrá pronta solución sin reformas estructurales orientadas a la productividad para el ahorro (el problema parece ser el débil consumo) y no para la simple amortización.

### 4. China

En China, entre que inició 2016 con una desaceleración suave, la actividad parece estar retomando el dinamismo debido a la implementación de políticas de estímulo en diversos sectores, lo que ha terminado limitando el proceso de ajuste que parecía inclinarse hacia reformas relativamente pro-mercado de crecimiento industrial y exportaciones, llevando a un aumento de los riesgos futuros de largo plazo con un modelo más inclinado hacia el consumo y el estímulo de la demanda.

Sin embargo, uno de los principales factores producto de preocupación y volatilidad bursátil en el corto plazo está en el hecho de que esta gran economía se esté pareciendo tal vez demasiado a la economía estadounidense previa al colapso de Lehman Brothers en 2008.

Por ejemplo, al esperarse que el gigante asiático devalúe su moneda en alrededor de un 40 por ciento durante los próximos tres años, entre los motivos se encuentra que por encontrarse con una deuda fundamentalmente denominada en yuanes y muy cerca de la insostenibilidad, gestores como Kyle Bass, David Tepper y George Soros consideran la magnitud del agujero chino como muy superior a la crisis *subprime*,<sup>4</sup> y que, desde luego,

---

3 Ver Open Europe: *What if? The Consequences, challenges, & opportunities facing Britain outside EU*, 03/2015, [www.openeurope.org.uk](http://www.openeurope.org.uk)

4 Ver: *Soros advierte del riesgo de una crisis similar a la de 2008 ante la situación en China*, El Confidencial, 07/01/2016, [www.elconfidencial.com](http://www.elconfidencial.com)

podría provocar un enorme efecto dominó derivado de su sistema financiero y su divisa, traducida en desinflación exportada al resto del mundo, y una menor capacidad de consumo y consecuente importación de productos del resto del globo como materias primas cuya cotización es empujada a la baja.

De esta forma los riesgos sistémicos son mucho mayores desde 2007 y 2008, puesto que las deudas insostenibles de la gran banca de inversión, las aseguradoras, o incluso las soberanas europeas de la Gran Recesión no se extinguieron, sino que en gran medida fueron absorbidas por los bancos centrales. Así alrededor de los últimos cinco años los países del G7 añadieron casi US\$ 18 billones de dólares de deuda hasta un récord de US\$ 140 billones.

La pregunta final, entonces, es quién rescataría a los prestamistas de última instancia si son ellos quienes finalmente estarían presentando dificultades para saldar sus deudas, y si además hubieran agravado la situación que buscaban solucionar con la ineffectividad de sus políticas sobre la inflación, el crecimiento o el empleo de largo plazo. Con casi cinco billones de expansión del balance de los principales bancos centrales se ha generado solamente un billón de dólares de PIB nominal. Es decir, en cinco años, para generar un dólar de crecimiento, se han “gastado” 18 dólares, un 30 por ciento de ellos de los bancos centrales.<sup>5</sup>

## 5. América Latina

De acuerdo al informe de *Perspectivas económicas de América Latina 2016* de la CEPAL, la región continúa atravesando los problemas recesivos típicos en las últimas temporadas de las economías emergentes, debido a la caída del precio de las materias primas, fundamentalmente de hidrocarburos, y más aún debido a su permanente crecimiento basado en la exportación de materias primas.

América Latina, a pesar de que enfrenta mejores condiciones financieras respecto al inicio de 2016, con un retorno de flujos de capitales, y un alza acotada en los precios de *commodities* y acciones, todavía no queda claro si esta alza reciente de materias primas se trata de un rebote permanente o simplemente transitorio. En la mayor parte de los países latinoamericanos persisten importantes desequilibrios y problemas estructurales.

De esta forma es que la CEPAL considera que la región, al haber crecido un 1 por ciento en 2014, las perspectivas de su crecimiento potencial son más débiles de lo esperado y muy inferiores a las tasas de crecimiento del PIB del 5 por ciento de mediados de la década del 2000.

Lamentablemente el conjunto de América Latina no ha diversificado sus economías durante la etapa del auge de los últimos diez o quince años, permaneciendo como abastecedores de uno o muy pocos demandantes, sobre todo con China, que ahora crece fundamentalmente por niveles de consumo mucho menores que a inicios de la Gran Recesión en 2007 y 2008.

5 Ver: Daniel Lacalle: *¿Cómo salimos de una política monetaria expansiva?* El Confidencial, 26/06/2015, [www.elconfidencial.com](http://www.elconfidencial.com)

## 6. Brasil

Así como lo destacan los principales organismos internacionales, y los distintos medios de comunicación especializada, la economía más grande de América Latina se encuentra atravesando una de sus mayores crisis económicas (y políticas) desde 1948, o incluso desde la Gran Depresión de los años 30, y al igual que otras economías emergentes como Rusia, permanecen dentro de una marcada recesión incluso más profunda de lo que el FMI calculaba, como señala en su informe de perspectivas.

A principios de 2016, la economía brasilera registró un nivel de inflación de dos dígitos por primera vez en 13 años, un índice que tiene que ser combinado con niveles reducidos de aceptación política, incluso sobre el nuevo gobierno de Michel Temer, con reducidos niveles de ingresos por la caída petrolera, con elevados niveles de déficit fiscal de alrededor del 2,5 por ciento del PIB, una inflación que supera el 10 por ciento, y tasas Selic de referencia en máximos de un 14,25 por ciento. En este panorama, Brasil tiene un panorama verdaderamente complicado, sobre todo teniendo en cuenta que sin margen de maniobra aún está comprometido con importantes niveles de gasto con los Juegos Olímpicos de la segunda mitad de año.

De esta forma, hacia fines de 2015, mientras algunos analistas proyectaban una contracción de hasta el -4,5 por ciento del PIB durante 2016, el último reporte del FMI proyecta una recesión del -3,8 por ciento, la misma con la que cerró 2015.

## 7. El mercado internacional de materias primas

Entre las materias primas más importantes a analizar, desde luego, está el petróleo, que sufrió una abrupta caída ya desde mediados de 2014. A principios de 2016, cuando se encontraba por debajo de la barrera de los 30 dólares por barril, el debate se centraba en que podría seguir cayendo incluso a los 15 dólares por barril, o registrar un rebote hasta el umbral de los 50 dólares por barril, pero incluso en estos niveles estos precios todavía permanecen por debajo de los costos de producción de la mayoría de empresas en el rubro, haciendo demasiado difícil permanecer en el sector sin poder producir sin altos precios, sin amplios márgenes para manejar la volatilidad, suficiente capital circulante saneado y deuda reducida.

El movimiento del precio del petróleo WTI comenzó a descender desde el nivel máximo de 105,09 US\$/barril el 9 de junio del 2014 hasta 53,46 US\$/barril a fines de diciembre del mismo año, lo que representó una caída ligeramente mayor al 49 por ciento. Durante el 2015 se registró una recuperación en mayo, el 13 se cotizó en 60,50 US\$/barril, pero luego bajó hasta 41,74 US\$/barril a mediados de noviembre. (ver gráfico 2)

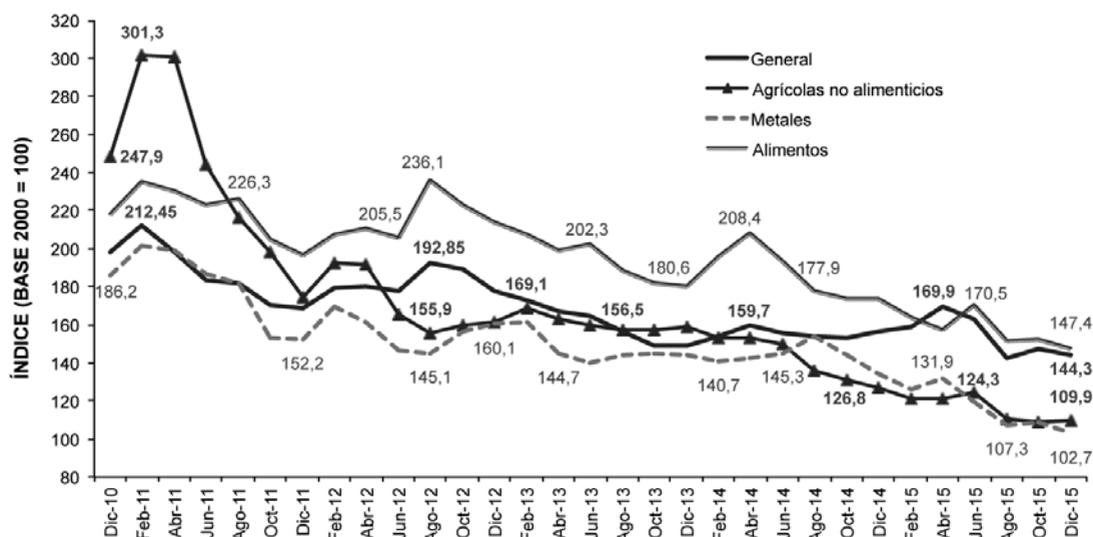
A diferencia de los precios del petróleo durante el 2015 los precios de los metales y de los productos forestales y agrícolas, tuvieron un aterrizaje lento debido a, como se analiza en el subcapítulo de minería, en el capítulo del sector real, principalmente a la acción de los especuladores favorecidos por las tasas de interés reales negativas y divisas fuertes que les permitieron mantener stocks importantes y maniobrar en los mercados, y la desaceleración de la China, al impactar en la demanda, también repercutió en la contracción de los precios. (ver gráfico 3)

**Gráfico 2**  
**EVOLUCIÓN DEL PRECIO DEL PETRÓLEO WTI**  
**(DICIEMBRE 2010-DICIEMBRE 2015)**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Energy Information Administration ([www.eia.gov](http://www.eia.gov)).  
WTI: West Texas Intermediate.

**Gráfico 3**  
**ÍNDICE DE LAS MATERIAS PRIMAS NO ENERGÉTICAS**  
**(DICIEMBRE 2010-DICIEMBRE 2015)**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco de España ([www.bde.es](http://www.bde.es)).

Un último dato importante a registrar en esta coyuntura es la dinámica que ha tenido la cotización internacional del oro. A inicios de 2016, el metal amarillo registró su mejor trimestre en 30 años, acumulando una ganancia de alrededor del 17 por ciento. Esto, entre otros varios aspectos, se debe a la implementación de políticas monetarias y crediticias expansivas que tuvieron su expresión en una disminución marcada de las tasas de interés. (ver gráfico 1).

Esta política no puede por si misma garantizar el crecimiento, el empleo o la estabilidad del sistema bancario y financiero global, más bien podrían estar añadiendo preocupantes dosis de incertidumbre a los principales mercados internacionales, encontrando en los metales preciosos ya no sólo un vehículo de ahorro de largo plazo, sino un activo de refugio de corto plazo.<sup>6</sup>

## 8. Perspectivas

Las perspectivas sobre la economía global no son halagüeñas. Algunos como Robert J. Shiller o Nouriel Roubini se muestran pesimistas sobre lo que vienen sucediendo con la economía mundial. Entre algunos de los factores que señalan como causas de serios problemas para la economía mundial, están en cuánto tiempo más podrían divergir Wall Street y la economía real, debido a las burbujas que habrían creado los bancos centrales con sus programas de *quantitative easing*, pero ya no solo en las economías avanzadas, sino también en las emergentes.<sup>7</sup>

En el caso de Estados Unidos, por ejemplo, luego de los datos de empleo, que no parecen ser convincentes a pesar de haber superado el objetivo como para finalmente retirar el programa de políticas monetarias no convencionales luego de alrededor de ocho años, se encuentra nuevamente debatiendo la posibilidad de seguir incrementando las tasas de interés de referencia, o más bien implementar nuevos programas de estímulo a través de compra directa de activos, hasta el punto de también implementar, al estilo japonés o europeo, tasas de interés negativas.

Por otro lado, si bien la economía de la Unión Europea parece repuntar levemente, y Mario Draghi, titular del Banco Central Europeo ha manifestado que aún existe espacio para implementar mayores políticas de estabilización, las sombras de la incertidumbre sobre la banca privada con el deterioro de su balance (léase Deutsche Bank), y la política que resiste a reformas estructurales orientadas al ahorro y el flujo de inversión privada, toda premonición económica de largo plazo sería prematura.

---

6 Llama la atención la manera en que algunos de los inversores más destacados del globo, como George Soros, Carl Icahn, Stanley Druckenmiller, o Bill Gross, apuestan con fuerza contra la economía global comprando oro. Ver Value Walk, *Soros Bets Big on Market Collapse And He's Not Alone*, 13/06/2016. [www.valuewalk.com](http://www.valuewalk.com) Incluso algunos destacados economistas de prestigio global como Kenneth han sugerido el metal amarillo como refugio. Ver Rogoff, *Los mercados emergentes deberían ir por el oro*, Project Syndicate, 03/05/2016, [www.project-syndicate.org](http://www.project-syndicate.org)

7 Ver Shiller: *Listen Carefully for Hints of the Next Global Recession*, The New York Times, 29/04/2016, [www.nytimes.com](http://www.nytimes.com), El Economista: *Roubini La economía real está seriamente enferma*, 04/02/2016, [www.eleconomista.es](http://www.eleconomista.es)

Las estimaciones del crecimiento mundial para el 2016 y 2017 muestran una muy débil recuperación, producto del estancamiento de las economías avanzadas e inclusive de los denominados emergentes, como China e India. Respecto a la inflación entre el 2016 y 2017 no habría cambios fundamentales en los países industrializados, lo que podría explicarse por el estancamiento de las demandas internas. Mientras que en las economías emergentes tampoco había grandes cambios (ver cuadro 2)

**Cuadro 2**  
**PROYECCIONES MACROECONÓMICAS PARA EL MUNDO**  
**AÑOS 2013-2017**

País	Crecimiento del PIB (Porcentaje)				
	2013 <sup>(pr)</sup>	2014 <sup>(pr)</sup>	2015 <sup>(pr)</sup>	2016 <sup>(pr)</sup>	2017 <sup>(pr)</sup>
Mundo	3,3	3,4	3,1	3,2	3,5
Economías avanzadas	1,1	1,8	1,9	1,8	1,9
Zona Euro	(0,3)	0,9	1,6	1,5	1,6
China	7,7	7,3	6,8	6,3	6,0
India	6,9	7,3	7,3	7,4	7,5
Rusia	1,3	0,6	(3,8)	(0,6)	1,0
Alemania	0,4	1,6	1,5	1,5	1,5
Estados Unidos	1,5	2,4	2,5	2,9	2,8
Reino Unido	0,7	1,7	2,9	2,5	2,3
Japón	1,6	(0,1)	(0,1)	1,0	0,4
País	Inflación a fin de periodo (Porcentaje)				
	2013 <sup>(pr)</sup>	2014 <sup>(pr)</sup>	2015 <sup>(pr)</sup>	2016 <sup>(pr)</sup>	2017 <sup>(pr)</sup>
Rusia	6,5	11,3	13,5	8,5	6,0
India	8,2	5,2	5,4	5,6	5,1
China	2,5	1,5	1,8	1,8	2,2
Estados Unidos	1,3	0,5	0,9	1,4	2,1
Reino Unido	2,1	0,9	0,3	1,7	2,0
Japón	1,4	2,5	0,1	0,6	1,8
Alemania	1,2	0,2	0,2	1,1	1,5

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook Database*, junio 2016 ([www.imf.org](http://www.imf.org)).  
(pr): Proyectado.

Al menos desde el panorama internacional, a pesar de que existe cierta recuperación en el precio de las materias primas, no parece que estas vayan a repuntar en la medida que les permita recuperar el dinamismo de los últimos diez años, a la vez que, como ya se adelantó, las políticas de estímulo monetario no convencionales fundamentalmente de los principales bancos centrales del globo, podrían estar empezando a agravar las condiciones de recuperación, más que ayudar a la estabilización.

Por el lado de América Latina, además de la dinámica volátil de los precios de materias primas, se verá también cómo los cambios políticos que se están registrando en la región terminarán afectando el desempeño de la economía. Este es el caso de economías tan grandes como Brasil y Venezuela, o incluso Argentina que no termina de implementar medidas suficientes para salir de sus problemas más grandes con el cambio de gobierno. Por otra parte, Venezuela continuará sumida en la depresión acompañada de una hiperinflación creciente, si el contenido de la política económica no cambia radicalmente. (ver cuadro 3)

**Cuadro 3**  
**PROYECCIONES MACROECONÓMICAS PARA AMÉRICA LATINA**  
**AÑOS 2013-2017**

País	Crecimiento del PIB (Porcentaje)				
	2013 <sup>(pr)</sup>	2014 <sup>(pr)</sup>	2015 <sup>(pr)</sup>	2016 <sup>(pr)</sup>	2017 <sup>(pr)</sup>
Perú	5,8	2,4	3,3	3,7	4,1
Venezuela	1,3	(4,0)	(5,7)	(8,0)	(4,5)
Bolivia	6,7	5,5	4,8	3,8	3,5
Chile	4,1	1,8	2,1	1,5	2,1
Colombia	4,9	4,4	3,1	2,5	2,9
Uruguay	5,1	3,5	1,5	1,4	2,6
Argentina	2,9	0,4	1,2	(1,0)	2,7
Brasil	3,0	0,1	(3,8)	(3,8)	(0,0)
Paraguay	14,0	4,7	3,0	2,9	3,2
País	Inflación a fin del periodo (Porcentaje)				
	2013 <sup>(pr)</sup>	2014 <sup>(pr)</sup>	2015 <sup>(pr)</sup>	2016 <sup>(pr)</sup>	2017 <sup>(pr)</sup>
Venezuela	60,0	68,5	180,8	720,0	2,200,0
Argentina	10,9	23,9	n.d.	24,9	20,0
Uruguay	8,5	8,2	9,4	9,1	8,0
Brasil	5,9	6,4	10,7	7,1	6,0
Bolivia	6,5	5,2	2,9	5,0	5,0
Paraguay	3,7	4,2	3,1	4,5	4,5
Colombia	1,9	3,6	6,8	5,3	3,2
Chile	2,8	4,6	4,4	3,5	3,0
Perú	2,9	3,2	4,2	3,4	2,5

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook Database* ([www.imf.org](http://www.imf.org)).

(pr): Proyectado.

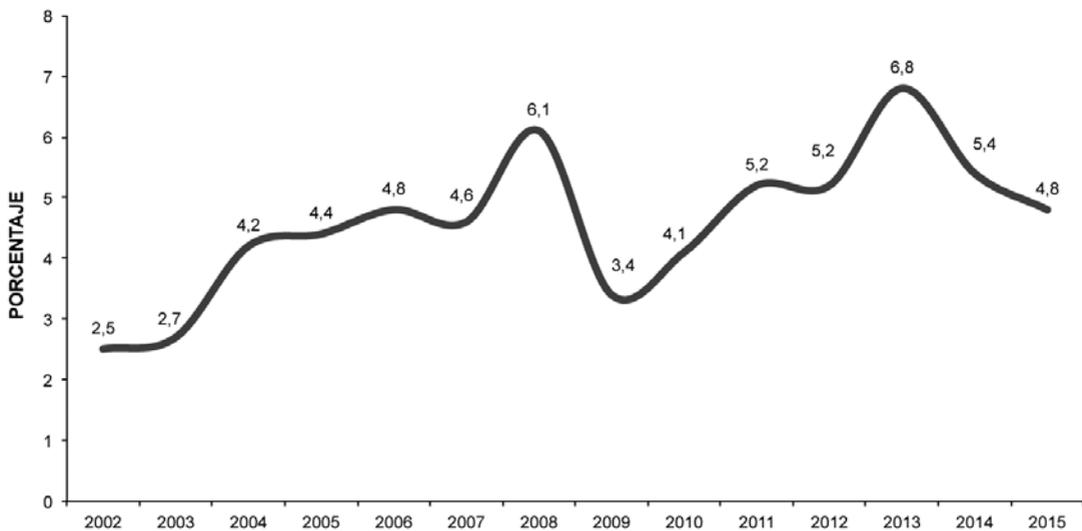
n.d.: No disponible.

## II

# Desempeño productivo e inversión

El crecimiento económico del país mostró un desempeño positivo el 2015 alcanzando 4,8 por ciento. Este nivel es menor al obtenido el 2014, similar al período 2006-2009, cuando se registró un crecimiento promedio anual de 4,7 por ciento, pero inferior al período 2010-2014 que alcanzó a 5,3 por ciento en promedio. De ésta manera, el 2015 marca el inicio de un período económico, en el cual, la fase expansiva del ciclo económico que duró alrededor de una década muestra señales de ralentización. (ver gráfico 4).

**Gráfico 4**  
**TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB REAL**  
**AÑOS 2002-2015**



**Fuente:** elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadísticas ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo))

El desempeño económico del 2015 se caracterizó por la contracción marcada de las actividades extractivas, principalmente gas natural y minerales, que tuvieron una relación directa con el incremento del déficit en la balanza comercial. Así también se destaca el crecimiento del sector público en la economía que alcanza el mayor nivel en los últimos años, acompañado de un incremento del consumo de la administración públicas

y también un incremento de la inversión pública, reflejando que la política fiscal está aumentando sus esfuerzos en éste nuevo ciclo económico. Finalmente, debemos señalar que la inversión privada nacional mantiene su rol en la acumulación de capital fijo, así como la Inversión Extranjera Directa que se concentró en las actividades de Transporte y Comunicaciones.

## 1. Producto Interno Bruto

En este capítulo se describe el comportamiento de las principales actividades económicas del Producto Interno Bruto (PIB) el 2015. En la siguiente información se puede apreciar el comportamiento diferenciado en las actividades económicas. (ver cuadro 4)

En primer lugar, se destaca el fuerte dinamismo en el crecimiento de la Administración Pública que alcanzó una incidencia en el desempeño del producto en 0,9 puntos porcentuales y la mayor tasa de crecimiento con 9,4 por ciento. La alta incidencia del sector público expresa una participación creciente del Estado en la economía ésta explica por la expansión del rubro de sueldos y salarios, la creación de nuevos ítems en salud y educación y el incremento en el presupuesto general de la administración gubernamental.

En segundo lugar, los Establecimientos Financieros presentaron una incidencia de 0,7 puntos porcentuales y un crecimiento de 6,0 por ciento. El desempeño de esta actividad es similar a la registrada en el 2014 y se explica por la aplicación de la Ley de Servicios Financieros, que orienta una mayor cantidad de recursos al sector productivo y vivienda social. Sin embargo, como se explica más adelante, la expansión del sector de la construcción destinado a vivienda, presentó un ritmo de crecimiento visiblemente menor al crecimiento de créditos destinados a éste sector. Es decir, la oferta de créditos es mayor a la oferta de la construcción, en un escenario en el que la demanda por viviendas ingresa a una fase de contracción.

La industria manufacturera presentó una incidencia de 0,7 puntos porcentuales en el crecimiento del PIB, con un desempeño mayor de 4.6 por ciento en relación al 2014. El sector industrial mantuvo la incidencia en el crecimiento del PIB respecto a similar período de la gestión anterior. Este desempeño se explica por una expansión del sector de alimentos (productos cárnicos, lácteos y panadería), así como de Bebidas y Tabacos, productos que están relacionados a la producción del sector agrícola y pecuario.

Las actividades de agricultura y ganadería, alcanzaron una incidencia en el producto de 0.6 puntos porcentuales durante el 2015. El crecimiento de estos sectores fue de 5,1 por ciento, destacándose la ampliación de la superficie cultivada y la mejora en los rendimientos de varios cultivos. En particular, la producción de caña de azúcar y la soya presentaron un crecimiento aproximado de 8,5 por ciento y también, se destaca un repunte en la producción de maíz y trigo.

Transporte y comunicaciones, también presentaron una incidencia de 0,6 puntos porcentuales y un crecimiento de 5,3 por ciento en el 2015. Este desempeño se caracterizó por el incremento del flujo de pasajeros principalmente en transporte terrestre. También el transporte aéreo tuvo un mayor dinamismo por la apertura de nuevas rutas y frecuencias de vuelos.

**Cuadro 4**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA**  
**AÑOS 2013-2015**

SECTOR	Valor (Millones de Bs. de 1990)		Estructura porcentual (Porcentaje)			Tasa de crecimiento (Porcentaje)			Incidencia (Porcentaje)			
	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
Industria manufacturera	6.329	6.584	6.886	16,4	16,2	16,2	6,1	4,0	4,6	1,0	0,6	0,7
Agricultura y ganadería	4.631	4.808	5.054	12,0	11,8	11,9	4,7	3,8	5,1	0,6	0,5	0,6
Establecimientos financieros	4.568	4.841	5.134	11,9	11,9	12,1	6,8	6,0	6,1	0,8	0,7	0,7
Derechos e impuestos sobre importaciones	4.437	4.838	5.211	11,5	11,9	12,2	10,7	9,0	7,7	1,2	1,0	0,9
Administración pública	3.609	3.859	4.220	9,4	9,5	9,9	9,5	6,9	9,4	0,9	0,6	0,9
Comercio	2.985	3.101	3.236	7,8	7,6	7,6	3,9	3,9	4,4	0,3	0,3	0,3
Transporte y Comunicaciones	4.227	4.439	4.674	11,0	10,9	11,0	6,7	5,0	5,3	0,7	0,6	0,6
Servicios comunales	2.391	2.486	2.585	6,2	6,1	6,1	3,2	3,2	4,0	0,2	0,2	0,2
Petróleo y gas natural	2.744	2.902	2.862	7,1	7,1	6,7	14,0	5,7	(1,4)	0,9	0,4	(0,1)
Minería	2.036	2.158	2.128	5,3	5,3	5,0	2,9	6,0	(1,4)	0,2	0,3	(0,1)
Construcción y obras públicas	1.461	1.576	1.660	3,8	3,9	3,9	10,6	7,8	5,4	0,4	0,3	0,2
Electricidad, gas y agua	788.1	838.6	891.2	2,0	2,1	2,1	5,1	6,4	6,3	0,1	0,1	0,1
Servicios bancarios imputados	(1.720)	(1.842)	(1.985)	(4,5)	(4,5)	(4,7)	11,7	7,1	7,8	(0,5)	(0,3)	(0,4)
<b>PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)</b>	<b>38.487</b>	<b>40.588</b>	<b>42.556</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>
<b>PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de básicos)</b>	<b>34.050</b>	<b>35.750</b>	<b>37.344</b>	-	-	-	<b>6,3</b>	<b>5,0</b>	<b>4,5</b>	-	-	-

Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)) y Memoria de la Economía Boliviana 2015.

(1): Incluye servicios financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios prestados a las personas.

(p): Preliminar.

El comercio se sitúa en el cuarto lugar con 0,3 puntos porcentuales de incidencia y un crecimiento de 4,4 por ciento. En quinto lugar se ubicó la construcción con 0,2 puntos porcentuales de incidencia y un crecimiento de 5,4 por ciento. Hacemos notar que esta actividad se desaceleró por segundo año consecutivo.

Por último debemos señalar la retracción de la minería, petróleo y gas natural, cada una presentaron una incidencia de -0,1 puntos porcentuales y un crecimiento negativo de 1,4 por ciento respectivamente. Se registró una menor producción de gas natural en 1,2 por ciento inferior a la registrada en el período anterior. La disminución del volumen de producción de gas natural contrasta con los anuncios del inicio de la era de industrialización de los hidrocarburos. En el caso del petróleo, se realizó la inauguración del pozo Boquerón X1, que fue presentado como la oportunidad para ser autosuficientes en hidrocarburos líquidos. Sin embargo, la producción de petróleo crudo disminuyó en 4,4 por ciento en el 2015.

Volviendo al examen del sector minero, es importante anotar que según el INE el PIB minero decreció en -1,4 por ciento, sin embargo, la producción minera física, descendió en -5,94 por ciento en 2015 en comparación al 2014, de manera que la estimación del PIB que generó la minería no parece capturar la caída real de la producción.

Cuando se analiza el PIB, por el lado de la demanda, como se plantea en la jerga de los economistas, se observa que el consumo de la administración pública (fundamentalmente Gobierno Central y gobiernos subnacionales) alcanzó la mayor tasa de crecimiento con 9,2 por ciento y que marcó una incidencia de 1,1 puntos porcentuales en el crecimiento del PIB. Mientras que el consumo final de los hogares e instituciones privadas sin fines de lucro (IPSFL), tuvo un crecimiento de 5,1 por ciento y una incidencia de 3,6 puntos porcentuales. De ésta manera, el desempeño del consumo interno explica 4,7 puntos porcentuales de crecimiento del PIB en el 2015.

Respecto a la importancia del consumo global en el crecimiento es necesario considerar las fuentes de financiamiento del consumo de la administración pública, a partir de reconocer la relevancia, si bien declinante, en los recaudaciones del Sector Público No Financiero de los ingresos provenientes de los hidrocarburos. Éstos el 2013 llegaron al 48 por ciento, el 2014 al 47 por ciento y el 2015 al 39 por ciento. Desde la perspectiva de las recaudaciones tributarias también se advierte la fuerte proporción de las recaudaciones provenientes del Impuesto Directo de los Hidrocarburos (IDH), el Impuesto Específico sobre los Hidrocarburos y Derivados (IEHD) y las aduanas, que cobra aranceles y otros gravámenes a las importaciones financiadas, en gran medida, por las divisas generadas por las exportaciones de gas natural (que contribuyen con el 46 por ciento a las exportaciones totales). Las tres fuentes nombradas aportaron el 2013 con el 54 por ciento a las recaudaciones tributarias, el 2014 con el 51 por ciento y el 2015 con 47 por ciento.<sup>8</sup> En síntesis, las cifras precedentes evidencian que el dinamismo del consumo de la administración pública se explica a partir del flujo de ingresos que origina la explotación del gas natural.

En cuanto al consumo privado el efecto de las transferencias condicionadas, el bono “Juancito Pinto”, el bono “Juana Azurduy de Padilla” y la “Renta Dignidad”, es

8 Ver: Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. *Memoria de la Economía Boliviana 2015*. La Paz, 2016, pp. 136-137.

investigación pendiente. Sin embargo, debe anotarse que las fuentes de financiamiento principalmente del más importante que es el “Juancito Pinto”, se originó esencialmente en los aportes de YPFB. El 2006, la empresa estatal petrolera aportó con el 100 por ciento al pago de esta transferencia, posteriormente el 2013 YPFB contribuyó con el 83,4 por ciento al pago y entre 2014 y 2015 el reporte del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas del 2015, sostiene que las utilidades de 13 empresas estatales permitieron pagar el bono. En este aspecto debe tomarse en cuenta que YPFB contribuyó el 2014 con el 76 por ciento a los ingresos de las empresas públicas y el 2015 con el 72 por ciento, recursos que se originan en las ventas de hidrocarburos principalmente al mercado externo.<sup>9</sup> Estas ventas no son otra cosa que los ingresos provenientes de las exportaciones de gas natural, y secundariamente al mercado interno. Este razonamiento puede extenderse para el financiamiento del pago de las otras dos transferencias. En síntesis, son los recursos provenientes de la exportación del gas natural que permiten pagar los bonos, sino totalmente, por lo menos una gran parte.

Subrayamos la disminución de la formación bruta de capital fijo, que presentó una incidencia de un punto porcentual, nivel inferior en 50 por ciento en comparación al 2014. El crecimiento de esta variable en el 2015 fue de 4,6 por ciento frente a 9,9 por ciento en el 2014. (ver cuadro 5)

**Cuadro 5**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO POR TIPO DE GASTO**  
**(AÑOS 2013-2015)**

DETALLE	Valor (Millones de Bs. de 1990)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Tasa de crecimiento (Porcentaje)		Incidencia (Porcentaje)	
	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
Gasto de consumo final de las administraciones públicas	4.379	4.673	5.102	11,5	12,0	6,7	9,2	0,7	1,1
Gasto de consumo final de los hogares e IPSFL	26.951	28.412	29.862	70,0	70,2	5,4	5,1	3,8	3,6
Variación de existencias	(108)	83	(179)	0,2	(0,4)	(176,4)	(316,5)	0,5	(0,6)
Formación bruta de capital fijo	7.870	8.649	9.047	21,3	21,3	9,9	4,6	2,0	1,0
Exportaciones de bienes y servicios	12.642	14.016	13.186	34,5	31,0	10,9	(5,9)	3,6	(2,0)
Menos : Importaciones de bienes y servicios	13.247	15.244	14.462	37,6	34,0	15,1	(5,1)	5,2	(1,9)
<b>PRODUCTO INTERNO BRUTO</b>	<b>38.487</b>	<b>40.588</b>	<b>42.556</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>
<b>DEMANDA INTERNA<sup>(1)</sup></b>	<b>39.200</b>	<b>41.734</b>	<b>44.011</b>	-	-	<b>6,5</b>	<b>5,5</b>	<b>6,6</b>	<b>5,6</b>
<b>DEMANDA AGREGADA<sup>(2)</sup></b>	<b>51.733</b>	<b>55.833</b>	<b>57.018</b>	-	-	<b>7,9</b>	<b>2,1</b>	<b>10,7</b>	<b>2,9</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

IPSFL: instituciones privadas sin fines de lucro.

(1) Tomamos en cuenta solamente el consumo total y la formación bruta de capital fijo.

(2) DA = C + G + I + X

(p) Preliminar.

<sup>9</sup> *Ibíd.*, p. 171.

Adicionalmente, la Balanza Comercial a diciembre de 2015, presentó una disminución importante de las exportaciones con un crecimiento negativo de -5.9 por ciento. De igual manera, las importaciones tuvieron un desempeño negativo, correspondiente a -5.1 por ciento. En particular, el déficit en la balanza comercial se explica por una disminución en el volumen de las exportaciones e importaciones equivalente a -2.0 puntos porcentuales y -1.9 puntos porcentuales respectivamente.

Al igual que en la gestión anterior, la demanda interna continúa explicando el crecimiento económico del 2015, con un incremento en el esfuerzo del sector público a través del consumo final de las administraciones públicas. El crecimiento de la demanda interna en el 2015 alcanzó a 5,5 por ciento, inferior en un punto porcentual al período anterior.

## 2. Inversión

La Inversión Total, conformada por la inversión pública y privada (nacional y extranjera) expresa las características de la acumulación de capital productivo, en particular, la cantidad y velocidad de esta acumulación, así como la participación en el producto total inciden en la senda de crecimiento de la economía hacia un estado estacionario de largo plazo con pleno empleo. La inversión expresa el resultado del ahorro de los distintos agentes económicos nacionales e internacionales, en función a las condiciones económicas de nuestro país en relación a los otros países, definiendo los incentivos para asignar capital productivo. De ésta manera, iniciamos el análisis de la inversión a partir del comportamiento de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) como porcentaje del Producto Interno Bruto.

En el gráfico 5, presentamos el comportamiento de la Formación Bruta de Capital Fijo para el período 1998 a 2015, en el cual se observa que la fase expansiva del ciclo económico se inicia en el año 2005, manteniendo un crecimiento sostenido de la participación de la (FBCF) como porcentaje del PIB, alcanzando un nivel máximo el año 2014 con 21,31 por ciento, que fue cercano al registrado en el año 1998 cuando se logró 23,43 por ciento del PIB. (ver gráfico 5)

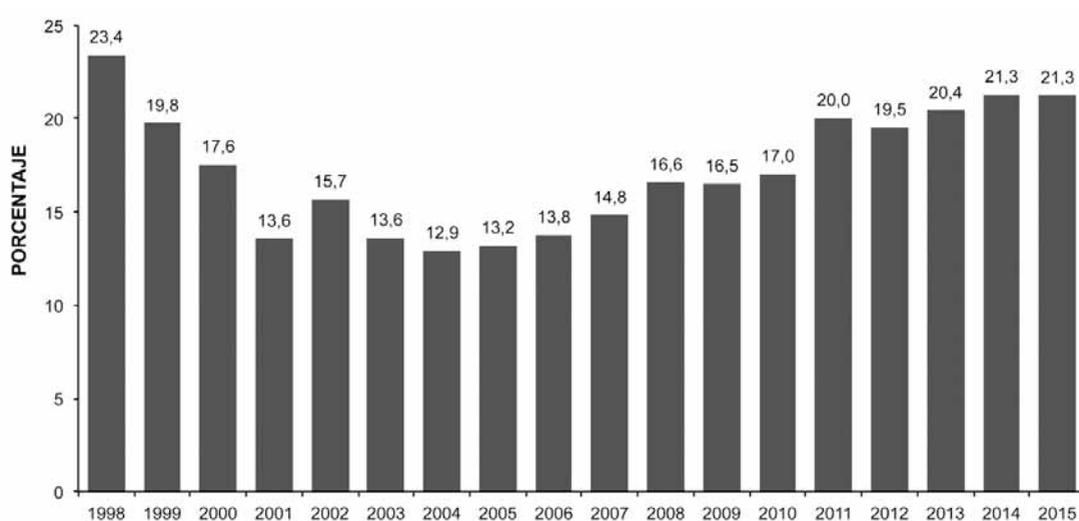
La composición de la inversión pública y privada muestra un incremento en la participación del sector público a partir del año 2004, cuando la inversión pública registraba una participación de 46,5 por ciento y la inversión privada con 53,5 por ciento. En el 2010 la inversión pública y privada se distribuían en 54,8 y 45,2 respectivamente y en el 2015 la inversión pública alcanzó a 58,8 por ciento, mientras que la privada tuvo una participación del 41,2 por ciento. (ver gráfico 6).

Este comportamiento se explica por la implementación de una política fiscal expansiva, a través de la cual se registra un desplazamiento de la inversión privada. Así también, este ritmo de crecimiento de la inversión pública es posible de acuerdo a los mayores ingresos obtenidos por el país a través de las exportaciones de las industrias extractivas, gas natural y minerales.

De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística, el registro de la inversión se realiza en dos rubros, bienes de capital y construcción de infraestructura. La información disponible permite distinguir el comportamiento de la inversión privada para el período 1998 a 2015, subrayando que el sector privado priorizó la adquisición de bienes de capital, representando el 72,6 por ciento del total de la inversión privada en el 2015. Las

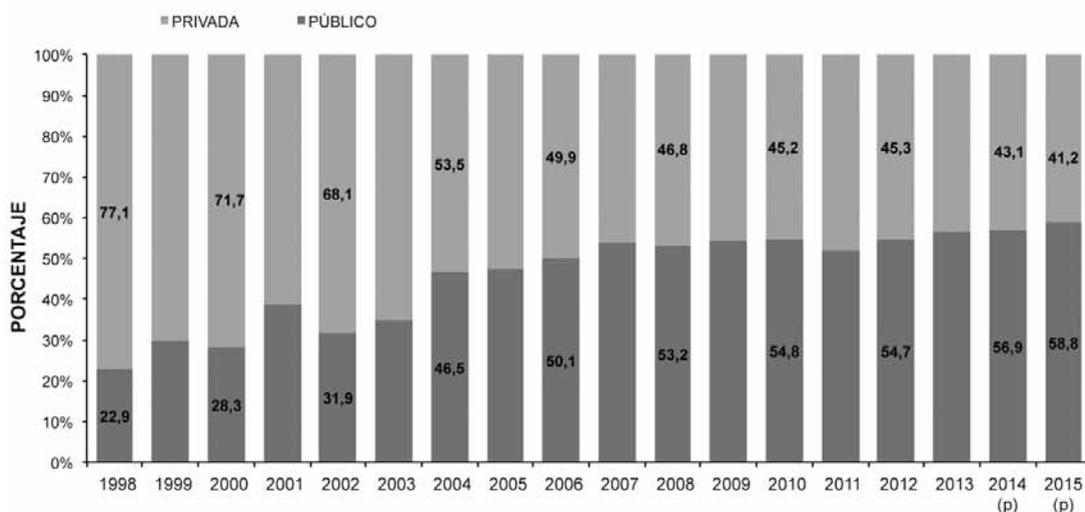
inversiones destinadas a la formación de infraestructura productiva, alcanzaron a 27,4 por ciento para la misma gestión. El comportamiento observado en la gestión 2015, indica que la inversión privada se concentró en bienes que fortalecen la producción, y en menor medida la inversión destinada a la construcción de infraestructura. (ver gráfico 7).

**Gráfico 5**  
**PARTICIPACIÓN DE LA FORMACIÓN BRUTA DEL CAPITAL FIJO EN EL PIB**  
**(AÑOS 1998-2015)**



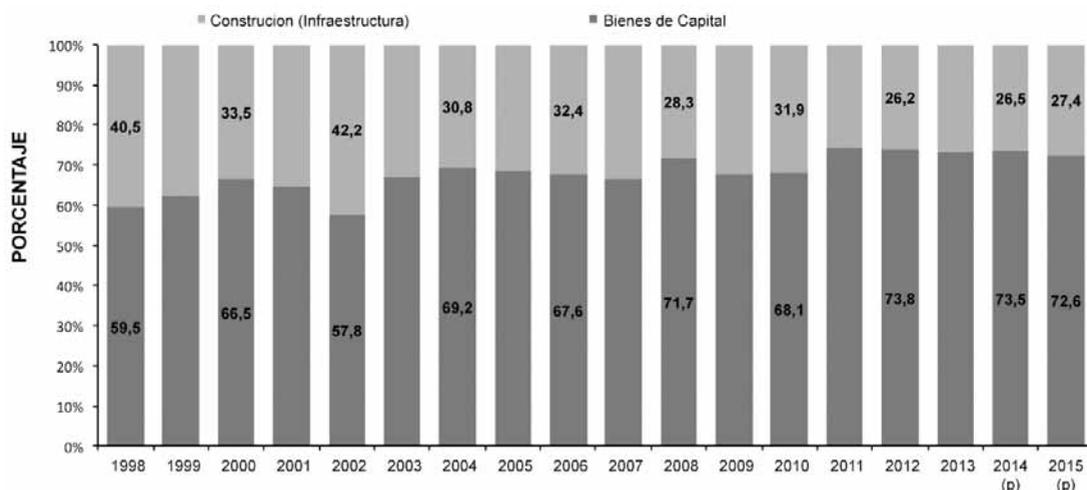
Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística. ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

**Gráfico 6**  
**ESTRUCTURA PORCENTUAL DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y PRIVADA**  
**AÑOS 1998-2015**



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

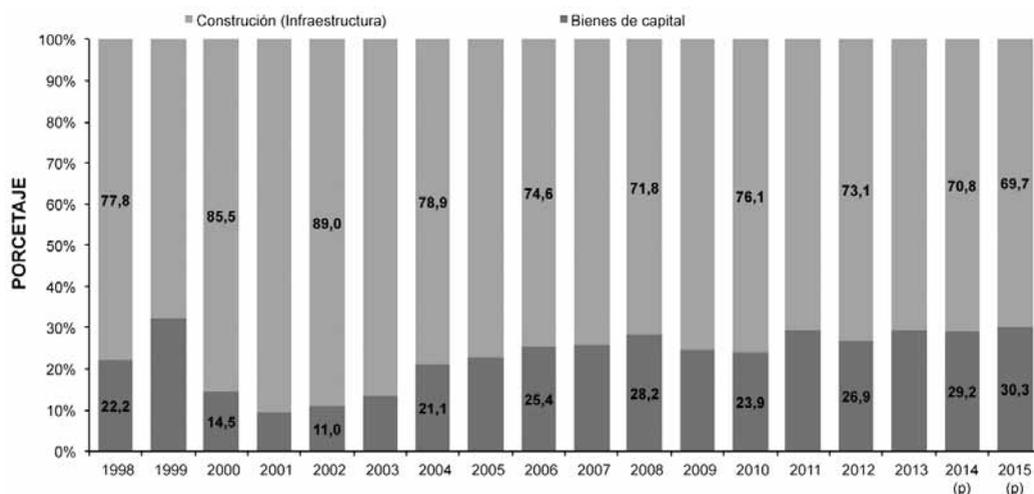
**Gráfico 7**  
**INVERSIÓN PRIVADA: ACUMULACIÓN DE BIENES DE CAPITAL E INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA**  
**AÑOS 1998-2015**



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

De igual manera, la inversión pública mantuvo su rol en las inversiones en construcción de infraestructura productiva. En el período 1998 a 2015, la inversión pública en bienes de capital no superó el 30 por ciento de su inversión total anual (a excepción de 1999). El sector público concentró sus inversiones en la construcción de infraestructura productiva, alcanzando valores máximos en el 2001 (90,5 por ciento), en el 2006 la participación alcanzó a 76,1 por ciento y en el 2015, este tipo de inversiones representaron el 69,7 por ciento. (ver gráfico 8).

**Gráfico 8**  
**INVERSIÓN PÚBLICA: ACUMULACIÓN DE BIENES DE CAPITAL E INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA**  
**AÑOS 1998-2015**



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

El análisis realizado, señala que el sector público ha mantenido la composición de las inversiones entre bienes de capital y dotación de infraestructura productiva. El incremento de la inversión pública generó una mayor especialización en inversiones en bienes de capital (por el sector privado) e inversiones en construcción de infraestructura productiva (sector público), por lo tanto, el efecto desplazamiento de la inversión pública por privada se explica de mejor manera en éste último rubro.

Adicionalmente, debemos señalar la importancia de éste resultado, a partir de la política de estatizaciones iniciada en el 2006. El sector público está encargado de administrar las empresas estratégicas, en los sectores de hidrocarburos y electricidad. En este sentido, el Estado asume la responsabilidad de las inversiones en los sectores estratégicos productivos adicionalmente a la construcción de infraestructura productiva (en transporte, telecomunicaciones, saneamiento básico y otros). Sin embargo, el comportamiento de la inversión pública no presentó un cambio significativo, dejando la responsabilidad de la inversión en bienes de capital al sector privado.

Se advierte en la información siguiente que la inversión pública en el 2015 alcanzó a US\$ 4.892,3 millones, de los cuales el 28,5 por ciento se destinaron a inversiones productivas, el 41,1 por ciento a infraestructura, 27,4 por ciento a inversiones en los sectores sociales y 3,0 por ciento a inversiones multisectoriales. (ver cuadro 6)

**Cuadro 6**  
**INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA POR SECTOR ECONÓMICO**  
**AÑOS 2013-2015**

SECTOR	Valor (Millones de dólares)			Variación Absoluta (Millones de dólares)		Participación (Porcentaje)		Variación relativa (Porcentaje)	
	2013	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>PRODUCTIVOS</b>	<b>1.016,1</b>	<b>1.148,3</b>	<b>1.396,6</b>	<b>132,2</b>	<b>248,3</b>	<b>25,5</b>	<b>28,5</b>	<b>13,0</b>	<b>21,6</b>
Agropecuario	222,6	275,5	319,6	52,9	44,1	6,1	6,5	23,8	16,0
Minero	113,7	108,1	190,3	(5,6)	82,2	2,4	3,9	(4,9)	76,0
Industria y turismo	101,3	119,2	208,4	17,9	89,2	2,6	4,3	17,7	74,8
Hidrocarburos	578,5	645,5	678,3	67,0	32,8	14,3	13,9	11,6	5,1
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	<b>1.502,6</b>	<b>1.654,2</b>	<b>2.008,6</b>	<b>151,6</b>	<b>354,4</b>	<b>36,7</b>	<b>41,1</b>	<b>10,1</b>	<b>21,4</b>
Energía (1)	173,5	214,4	312,4	40,9	98,0	4,8	6,4	23,6	45,7
Transportes	1.082,9	1.310,2	1.608,7	227,3	298,5	29,1	32,9	21,0	22,8
Comunicaciones	137,9	34,5	19,7	(103,4)	(14,8)	0,8	0,4	(75,0)	(42,9)
Recursos hídricos	108,3	95,1	67,7	(13,2)	(27,4)	2,1	1,4	(12,2)	(28,8)
<b>SOCIALES</b>	<b>1.084,3</b>	<b>1.447,9</b>	<b>1.341,4</b>	<b>363,6</b>	<b>(106,5)</b>	<b>32,1</b>	<b>27,4</b>	<b>33,5</b>	<b>(7,4)</b>
Salud y seguridad social	151,3	157,6	240,9	6,3	83,3	3,5	4,9	4,2	52,9
Educación y cultura	326,4	454,7	394,3	128,3	(60,4)	10,1	8,1	39,3	(13,3)
Saneamiento básico	201,9	255,4	229,8	53,5	(25,6)	5,7	4,7	26,5	(10,0)
Urbanismo y vivienda	404,7	580,2	360,6	175,5	(219,6)	12,9	7,4	43,4	(37,8)
Deportes (2)	-	-	115,8	0,0	115,8	0,0	2,4	-	-

SECTOR	Valor (Millones de dólares)			Variación Absoluta (Millones de dólares)		Participación (Porcentaje)		Variación relativa (Porcentaje)	
	2013	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>MULTISECTORIALES</b>	<b>177,6</b>	<b>256,7</b>	<b>145,7</b>	<b>79,1</b>	<b>(111,0)</b>	<b>5,7</b>	<b>3,0</b>	<b>44,5</b>	<b>(43,2)</b>
Comercio y finanzas	11,1	80,7	11,2	69,6	(69,5)	1,8	0,2	627,0	(86,1)
Administración general	33,1	14,9	17,4	(18,2)	2,5	0,3	0,4	(55,0)	16,9
Justicia y policía	26,7	35,0	39,3	8,3	4,3	0,8	0,8	31,1	12,3
Defensa nacional	15,3	18,0	24,4	2,7	6,4	0,4	0,5	17,6	35,5
Multisectorial (*)	91,4	108,1	53,4	16,7	(54,7)	2,4	1,1	18,3	(50,6)
<b>TOTAL</b>	<b>3.780,6</b>	<b>4.507,1</b>	<b>4.892,3</b>	<b>726,5</b>	<b>385,2</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>19,2</b>	<b>8,5</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo ([www.vipfe.gob.bo](http://www.vipfe.gob.bo))

(\*): Para el 2015 es la suma de multisectorial y recursos naturales y medio ambiente

(1) a partir del 2015 energía se encuentra en el sector productivo

(2) a partir del 2015 se incorpora deportes al sector social

En particular, las inversiones en transportes ocuparon el primer lugar en las prioridades de inversión del sector público con US\$ 1608.7 millones y una participación de 32,9 por ciento en el total de inversión pública nacional. En segundo lugar se ubica el sector de hidrocarburos con US\$ 678,3 millones y una contribución en la inversión pública total de 13,9 por ciento. El sector de energía registró una inversión pública de US\$ 312,4 millones. De ésta manera, la inversión pública en Hidrocarburos y Energía llegó a US\$ 990,7 millones con una participación conjunta de 20,3 por ciento. Luego se encuentra Educación y Cultura con una inversión de US\$ 394,3 millones (8,1 por ciento) y también Urbanismo y Vivienda con US\$ 360.6 millones (7,4 por ciento).

En promedio, la inversión pública nacional alcanzó un crecimiento de 5.2 por ciento en relación a la gestión anterior. De la misma manera que en anteriores gestiones, el 2015 registró a los departamentos del eje troncal (La Paz, Cochabamba y Santa Cruz) que concentraron el 54,4 por ciento de la inversión pública total, que representa una ejecución de US\$ 2.660.4 millones. Tarija y Potosí le siguen en importancia con el 10,5 y 9,7 por ciento de la inversión pública total. Luego se ubican Oruro y Chuquisaca con 6,9 y 5,9 por ciento respectivamente. Finalmente los departamentos de Beni y Pando se ubican en los últimos lugares con 4,8 y 2,7 por ciento de la inversión pública total. (ver cuadro 7)

Por último, la Inversión Extranjera Directa (IED) el 2015, registró una disminución del 49,8 por ciento en relación al 2014. La caída en la IED se explica por la disminución en las inversiones en Hidrocarburos de US\$ 1.350.8 millones en el 2014 a US\$ 688.9 millones en el 2015 (-49 por ciento). También, se registraron importantes decrementos en la industria (-93 por ciento) y Comercio, Electricidad y otros (-31,1 por ciento). El único sector en el que subió la IED fue Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones que alcanzó a US\$ 84,8 millones, nivel superior a las inversiones registradas en el 2014 y 2013. (ver cuadro 8)

**Cuadro 7**  
**INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA POR DEPARTAMENTO**  
**AÑOS 2013-2015**

DEPARTAMENTO	Valor (Millones de dólares)			Variación absoluta (Millones de dólares)		Participación (Porcentaje)		Variación relativa (Porcentaje)	
	2013	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Chuquisaca	196,9	253,9	287,9	57,0	34,0	5,6	5,9	28,9	13,4
LaPaz	795,2	825,6	1,002	30,4	176,0	18,3	20,5	3,8	21,3
Cochabamba	565,0	803,1	920,7	238,1	117,6	17,8	18,8	42,1	14,6
Ouro	214,4	408,2	337,2	193,8	(71,0)	9,1	6,9	90,4	(17,4)
Potosí	323,0	355,6	473,6	32,6	118,0	7,9	9,7	10,1	33,2
Tarija	665,4	651,2	513,8	(14,2)	(137,4)	14,4	10,5	(2,1)	(21,1)
Santa cruz	586,3	693,1	738,0	106,8	44,9	15,4	15,1	18,2	6,5
Beni	123,0	197,8	236,9	74,8	39,1	4,4	4,8	60,8	19,7
Pando	70,8	138,6	129,8	67,8	(8,8)	3,1	2,7	95,8	(6,3)
Nacional	240,7	179,9	252,8	(60,8)	72,9	4,0	5,2	(25,3)	40,5
<b>TOTAL</b>	<b>3.781</b>	<b>4.507</b>	<b>4.892</b>	<b>726,4</b>	<b>385,2</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>19,2</b>	<b>8,5</b>

FUENTE: elaboración propia con base en datos del Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo ([www.vipfe.gob.bo](http://www.vipfe.gob.bo))

**Cuadro 8**  
**INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA**  
**AÑOS 2013 - 2015**

DETALLE	Variación (Millones de dólares)			Participación (Porcentaje)			Variación relativa (Porcentaje)		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
<b>I. TOTAL RECIBIDO</b>	<b>2.029,0</b>	<b>2.112,9</b>	<b>1.059,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>34,8</b>	<b>4,1</b>	<b>(49,8)</b>
Hidrocarburos	1.399,5	1.350,8	688,9	69,0	63,9	65,0	47,9	(3,5)	(49,0)
Minería	151,0	207,2	180,0	7,4	9,8	17,0	(31,1)	37,2	(13,1)
Industria	306,4	426,0	27,6	15,1	20,2	2,6	183,7	39,0	(93,5)
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	59,9	14,6	84,8	3,0	0,7	8,0	19,8	(75,6)	480,8
Comercio, electricidad y otros	113,1	114,3	78,7	5,6	5,4	7,4	(38,2)	1,1	(31,1)
<b>II. DESINVERSIÓN</b>	<b>280,2</b>	<b>1.465,1</b>	<b>556,5</b>	<b>13,8</b>	<b>69,3</b>	<b>52,5</b>	<b>-</b>	<b>422,9</b>	<b>(62,0)</b>
Del cual	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Venta de participación a inversionistas locales	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-
Amortización de créditos relacionados	280,1	858,3	502,8	-	-	-	-	-	-
<b>III. IED NETA</b>	<b>1.749,7</b>	<b>647,8</b>	<b>503,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

### 3. Análisis Sectorial

#### 3.1 Hidrocarburos

Durante el 2015 el sector hidrocarburos en Bolivia no sólo enfrentó precios de exportación del gas natural menores en relación a períodos pasados (debido a la caída en los precios internacionales del petróleo) sino también, se advierten caídas en el nivel de producción. Con datos de YPFB a junio del 2015 se aprecia una disminución de -0,7 por ciento en la producción de gas natural<sup>10</sup> y -3.4 por ciento en la producción de hidrocarburos líquidos.<sup>11</sup> En este sentido, el sector hidrocarburos en el país enfrenta desafíos importantes hacia el futuro, toda vez que no se esperan grandes incrementos en los precios internacionales del petróleo, en el corto plazo, y la capacidad de producción boliviana es frágil.

La presente sección muestra el desempeño de las variables más importantes del sector hidrocarburífero boliviano a junio del año 2015, reservas, producción, precios, mercados e impuestos. Desafortunadamente no son de acceso público los datos del sector a diciembre del 2015, la fuente usual de información para ellos es YPFB, sin embargo, a la fecha de elaboración del presente documento la estatal petrolera aún no realizó la publicación correspondiente. En este sentido, la descripción del sector realizada en este apartado será con información a junio del 2015.

De manera general se observa un marcado decrecimiento en las variables relevantes del sector hidrocarburos, ello resultado de los menores precios internacionales del petróleo y de la poca actividad exploratoria en el país.

##### 3.1.1 Reservas y producción de hidrocarburos

El 2014 Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) publicó las reservas de Bolivia al 31 de diciembre del año 2013, determinadas por la empresa canadiense *GLJ Petroleum Consultants*. La información disponible permite constatar que según la nueva certificación de reservas, Bolivia repuso el gas natural consumido en el período 2009-2013. (ver gráfico 9)

Por otra parte, el cociente entre el nivel de reservas probadas (P1) estimadas para el año 2013 y el nivel de producción bruta<sup>12</sup> observado en el período Enero-Junio 2014, alcanza un valor de 12.5 años, por ello, urge captar más inversión en exploración en el *upstream* hidrocarburífero en Bolivia y así incrementar el nivel de reservas de este producto, dado que este coeficiente presenta una tendencia decreciente respecto los primeros años de la década pasada. (ver gráfico 10).

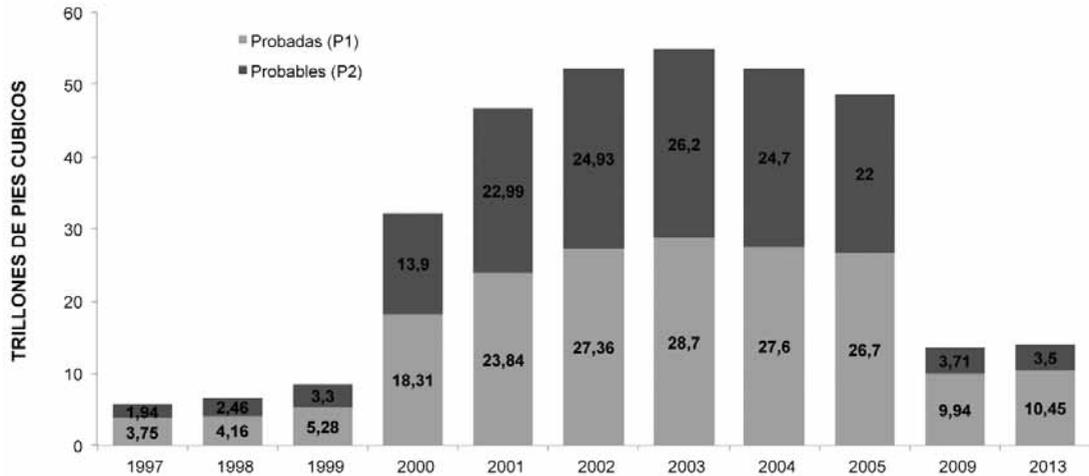
La producción del sector hidrocarburos (gas natural y petróleo) en Bolivia respondió, sobre todo, a incrementos/decrementos en la demanda internacional de gas natural, en particular, aquella proveniente de Brasil, por esta razón, esta sección estudia de manera conjunta la evolución de la producción en este sector así como los mercados que abasteció en los últimos años.

10 Con datos de la ANH a diciembre del año 2015 se aprecia una disminución de -0,9 por ciento.

11 Con datos de la ANH a diciembre del año 2015 se advierte una baja de -3,6 por ciento.

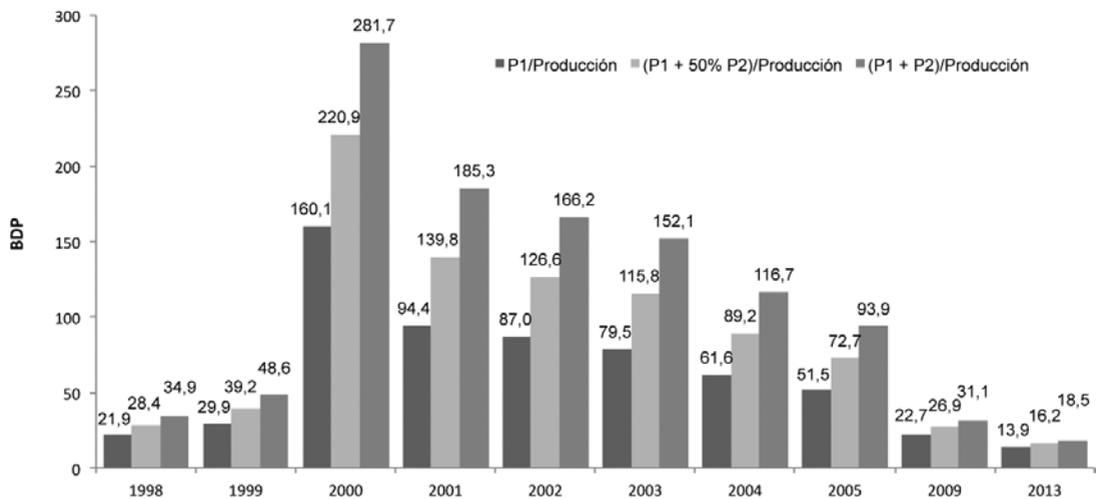
12 61.83 millones de metros cúbicos por día (mcd).

**Gráfico 9**  
**RESERVAS CERTIFICADAS DE GAS NATURAL**  
**AÑOS 1997-2013**



Fuente: elaboración propia en base a datos del YPFB ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))

**Gráfico 10**  
**PRODUCCIÓN BRUTA DE GAS NATURAL**  
**AÑOS 1998-2013**

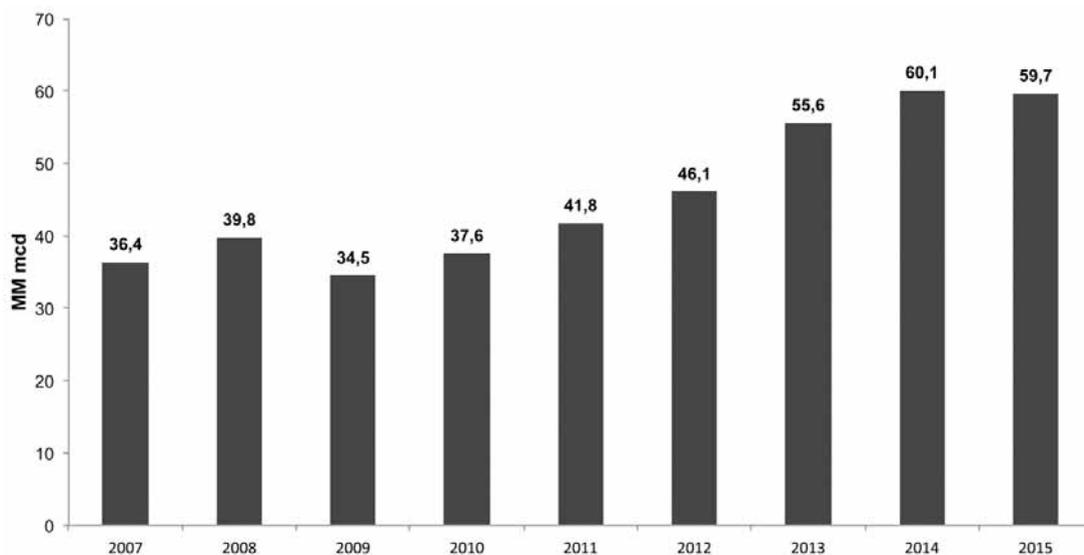


Fuente: elaboración propia en base a datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))  
MM y mcd: millones de metros cúbicos día

En cuanto a la evolución de la producción de gas natural en Bolivia durante el período 2007-2015, comparando estas cifras con el primer quinquenio de la década pasada no cabe duda que el crecimiento fue notable, en el período 2007-2015, por su parte, el

crecimiento fue menor pero aún positivo. Es importante destacar también cómo la crisis internacional del año 2009 afectó negativamente a la producción de gas natural en Bolivia, originando un decrecimiento cercano al 14 por ciento así como también, la producción de gas al primer semestre del año 2015, presenta también una tasa negativa de crecimiento. (ver gráfico 11)

**Gráfico 11**  
**PRODUCCIÓN DE GAS NATURAL**  
**AÑOS 2007-2015**

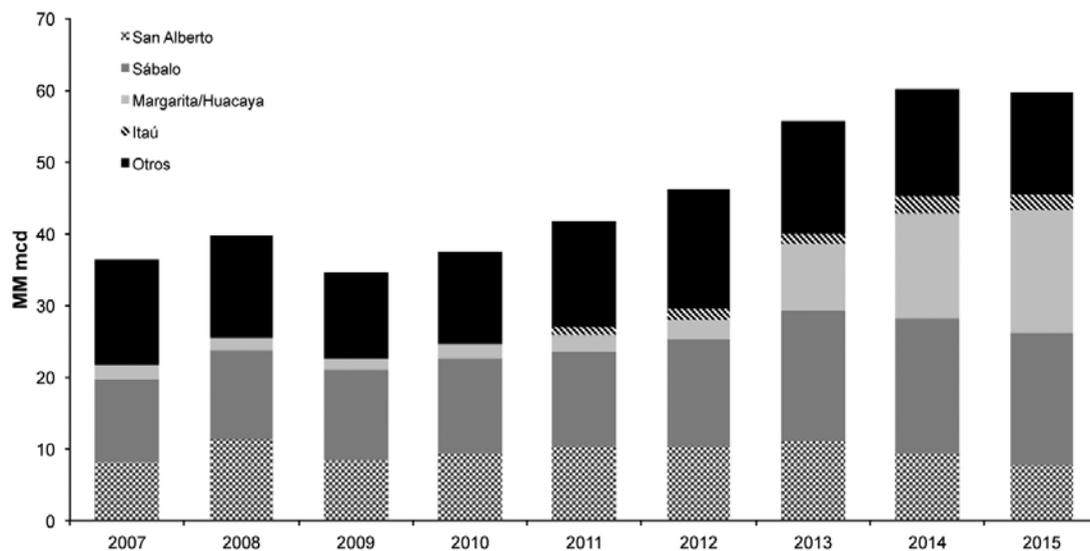


**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Boliviano ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))  
MM mcd: millones de metros cúbicos día

Respecto a la información de producción desagregada por campos (los principales campos productores del país), queda claro que hasta el año 2012 los campos de San Alberto y Sábalo fueron los impulsores del crecimiento en el sector, mientras que a partir del año 2013 el campo Margarita/Huacaya comienza a cobrar importancia y se convierte en uno de los campos más importantes del país. Es bueno resaltar que estos tres campos fueron descubiertos antes del año 2006. (ver gráfico 12)

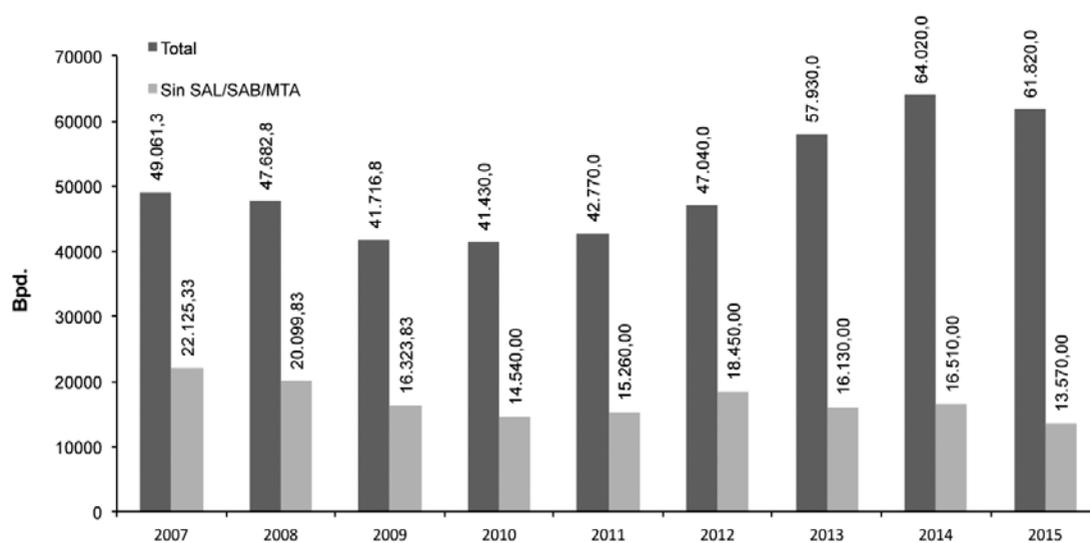
En cuanto a la producción de petróleo/condensado/gasolina natural, en el período 2007-2015, a través de ella se pueden destacar los siguientes puntos: 1) hasta el año 2012 la producción se situaba entre los 40,000 y 50,000 Bpd. sin embargo, a partir del incremento en la producción de gas natural del campo Margarita/Huacaya (ver gráfico 12) se incrementa la producción de condensado, es ésta la razón por la que la producción de líquidos en el país sobrepasa los 60,000 Bpd. el año 2014, 2) aislando los tres campos productores de gas natural más importantes de Bolivia, San Alberto-Sábalo-Margarita/Huacaya, la producción del resto de campos no logra sobrepasar los 20,000 Bpd. desde hace ya algunos años atrás, 3) el incremento en la producción de condensado (producto líquido asociado a la explotación de gas natural) ayuda a incrementar el volumen de

**Gráfico 12**  
**PRODUCCIÓN DE GAS NATURAL POR CAMPOS**  
**AÑOS 2007-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))  
MM mcd: millones de metros cúbicos día

**Gráfico 13**  
**PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO, CONDENSADO Y GASOLINA NATURAL**  
**AÑOS 2007-2015**



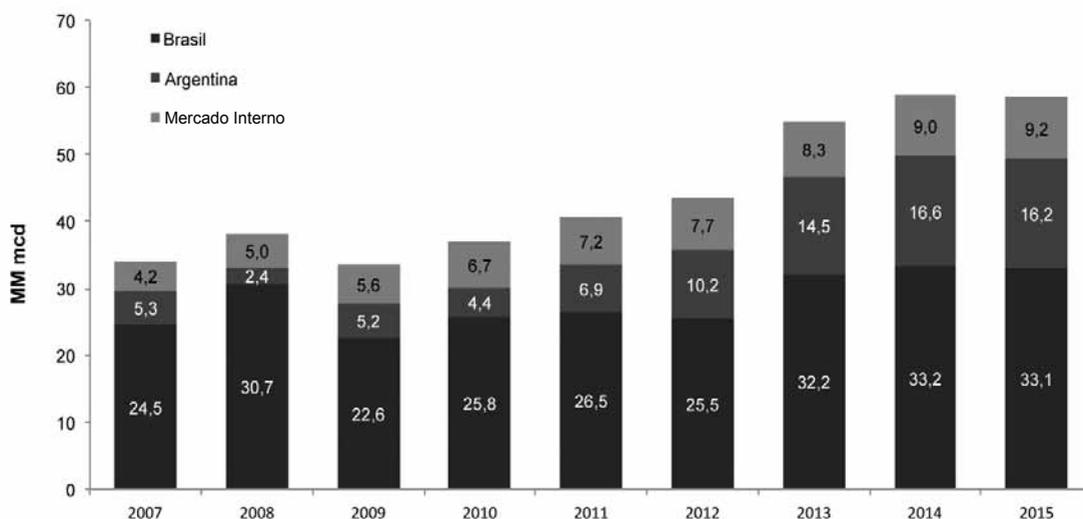
**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))  
Bdp: barriles de petróleo  
SAL/SAB/MTA: San Alberto, Sábalo, Margarita

refinación de gasolinas, sin embargo, no es útil para incrementar la producción de diesel oil, en este sentido, el incremento en la producción de líquidos de los últimos años no implica, necesariamente, un incremento en la producción de diesel oil,<sup>13</sup> 4) al primer semestre del año 2015 se observa (al igual que en el caso del gas natural) una tasa negativa de crecimiento. (ver gráfico 13)

### 3.1.2 Mercados del gas natural boliviano

El examen del destino de la producción del gas natural boliviano durante el período 2007-2015, permite constatar que fueron la demanda de Brasil y, en menor escala, la de Argentina, las que posibilitaron tasas de crecimiento importantes. Vale la pena destacar que el proyecto de exportación al Brasil comenzó a gestionarse a mediados de la década de los setenta, cuando los gobiernos de Bolivia y Brasil intentaron la discusión sobre un proyecto amplio de integración energética. Durante la década de los ochenta, dicho proyecto fue acotado a uno específico de exportación de gas natural desde Bolivia hacia Brasil, finalmente, en la década de los noventa, se realizó el operativo técnico para lograr el financiamiento de un proyecto de esta magnitud finalizando su construcción el año 1999. (ver gráfico 14).

**Gráfico 14**  
**DESTINO DE LA PRODUCCIÓN DEL GAS NATURAL EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2007-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos.(www.ypfb.gob.bo)  
MM mcd: millones de metros cúbicos por día

13 Debido a la calidad de los líquidos obtenidos.

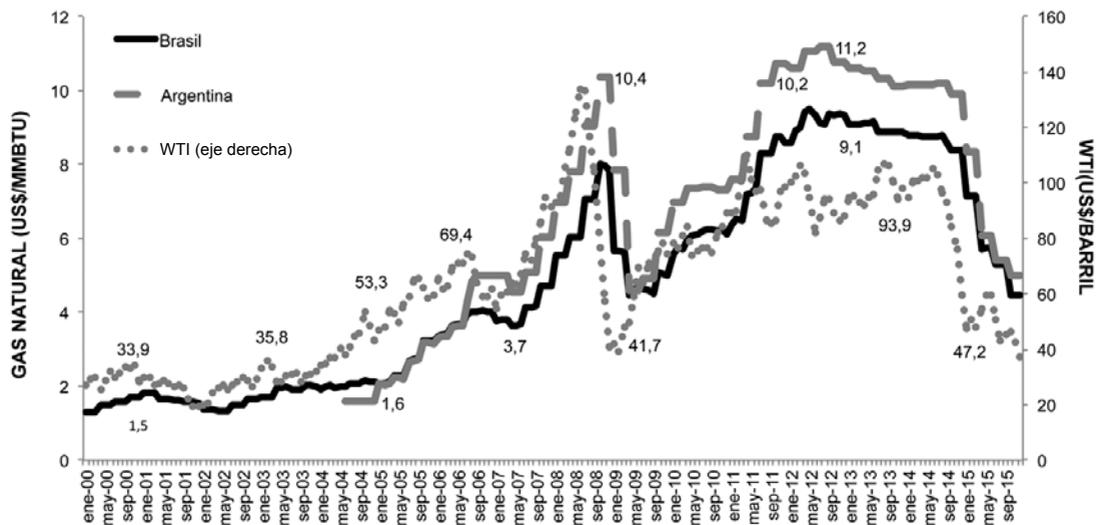
El principal destino del gas natural Boliviano es el mercado de Brasil, sin embargo, durante los años 2011 y 2012 la participación de la demanda Argentina creció notablemente. Por otra parte, las ventas al mercado interno también se incrementaron. Finalmente el contraste en la tasa de crecimiento de ambos mercados (externo e interno) al primer semestre del año 2015 no debe descuidarse, mientras el mercado externo se contrajo en -0,9 por ciento el interno se expandió en 1,9 por ciento.

### 3.1.3 Precios

Respecto a las condiciones de comercialización en el mercado interno, la estructura de precios relevantes para el sector hidrocarburífero en Bolivia, durante el año 2015, no presenta modificaciones respecto a los años previos. El precio del petróleo (en el campo productor) destinado al mercado interno aún se mantiene “congelado/subsidiado” en el orden de los 25-27 US\$/Barril, la compra y venta de gas natural al mercado interno se realiza a precios, para el productor, entre 0,60 y 1.00 US\$/MM BTU.

Por otra parte, el precio de exportación de gas natural a la República del Brasil se comportó de acuerdo al comportamiento internacional en el precio de una canasta de fuel oils (en función a lo establecido en el contrato (GSA), y en el caso de las exportaciones a la República Argentina, se tiene un similar desempeño, toda vez que la fórmula de indexación de precios también incorpora una canasta parecida a la que, además, se añade el precio del diesel oil. La evolución de los precios de exportación del gas natural (tanto al Brasil como Argentina) y el precio del WTI (West Texas Intermediate), los primeros expresados en US\$/MM BTU y el último en US\$/Barril, se observan en el gráfico 15.

**Gráfico 15**  
**PRECIOS DE EXPORTACIÓN Y WTI**  
**AÑOS 2000-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos.(www.ypfb.gob.bo)

Es correcto mencionar que la vinculación de los precios de exportación de gas natural al Brasil fue acordada en la década de los noventa, mientras que aquellos destinados a la república Argentina se realizaron en la década pasada. En este sentido, gran parte del desempeño del sector hidrocarburífero en Bolivia se debe al notable crecimiento en los precios internacionales del crudo, sobre los que Bolivia no posee ningún control. No obstante, la disminución de precios del petróleo observada a finales del 2014 tendrá un efecto negativo en los precios de exportación del gas natural a Brasil y Argentina.<sup>14</sup>

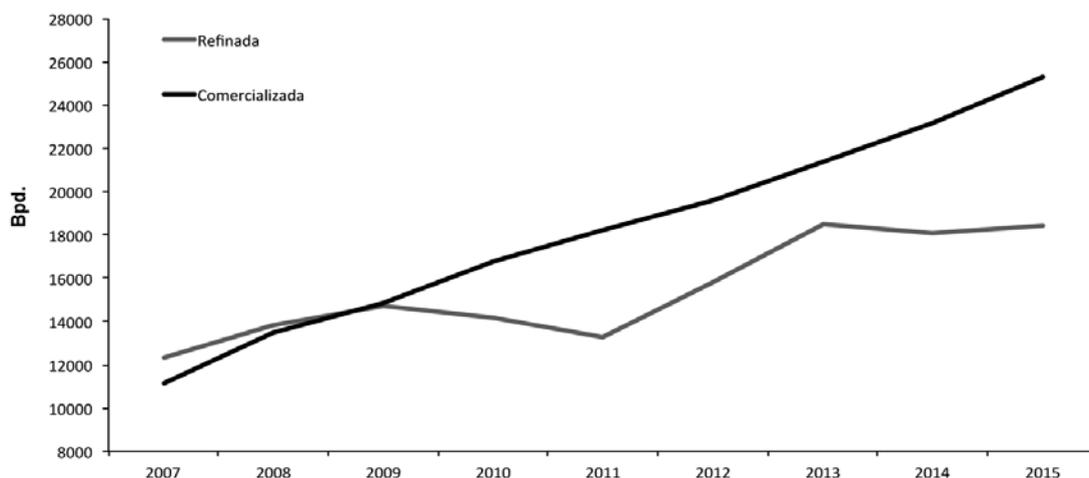
Pese a que no existe información (publicada por YPFB) a diciembre del 2015 es posible anticipar la confirmación de la tendencia decreciente observada hasta junio. En efecto, de acuerdo al anterior gráfico uno de las referencias de precios más importantes para la región, el WTI, continuó con la tendencia decreciente, alcanzando niveles incluso menores a los observados en el primer semestre, es decir, el promedio del precio para dicho primer semestre fue US\$/Barril 53,2, mientras que para el segundo semestre disminuye a US\$/Barril 44,2, es decir un 17 por ciento inferior.

No son pocos los analistas que afirman que los precios internacionales del petróleo se mantendrán en este umbral al menos en el período 2016-2017, por ejemplo, la EIA (US Energy Information Administration) anticipa un precio promedio para el WTI de US\$/Barril 42,83 para el 2016 y US\$/Barril 51,82 para el 2017.

### 3.1.4 Producción y consumo de derivados

La refinación de gasolina y diesel oil se encuentra por debajo de las ventas internas de ambos productos. (ver gráficos 16 y 17)

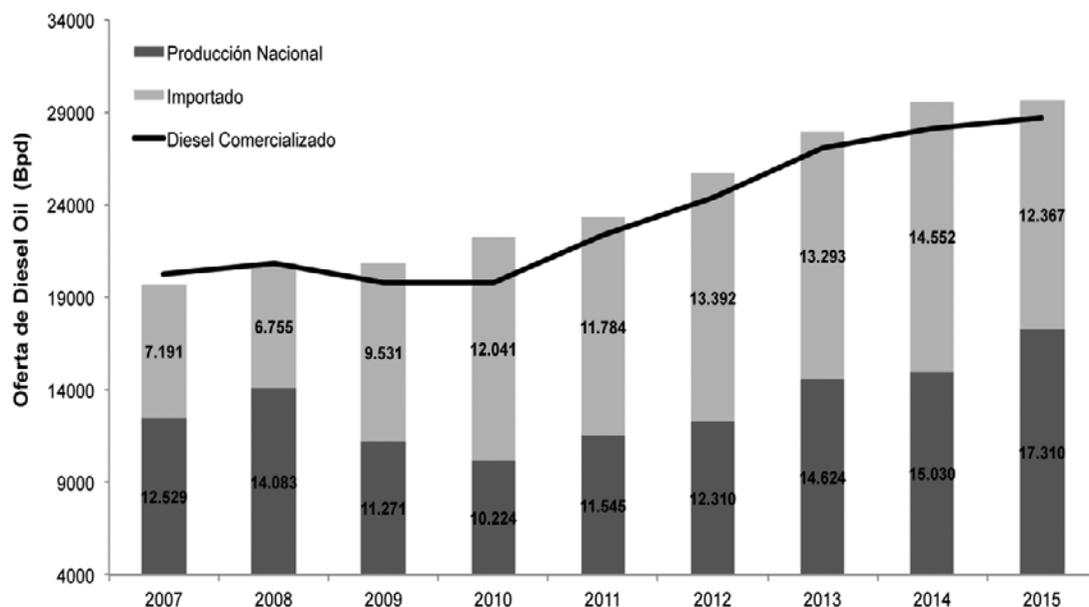
**Gráfico 16**  
**VENTAS INTERNAS Y REFINACIÓN DE GASOLINA**  
**AÑOS 2007-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))  
Bpd: barriles de petróleo

14 Aún no se dispone de información oficial al respecto.

**Gráfico 17**  
**VENTAS INTERNAS Y REFINACIÓN DEL DIESEL OIL**  
**AÑOS 2007-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos. ([www.ypfb.gob.bo](http://www.ypfb.gob.bo))  
 Bpd: barriles de petróleo

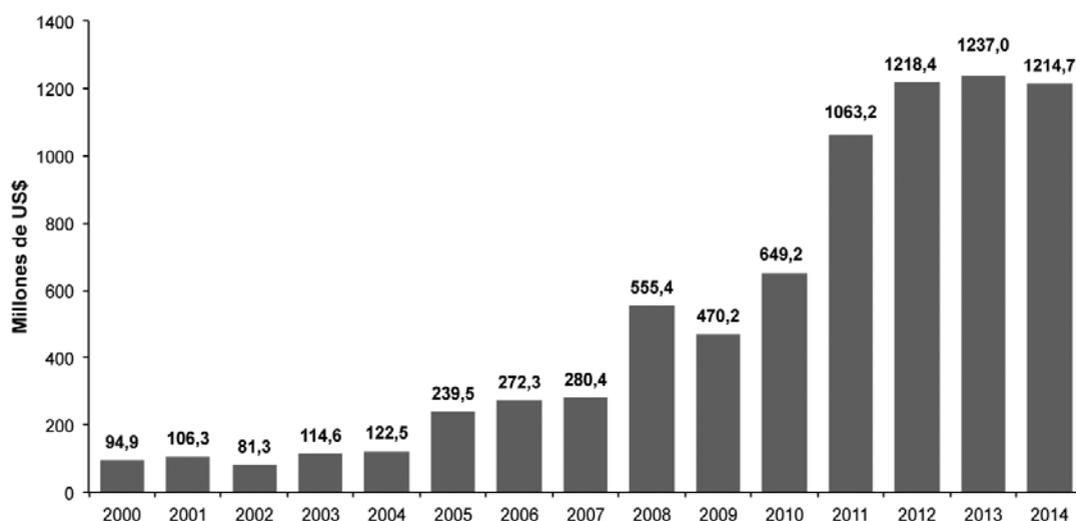
Previamente se explicó el por qué el incremento en la producción de petróleo no es suficiente para abastecer el mercado interno, sin embargo, también existen otras razones, ellas son:

- Un sistema tributario altamente regresivo que aplica 50 por ciento de regalías e impuestos independientemente del tamaño del campo y/o el destino de la producción (mercado interno o externo) genera muy poco incentivo a la inversión en exploración.
- El marco legal aplicado en el sector aún debe ser compatibilizado, en este momento, el sector es regulado mediante decretos supremos y resoluciones ministeriales, normas que no siempre son compatibles con lo especificado en la Ley de Hidrocarburo N. 3058 y la Nueva Constitución Política del Estado.
- Durante los últimos ocho años la actividad exploratoria no fue suficiente para lograr incrementar la producción de petróleo, en particular, aquél útil para obtener diésel oil.
- La relación entre el sector hidrocarburífero con los pueblos y comunidades indígenas es poco amigable con la actividad de exploración,
- Las consideraciones medioambientales tampoco colaboran a un desarrollo sostenible del sector petrolero,

- f) El castigo al funcionario público a través de normativas como la ley “Marcelo Quiroga Santa Cruz”<sup>15</sup> muchas veces imponen costos adicionales a la toma de riesgo por parte de dichos funcionarios.<sup>16</sup>

El examen del comportamiento del valor de las importaciones de combustibles y lubricantes (diesel oil entre ellos) en los últimos años, permite advertir, como ya se anotó, la imposibilidad de obtener más petróleo (útil para obtener diesel oil) y la poca actividad exploratoria en el período 2000-2014 ocasionaron que actualmente el nivel de importaciones supere los US\$ 1,200 millones, un incremento notable si se tiene en cuenta que el año 2000 dicho valor fue de US\$ 95 millones aproximadamente. No obstante y debido a la disminución de precios internacionales del petróleo anotada previamente el valor de las importaciones para el 2015 es menor en US\$ 129,2 millones respecto del año previo, ello sugiere la hipótesis de que el subsidio a la importación de diesel oil disminuyó para el 2015. (ver gráfico 18)

**Gráfico 18**  
**IMPORTACIÓN DE COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES**  
**AÑOS 2000-2014**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia. ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

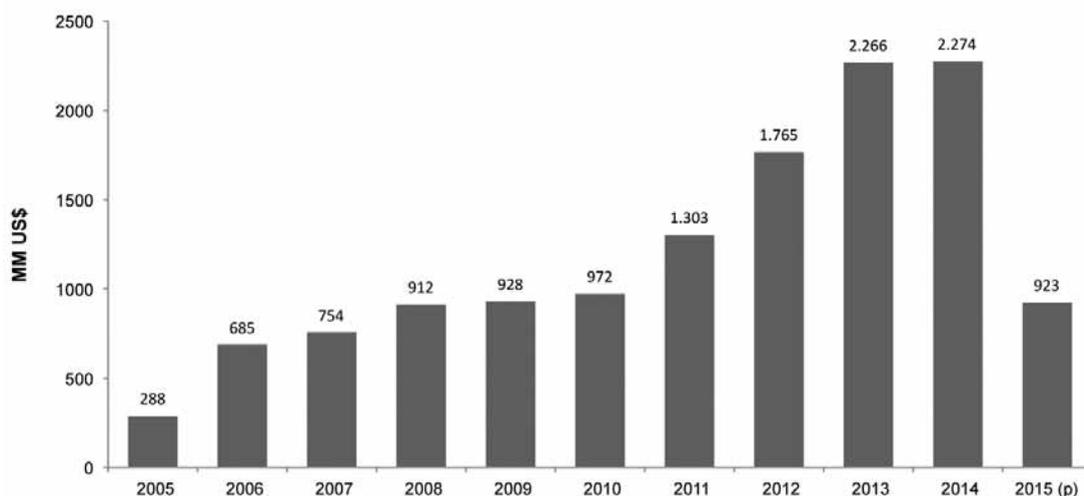
15 Por ejemplo, el artículo 25 de esta Ley menciona lo siguiente: “Se crean los siguientes tipos penales: a) Uso indebido de bienes y servicios públicos,...”, el texto del artículo 26 define el uso indebido como: “La servidora pública o el servidor público que en beneficio propio o de terceros otorgue un fin distinto al cual se hallaren destinados bienes, derechos y acciones pertenecientes al Estado o a sus instituciones, a las cuales tenga acceso en el ejercicio de su función pública, será sancionado con la privación de libertad de uno a cuatro años.” En este contexto, el gasto en exploración de un pozo petrolero o gasífero, la contratación de un mercado a futuro o la compra de petróleo a precio spot podría tipificarse como “uso indebido”.

16 Ello es preocupante, dado que este sector en particular se caracteriza por el inherente riesgo de sus actividades.

### 3.1.5 Recaudación y análisis de prospectiva

La recaudación por IDH muestra una tendencia creciente en los últimos años, donde gran parte de la recaudación por este impuesto se explica por la venta de gas natural a la República del Brasil, no obstante el crecimiento observado en los últimos años responde, en gran medida, a la mayor demanda de gas natural por parte de Argentina, y el crecimiento en el precio de exportación del gas natural Boliviano. En la información disponible anual y el observado al primer semestre del 2015. Se aprecia una tendencia creciente en los últimos años con excepción del 2015, en la que el país enfrenta menores precios de exportación del gas natural, significando una caída del 30 por ciento respecto al 2014. (ver gráfico 19)

**Gráfico 19**  
**RECAUDACIÓN ANUAL DEL IDH**  
**AÑOS 2005-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia. ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))  
El dato de 2015 corresponde al primer semestre

### 3.2 Minería

La producción minera en Bolivia en el 2015, bajó abruptamente a una tasa del 5,94 por ciento con relación al 2014, bajo un prolongado contexto de mercados y precios a la baja sostenida, que se ha mantenido vigente desde el segundo trimestre del 2011. Desde entonces hasta el 2015, el impacto del aterrizaje suave de los precios había sido parcialmente amortiguado mediante estrategias productivas orientadas a mantener invariables los ingresos del productor forzando a la producción al alza, particularmente en la minería pequeña (Cooperativas y Minería Chica). Estos sectores aumentaron su producción hasta el 2014 mediante la explotación selectiva de las zonas más ricas de sus reservas, disminuyendo las reservas de rendimiento económico. Esta estrategia ha llegado a su fin el pasado año y la

caída de la producción fue más severa en la minería pequeña incrementando su vulnerabilidad frente a futuras bajas de precios y mermando su importancia relativa en el valor total de la producción minera boliviana.

La tendencia a la baja en los precios de los metales se caracterizó, hasta el 2015, por un aterrizaje suave de precios. La burbuja especulativa de precios construida desde el 2003 aún no estalló, del modo que lo hizo la burbuja del petróleo en diciembre del 2014, porque a diferencia del petróleo, donde el sinceramiento y derrumbe del mercado fue consecuencia de que se puso en evidencia un enorme exceso de oferta dados los eventos geopolíticos y contradicciones de intereses entre EE.UU., Arabia Saudita e Irán. Al contrario, en el mercado de materias primas minerales, agrícolas y forestales, los altos niveles de “stocks” se mantuvieron en poder de los especuladores, que apoyados en la vigencia de tasas de interés reales negativas y monedas fuertes, mantienen posiciones largas tanto en opciones como futuros, aunque con una clara tendencia hacia una guerra monetaria entre los países avanzados y China, y una economía mundial que, irremediamente, parece moverse hacia una crisis de deflación y recesión.

La exportación aurífera informal de origen desconocido continuó siendo muy importante el 2015 con 18,61 toneladas, un 41 por ciento menor en relación al nivel del anterior (31,3 toneladas) La exportación formal e informal el 2015 llegó a 20,02 toneladas, inferior en un 40 por ciento en comparación al 2014 (33,6 toneladas). La volatilidad extrema y cambios abruptos e inesperados en la composición de los productos exportados, caracterizan a estas exportaciones de oro. La debacle en las exportaciones informales del metal precioso, se explica por la aplicación en el Perú de importantes mejoras en el control fronterizo, disminución de la presión tributaria al oro e intentos de coordinación del control inter fronterizo. Esto explicaría el desplome de las exportaciones auríferas, la desaparición de desperdicios de oro y el predominio del oro en metal durante los dos últimos años. (ver cuadro 9 y gráfico 20)

**Cuadro 9**  
**EXPORTACIONES DE ORO**  
**AÑOS 2009-2015**

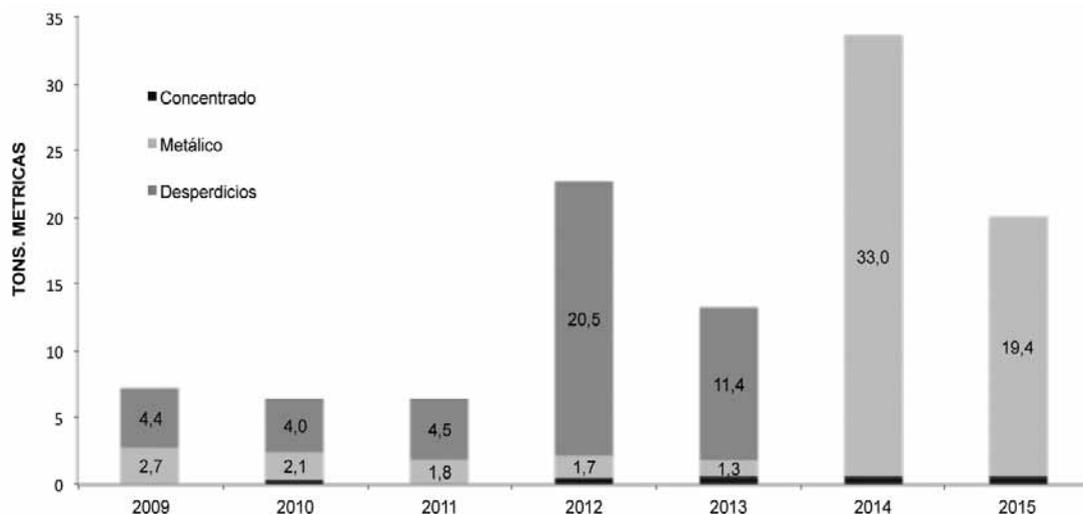
Oro (Toneladas)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Acumulado 2009-2015
Concentrados	0.046	0.330	0.034	0.488	0.567	0.576	0.592	2.632
Metálicos	2.715	2.110	1.825	1.681	1.266	33.02	19.425	62.042
Desperdicios	4.439	3.960	4.537	20.515	11.397	-	-	44.848
<b>TOTAL</b>	<b>7.200</b>	<b>6.400</b>	<b>6.396</b>	<b>22.684</b>	<b>13.230</b>	<b>33.596</b>	<b>20.017</b>	<b>109.522</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en pólizas de exportaciones de aduanas, datos del Ministerio de Minería y Metalurgia ([www.mineria.gob.bo](http://www.mineria.gob.bo)), y el Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).

Sin embargo, en conjunto los cambios en el Perú no han compensado el tratamiento preferencial en el pago de regalías otorgado en favor de las cooperativas en Bolivia. A pesar del descenso las exportaciones de oro informal de Bolivia representan dos veces

el volumen registrado por Inti Raymi en sus mejores años de producción (en la década de 1990). La informalidad de la actividad aurífera estuvo además aparejada por la mayor desindustrialización de la minería boliviana en décadas, contradiciendo los objetivos de la política oficial.

**Gráfico 20**  
**BOLIVIA: EXPORTACIONES DE ORO**  
**AÑOS 2009-2015**



Fuente: elaboración propia con base en datos de pólizas de exportación, datos del Ministerio de Minería y Metalurgia ([www.mineria.gob.bo](http://www.mineria.gob.bo)) y el Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).

Tons. Métricas: toneladas métricas.

La relevancia de la exportación aurífera informal de origen desconocido se expresa en que en términos del valor bruto de la producción nacional minera en el 2015, representó el 24 por ciento del valor total de la exportación minera nacional de ese año.

Como se advierte en el gráfico 20, la volatilidad de los volúmenes de exportación de oro en Bolivia es elevada. Esta fluctuación está en la actividad informal de origen desconocido. Durante el trienio 2009/2011 alcanzaron un promedio de 6,66 toneladas anuales, el 2012 subió significativamente hasta 23,7 toneladas para luego bajar abruptamente el 2013 hasta 13,23 toneladas, el 2014 subió casi 3 veces hasta 33,6 toneladas y, finalmente, el 2015 experimenta un bajón del 40 por ciento hasta 20,02 toneladas.

¿Cuál es el origen real de las exportaciones de oro informal de carácter no regular? ¿Cuál es el sustento legal para que sean exportadas bajo un régimen de excepción? ¿La aduana Nacional verifica la calidad y tipo de productos de oro exportados? Por los registros en las pólizas de exportación se establece que los exportadores de oro son principalmente Cooperativas, Minería Pequeña y Comercializadores. Se puede verificar que dada la elevada volatilidad en volúmenes y composición por productos de oro exportado, las exportaciones de oro informal no tienen un aparejo en operaciones de producción en

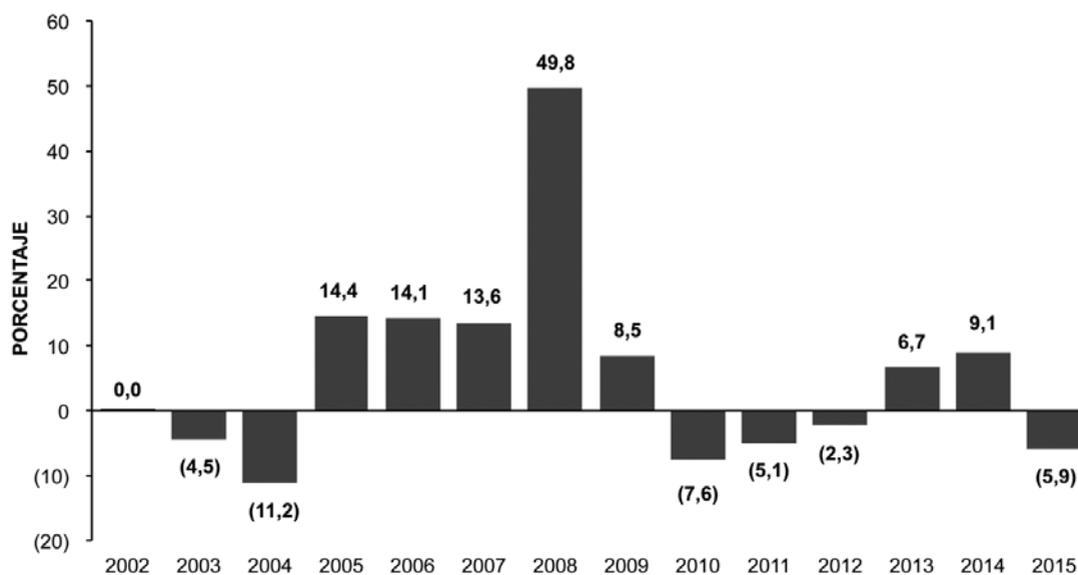
Bolivia, ni se tiene antecedente de alguna cuantiosa inversión en exploración, desarrollo o instalaciones en minería, concentración o fundición de oro.

A efectos del presente informe se excluye la exportación de oro informal ya que no existen fundamentos ni bases sólidas para considerar que su origen corresponde a una producción aurífera nacional. Por tanto, las 18,61 toneladas de exportación de oro informal no regular no serán consideradas como parte de la producción minera boliviana del 2015, debiendo las autoridades investigar el verdadero origen de dicha exportación. Este criterio es compartido y fue también aplicado por el Instituto Nacional de Estadística (INE). El Ministerio de Minería, en cambio, incluye las exportaciones de oro informal e irregular como parte de la producción minera del 2015.

La producción minera boliviana durante el 2015 bajó a una tasa anual de -5,94 por ciento respecto al 2014 después de dos años de alzas continuas (2013 y 2014). Este descenso de la producción se convierte en un colapso productivo si se incorpora la exportación de oro de origen no conocido como si fuera producción boliviana, en efecto, la caída en la producción alcanzaría a -16,4 por ciento anual el 2015 con respecto al 2014.

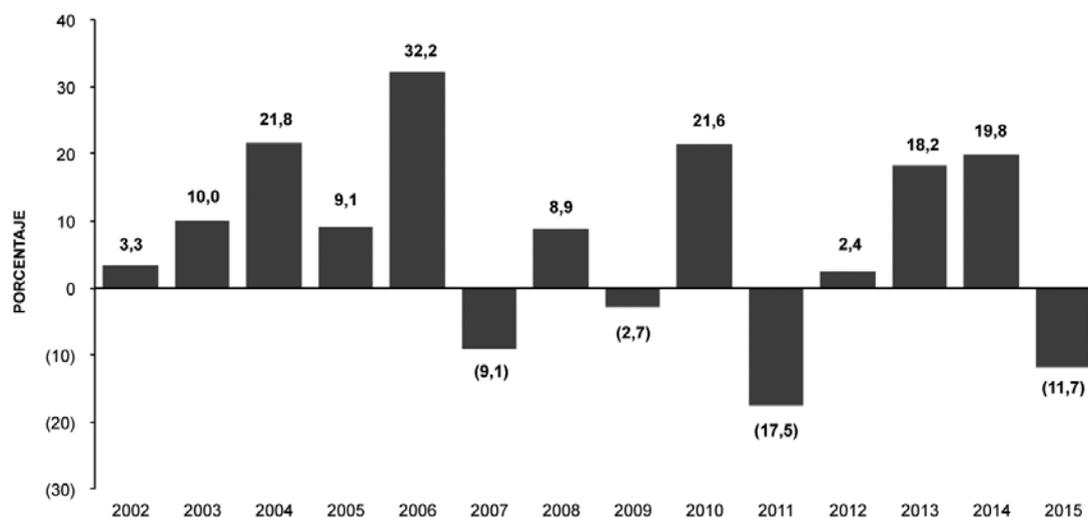
Recordemos que el crecimiento de la producción el 2013 fue del 6,7 por ciento y el aumento del 2014 fue del 9 por ciento. El mayor dinamismo del crecimiento productivo entre 2013 y 2014 fue impulsado por el dinamismo de la Minería Pequeña (Cooperativa y Chica) con un crecimiento del 18,3 y el 19,8 por ciento anual respectivamente en los años 2013 y 2014. (ver gráficos 21 y 22).

**Gráfico 21**  
**BOLIVIA: TASA ANUAL DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN MINERA**  
**AÑOS 2002-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de polizas de exportación, datos del Ministerio de Minería y Metalúrgia ([www.mineria.gob.bo](http://www.mineria.gob.bo)) e Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

**Gráfico 22**  
**MINERÍA CHICA: TASA ANUAL DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN MINERA**  
**AÑOS 2002-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de pólizas de exportación, datos del Ministerio de Minería y Metalurgia ([www.mineria.gob.bo](http://www.mineria.gob.bo)) e Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

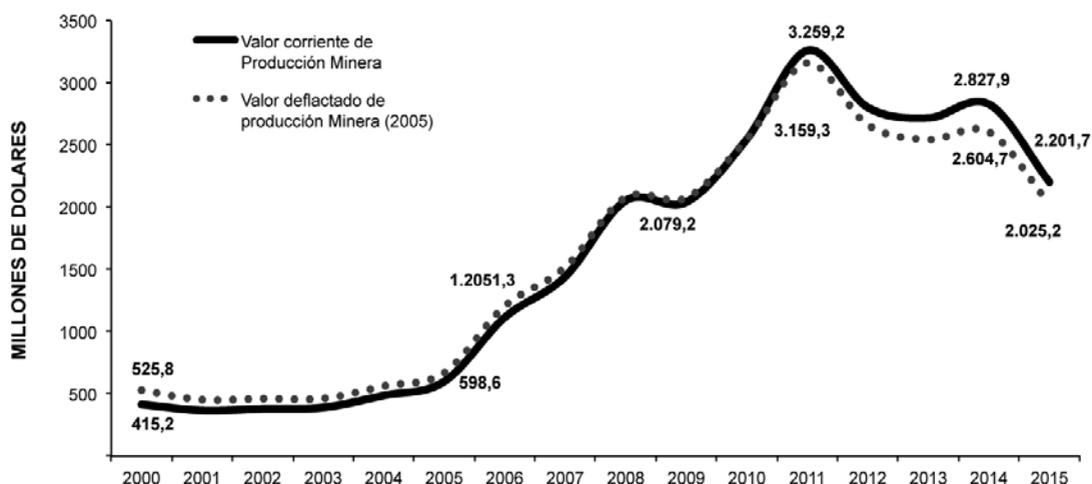
La volatilidad e inestabilidad en el crecimiento de la Minería de Pequeña Escala (Cooperativas y Minería Chica) registrada en los últimos tres años tiene su fundamento en el agotamiento de la estrategia productiva aplicada por este sector productivo para mantener sus niveles de ingreso a pesar de la caída de precios, mediante el incremento de la producción selectiva de las zonas de alta calidad o ley de sus reservas. La brusca caída de los niveles de producción en el 2015 nos muestra que esta estrategia ha llegado a su fin y que en ausencia de inversiones para incrementar reservas, las restantes son de menor ley o calidad y más costosas de producir. Esta situación coloca a este sector de la Minería Pequeña o tradicional, en una situación de vulnerabilidad y no competitividad extrema dadas las condiciones deprimidas del mercado mundial de metales.

El valor bruto de la producción minera nacional en el 2015 bajó en un 22,14 por ciento como resultado del descenso gemelo tanto en la producción del 5,94 por ciento y el descenso del 16,2 por ciento en el precio promedio ponderado de los minerales producidos por Bolivia con relación al año 2014. El valor bruto de la producción nacional de minerales descendió en el 2015 hasta US\$. 2.201,7 millones, desde los US\$ 2.827,9 millones el 2014, todo en dólares corrientes y reales deflactado con el Índice de precios al consumidor de los EE.UU. (ver gráfico 23).

En dólares deflactados a precios del 2010, el valor real de la producción minera nacional del año 2015 bajó a US\$. 2.025,2 millones valor comparable con el registrado el 2009 con US\$. 2.074,6 millones y el registrado el año 1980 US\$. 2.034,7 millones que, como se recordará, fue el año en el que se alcanzó el valor real más elevado durante del auge de los años setentas. Esto demuestra que entre los años 2009 y 2015, en dólares de igual poder de compra, Bolivia ha experimentado el mayor “boom” de precios del último

siglo y medio. A su vez si comparamos el valor real de 2015 con el valor real de la producción del 2002, US\$. 412,4 millones -el año de quiebre de la tendencia bajista que duró 18 años- veremos que en términos reales el valor de la producción minera nacional se ha incrementado en casi cinco veces (4,9 veces).

**Gráfico 23**  
**VALOR CORRIENTE Y CONSTANTE DE PRODUCCIÓN MINERA**  
**AÑOS 2000-2015**



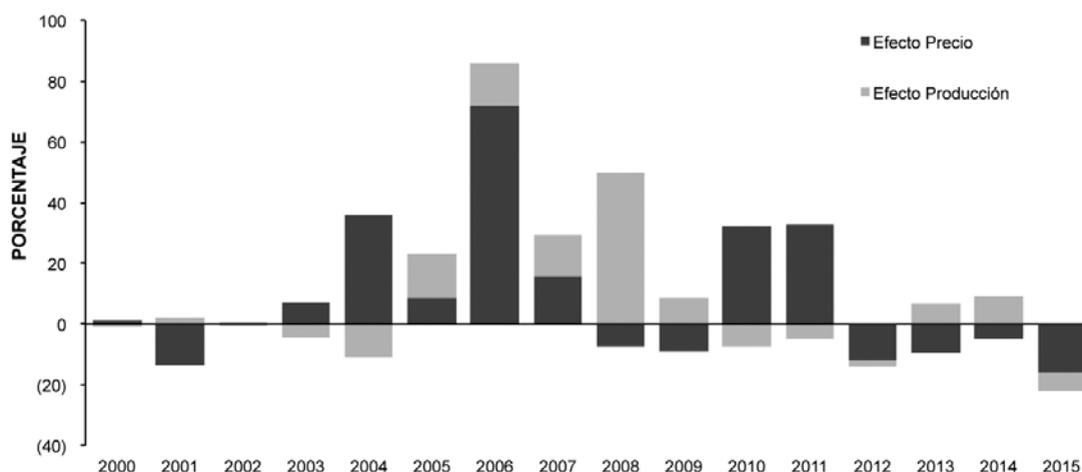
**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Minería y Metalurgia ([www.mineria.gob.bo](http://www.mineria.gob.bo)) y el Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

Un rasgo central de la bonanza minera es la elevada inestabilidad del valor de la producción, su origen se encuentra en la volatilidad de precios y volúmenes de producción. En los años previos al “boom” de precios (2000-2002) los bajos valores de producción minera vienen acompañados por efectos negativos precio y cantidad. Desde el 2003 al 2007 el sostenido incremento de precios muestra fluctuaciones porcentuales reducidas tanto hacia arriba y como hacia abajo en los niveles de producción. La emergencia de la crisis financiera mundial (2008-2009) se expresa en caídas sostenidas de precios que fueron más que compensadas por los elevados incrementos en los niveles de producción como resultado del inicio de operaciones de dos de los más grandes proyectos mineros de inversión, San Cristóbal y San Bartolomé. Los tres años siguientes a la crisis financiera mundial fueron de una lenta recuperación de precios con impactos negativos sobre los niveles de producción minera en Bolivia. (ver gráfico 24).

Finalmente, los últimos tres años muestran esfuerzos extremos de los productores pequeños por mantener sus ingresos ante la caída en los precios (2013-2014) con incrementos no sostenibles de la producción tal como la explotación selectiva de las zonas más ricas de las reservas. El 2015 esta estrategia se agota lo que se manifiesta en caídas tanto de precios como de los niveles de producción con un mayor impacto negativo en los sectores de la minería tradicional (Minería Pequeña y Cooperativas). A partir del 2016 la

vulnerabilidad de los sectores de producción pequeños, de baja productividad, dependerá en alto grado de la evolución de los precios. Una continuada caída progresiva en los precios en el mercado internacional y que podría derivar en un derrumbe de precios si se concreta el anuncio de la FED de un inminente cambio en la política monetaria en los EE.UU. de una expansiva a otra contractiva, con un incremento sustancial en las tasa de interés.

**Gráfico 24**  
**BOLIVIA EFECTO PRODUCCIÓN Y PRECIO**  
**AÑOS 2000-2015**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Boletín Estadístico Minero, y el Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).

La información del INE sobre el crecimiento del PIB muestra que el sector Minero ha experimentado durante el 2015 una caída de -1,40 por ciento respecto al 2014, luego de dos años de crecimiento alto (2,9 y 6,01 por ciento entre 2013 y 2014 respectivamente).

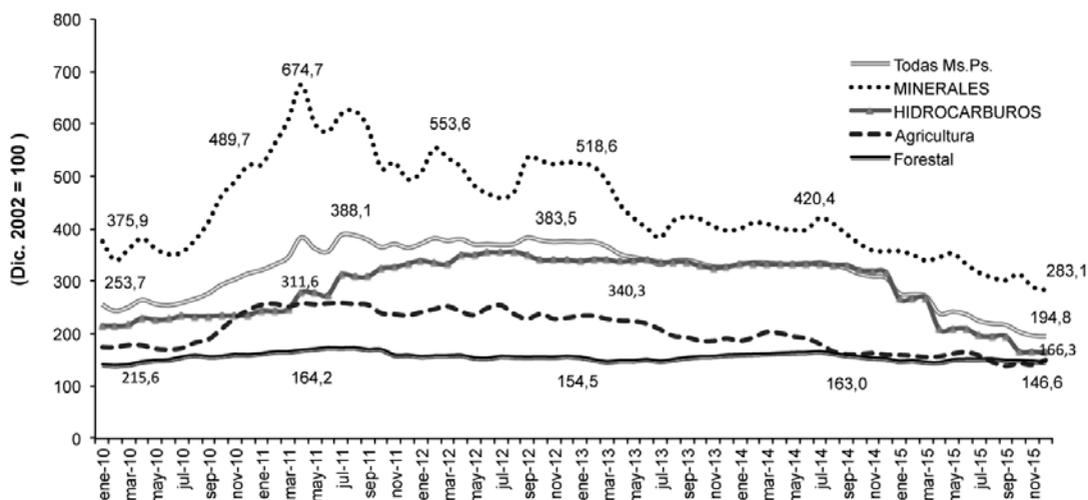
Se observa y llama la atención la enorme brecha en el decrecimiento productivo del sector minero durante el 2015 respecto al 2014. Las cifras de cuentas nacionales del INE indican una caída de -1,4 por ciento, pero si partimos de las cifras de producción minera del propio INE sin considerar la exportación de oro informal de origen desconocido, la caída promedio ponderada del esfuerzo productivo ha sido del 5,94 por ciento. Más aún, si se incluye la exportación de oro informal como parte de la producción boliviana de origen desconocido, tal como lo hace el Ministerio de Minería, la caída de la contribución productiva de la Minería boliviana alcanza a -16 por ciento en el 2015 respecto al año 2014.

### 3.2.1. Mercado y precios

Por cuarto año consecutivo bajaron los precios de todas las materias primas que produce y exporta Bolivia, el 2015 los precios cayeron en un 30 por ciento en relación al 2014, pero respecto a la caída de precios observada en el 2014 (5 por ciento), se observa que la

velocidad del descenso de precios el último año se aceleró rápidamente debido al derrumbe de los precios del petróleo y gas en diciembre del 2014 y al elevado peso relativo que tienen las exportaciones de gas en las exportaciones de Bolivia. Los precios de todas las materias primas bajaron el 2015 respecto al 2014 (ver gráfico 25 y cuadro 10).

**Gráfico 25**  
**ÍNDICE DE PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS EXPORTADAS**  
**AÑOS ENERO 2010-DICIEMBRE 2015**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia. ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)), e Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

**Cuadro 10**  
**VARIACIÓN DE LOS PRECIOS DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPORTACIÓN DE BOLIVIA POR GRUPOS**  
**(DICIEMBRE 2002=100)**

Grupos de exportación	Dic. 2002=100	Porcentaje de cambio entre 2014-2015	2002
Materias Primas	299,69	(30,1)	140,31
Gas y Petróleo	310,62	(36,3)	119,09
Minerales y Metales	334,7	(17,8)	234,7
Agricultura	180,99	(15,1)	80,99
Forestal	160,82	(7,2)	60,82

Fuente: elaboración propia con base en pólizas de exportación, datos del Ministerio de Minería y Metalurgia ([www.mineria.gob.bo](http://www.mineria.gob.bo)) y el Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

La crisis financiera mundial, que no ha sido remontada hasta el 2015, golpeó con severidad la economía de los países altamente dependientes de sus exportaciones de materias primas. En el caso de Bolivia los precios de todas las materias primas bajaron en un 30 por ciento el 2015 respecto al año anterior, los precios del gas y petróleo decrecieron

el 2015 en un 36,3 por ciento en comparación al 2014. También bajaron los precios de los minerales y metales en un 17,8 por ciento, los precios agrícolas en un 15,1 por ciento e inclusive los precios del sector forestal que experimentaron un descenso del 7,2 por ciento.

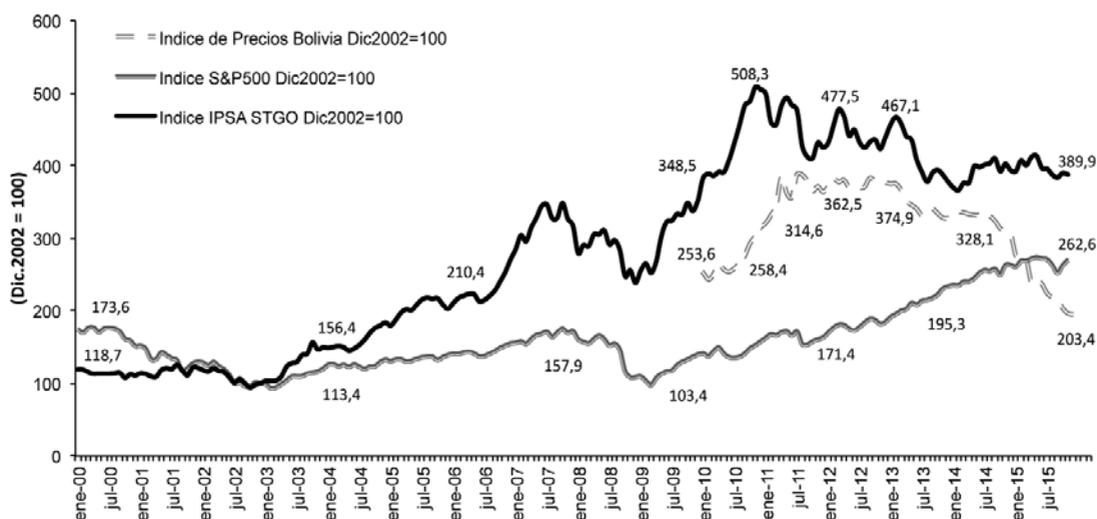
No obstante la caída significativa y generalizada de precios de las materias primas exportadas por Bolivia en el 2015, éstos precios aún se encuentran en niveles relativos altos ya que superan con mucho los precios registrados en el 2002, el último año de la larga serie de precios deprimidos que empezó en 1981 y se mantuvo deprimido con muy breves fluctuaciones a lo largo de más de dos décadas. En efecto Bolivia ha recibido en promedio por todas sus materias primas, en el 2015, precios superiores en 140 por ciento al vigente al año previo al actual “boom” (2002), precios mayores en un 119 por ciento a los recibidos por el gas en el año 2002, precios más elevados en un 235 por ciento a los precios de los minerales vigentes el año 2002, precios agrícolas más altos en un 81 por ciento a los precios vigentes en el año 2002 y, finalmente, precios forestales superiores en un 61 por ciento a los vigentes en el año 2002.

Estas cifras confirman que a pesar de la profunda caída de los precios de las materias primas exportadas por Bolivia el 2015, el descenso de precios aún no ha terminado ni ha alcanzado su sima. Asimismo se constata que la escalada de precios que empezó el 2003 alcanzó el punto máximo en julio del 2011, a partir de entonces se revierte la tendencia alcista de precios y empieza una tendencia sostenida pero suave a la baja hasta enero del 2015, a partir de agosto de ése año se registra una caída brusca de precios impulsada por el descenso en los precios del gas y el petróleo. En el caso de los precios de los minerales y metales la escalada alcista que empieza el 2003 termina en abril del 2011 y desde entonces y hasta diciembre del 2015, se revierte la tendencia alcista por otra de baja sostenida pero lenta, en una suerte de aterrizaje suave de precios en el mercado internacional.

Los factores que explican este comportamiento tipo burbuja especulativa en los precios de las materias primas, con alzas sostenidas al margen de los fundamentos del mercado y caídas súbitas y bruscas de precios, están vinculados a la política contra cíclica de los países capitalistas desarrollados que, como se sabe, ha sido ampliamente expansiva en el ámbito de la política monetaria. La disponibilidad de dinero abundante y barato a tasas de interés reales negativas fue para los especuladores financieros un estímulo para construir posiciones largas en los mercados de materias primas mediante políticas de regulación de oferta y acumulación de “stocks” para provocar escases artificiales y, por tanto, atraer el interés de otros tenedores de liquidez y jugadores al mercado. Los especuladores manejaron con mucha habilidad la falta de transparencia e información sobre la oferta y demanda de China por materias primas y el hecho, de suma importancia, que desde enero del 2003, este país cambió su vinculación con el mercado mundial de materias primas, pasando de ser exportador neto a importador neto de materias primas. Esta modificación no tiene relación con cambios bruscos o súbitos en el crecimiento económico o industrial chino, los que fueron crecientes, pero muy estables desde 1980 hasta el 2015, sólo significaba que la economía china había dejado su autosuficiencia en la provisión de materias primas y necesitaba de la oferta de occidente. Los especuladores hicieron ver este cambio como la señal que la voracidad china por materias primas acabaría con la disponibilidad de materiales para la industria en occidente. Esto es lo que se denomina como el “cuento chino”.

No es posible ejercitar políticas de regulación de oferta y acumulación de “stocks” sin financiamiento y disponibilidad de grandes flujos de capital que tienen su origen en el mercado internacional de capitales. Tasas de interés más altas resultantes de políticas monetarias no expansivas en los países emergentes productores de materias primas y la expectativa de ganancia altas, acompañaron este proceso desde enero del año 2003 y que viene experimentando una ralentización en la velocidad de éste flujo. (ver gráfico 26).

**Gráfico 26**  
**ÍNDICE DE PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS**  
**AÑOS ENERO 2010-DICIEMBRE 2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en base del IFS del Fondo Monetario Internacional, abril 2016

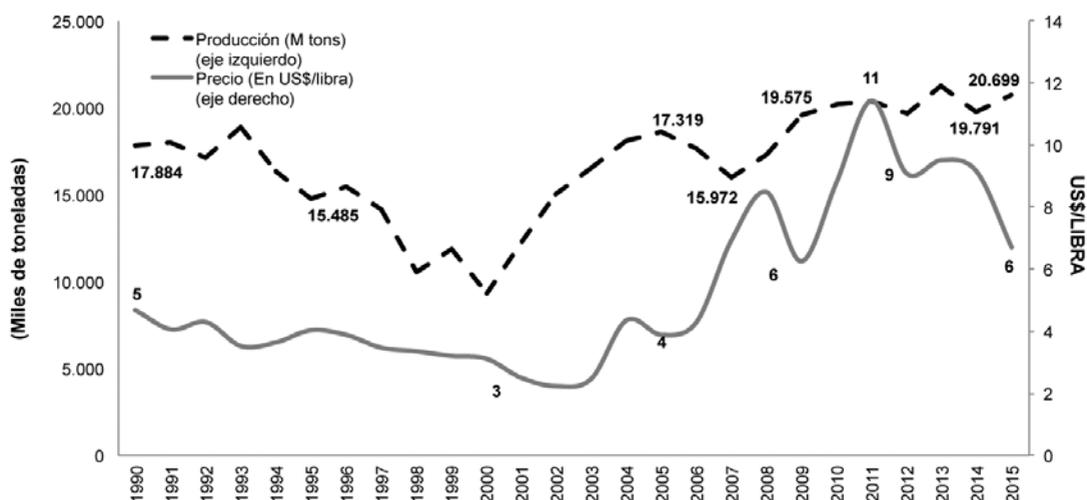
En la perspectiva de identificar la lógica del movimiento de capitales, el gráfico anterior nos muestra dos hechos importantes. Por un lado, fue a partir de enero del 2003 que los índices S&P500 y el IPSA de Santiago de Chile revierten su tendencia vigente a esa fecha, por la cual las acciones en el principal mercado de empresas industriales y mineras en el norte crecen a mayor velocidad que en el mercado del Sur el IPSA. Desde el 2003 hasta principios del 2011 las acciones en el IPSA suben a mayor velocidad que en el S&P500, y explica el flujo de capitales del norte hacia el sur. Desde abril del 2011 hasta diciembre del 2015 éste tiende a ralentizarse y la brecha entre ambas curvas tiende a cerrarse, lo que significa que el flujo de capitales ha disminuido y aparentemente estamos cerca de retornar al proceso anterior al 2003 donde el flujo de capitales fue inverso del sur hacia el norte.

Un segundo hecho relevante es que la trayectoria del Índice IPSA de Santiago se ajusta en su trayectoria en una correlación estrecha con el índice de precios de materias primas exportadas por Bolivia (elaborado por Rolando Jordán), con excepción de la crisis bursátil (2008). Llama la atención que una nueva brecha entre el IPSA y el Índice de precios de las materias primas, aparece y crece desde el 2014, como un preanuncio que podría ocurrir una nueva crisis financiera y bursátil, en los mercados de acciones y de materias primas.

Todos los precios de los minerales producidos por Bolivia bajaron en el 2015 con relación al 2014. El estaño experimentó una caída de 27 por ciento, el antimonio en 23 por ciento, el cobre en 20 por ciento, la plata en 18 por ciento, el plomo en 15 por ciento y el zinc en un 11 por ciento.

En los casos del estaño, plata, plomo y zinc, las Cooperativas y la Minería Chica, productores de pequeña escala que contribuyen a la producción nacional en una proporción muy cercana al aporte de la gran minería, la disminución de precios fue compensada parcialmente con incrementos en la producción. La producción de estaño se distribuye en proporciones iguales entre la COMIBOL y las Cooperativas, la política de aumentar la producción para compensar los precios se verifica a partir del 2011 que es cuando los precios del estaño en el mercado internacional iniciaron su tendencia a la baja. (ver gráfico 27).

**Gráfico 27**  
**ESTAÑO PRECIO Y PRODUCCIÓN**  
**AÑOS 1990-2015**

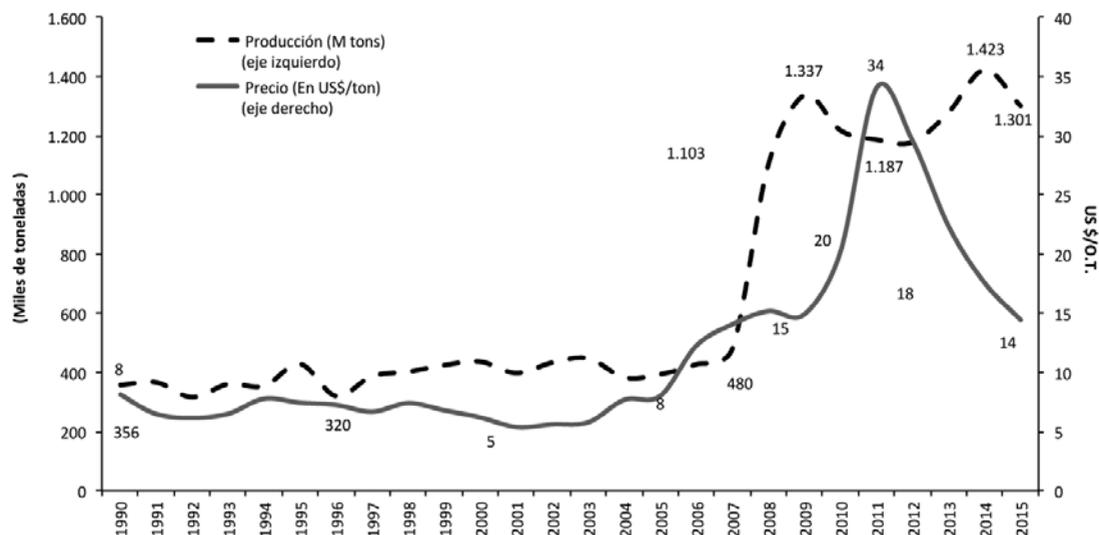


Fuente: elaboración propia con base en datos del Boletín Estadístico Minero (Marzo 2015) e Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).

En el caso de la plata la producción nacional se distribuye en proporciones casi iguales entre la Minería Grande y la Minería Tradicional de pequeña escala (Cooperativas y Minería Pequeña), por tanto, y de persistir los bajos precios en el mercado, el incremento en la producción argentífera logrado con explotación selectiva de reservas no es sostenible y, peor aún, podría conducir a un colapso de la producción en el futuro inmediato, esto es lo que ocurrió en el 2015 con el brusco descenso de la producción de plata por parte de la Minería Tradicional. (ver gráfico 28).

La política de compensar la caída de precios de los minerales y metales aumentando la producción sin mayor eficiencia ni inversiones en nueva capacidad productiva o nuevas tecnologías es, a todas luces, insostenible y socaba la competitividad de la minería boliviana frente a un eventual “shock” permanente a la baja en los precios, que estaría aconteciendo y con una extensión de varios años hacia adelante.

**Gráfico 28**  
**PLATA: PRECIO Y PRODUCCIÓN**  
**AÑOS 1990-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Boletín Estadístico Minero (Marzo 2015) e Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)).

O.T. = Onza Troy.

El alza de los tipos de interés en los EE.UU. en la segunda mitad del mes de diciembre del 2015, fue más simbólica que eficaz para sostener que existe un cambio en la orientación de la política monetaria de la FED (el banco central estadounidense). En efecto el alza fue de 0,25 puntos porcentuales, dejando las tasas de interés en niveles inferiores al uno por ciento y niveles reales negativos. El anuncio de realizar ajustes graduales y periódicos hacia arriba en la tasa de interés parece poco probable de concretar considerando la amenaza de retaliación por parte de los países emergentes y China con políticas de devaluación en sus monedas, en una suerte de guerra monetaria que podría terminar en un retroceso hacia el proteccionismo y recomendaciones de moderación a la FED por parte del FMI.

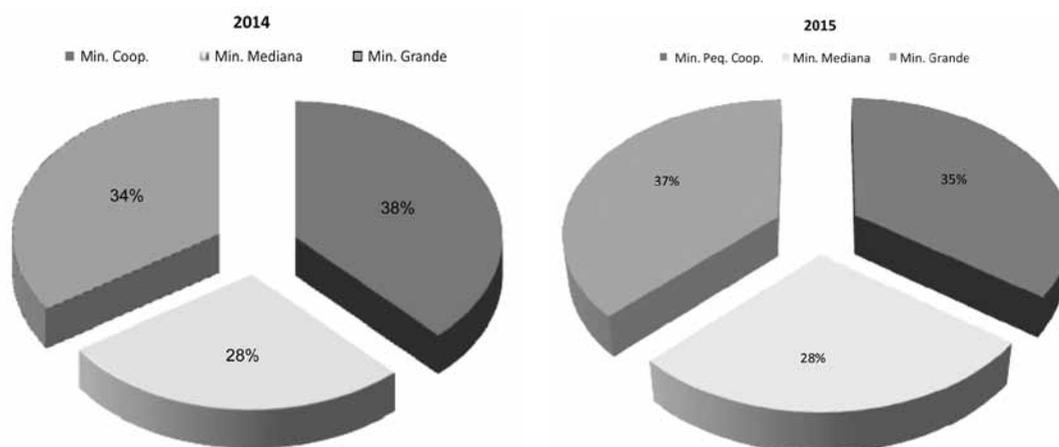
### 3.2.2. Estructura industrial de la minería

Los cambios en la producción, los precios y consecuentemente en el valor de la producción minera boliviana por subsectores en el 2015, han cambiado sustancialmente la composición y estructura institucional del sector minero, como se puede observar en el (gráfico 29)

El descenso de 22,1 por ciento en el valor de la producción minera boliviana en el 2015 con relación al 2014, fue el resultado conjunto de una menor producción y menores precios, una combinación perversa que no había ocurrido desde el 2012 luego de varios años de auge con niveles de producción y precios más elevados. El valor de la producción

cayó desde US\$ 2.827 millones el 2014 hasta US\$ 2.201 millones el 2015, es decir fue menor en US\$ 626 millones (-22,1 por ciento). La producción cayó en US\$ 168 millones (-5,9 por ciento) y los precios bajaron en US\$ 458 millones (-16,2 por ciento).

**Gráfico 29**  
**VALOR DE LA PRODUCCIÓN POR SUBSECTORES**  
**(PORCENTAJES)**



**Fuente:** Elaboración propia en base al Boletín Estadístico Minero, diciembre de 2015 y datos del INE ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

Mientras los precios cayeron por cuarto año consecutivo el 2015, periodo en el que el ritmo de contracción fue más intenso, se confirma el proceso de aterrizaje suave en los precios. En cambio los niveles de producción bajaron el 2015 en un 5,9 por ciento luego de dos años consecutivos de aumentos en la producción. Recordemos que el alza de la producción en 2014 y 2013 tuvieron a la Minería Tradicional (Cooperativas y Chica) como el protagonista central en su estrategia de mantener estables sus ingresos compensando la caída de los precios con un mayor esfuerzo productivo. Esta estrategia no pudo prolongarse en el 2015, debido al efecto del agotamiento de las zonas más ricas de sus reservas, el mismo esfuerzo productivo se tradujo en un menor producto en las zonas más pobres de sus reservas.

En consecuencia el valor de la producción de la Minería Tradicional disminuyó en un 28 por ciento en el 2015 en comparación al año anterior y, por consiguiente, cayó su importancia relativa en el valor de la producción nacional desde el 38 por ciento en el 2014 al 35 por ciento en el 2015, cediendo el primer lugar a la Minería Grande. Los niveles de producción en la Minería Tradicional bajaron en un 12 por ciento mientras sus precios promedios ponderados bajaron en un 16 por ciento.

La Minería Grande recuperó su importancia como el mayor subsector en el 2015 gracias a que bajaron sus niveles de producción en sólo 1,5 por ciento a pesar que sus precios promedios ponderados bajaron en un 13,8 por ciento, consiguientemente el valor de la producción de éste subsector bajó en un 15,3 por ciento.

Estos cambios en la estructura institucional de la producción minera nacional se reflejaron en volúmenes de producción por minerales menores. (ver cuadro 11)

**Cuadro 11**  
**EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN DE LA PRODUCCIÓN DE LOS PRINCIPALES MINERALES POR SUBSECTORES**  
**AÑOS 2014-2015**

MINERAL	Minería Chica y Cooperativas (TMF)		Minería Mediana (TMF)		Minería Grande (TMF)		Total (TMF)	
	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>
Estaño	7.116	7.632	12.675	13.068	-	-	19.791	20.700
Oro	1,048	0,824	0,626	0,419	0,69	0,162	2,364	1,405
Plata	503,35	375,95	298,39	280,769	621,24	644,77	1.422,98	1.301
Plomo	23.218	21.000	7.301	5.414,34	48.490	48.543,00	79.009	74.957
Zinc	179.353	141.911,1	91.704	87.723,8	213.043	209.427	484.100	439.062
Otros	213.569,6	256.233,6	29.901,9	48.901,6	-	-	243.472	305.135

**Fuente:** elaboración propia con base en el boletín del Ministerio de Minería 2014 (Marzo 2015), y el Instituto Nacional de Estadística. (www.ine.gob.bo).

TMF: Toneladas Métricas Finas.

1. Incluye San Cristobal, San Batolomé e Inti Raymi.

(p): preliminar.

El comportamiento y composición por minerales del volumen y valor de la producción minera boliviana y sus variaciones porcentuales anuales, permiten observar que la composición por minerales del valor de la producción minera nacional del 2015 evidencia que dependemos de la producción de zinc (39 por ciento), plata (30 por ciento) y del estaño (15 por ciento). En conjunto estos tres minerales representan el 84 por ciento del valor total producido. Estos datos muestran que el grado concentración y dependencia en pocos minerales ha subido aproximándose a los existentes durante el siglo XX cuando el 85 por ciento del valor de la producción estaba concentrada en el estaño, wolframio y antimonio. (ver cuadro 12)

**Cuadro 12**  
**EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN Y VALOR DE LA PRODUCCIÓN DE MINERALES CONCENTRADOS**  
**AÑOS 2014-2015**

Detalle	Volumen (Miles de Tons.)		Valor (Millones de dólares)		Variación (Porcentual)	
	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>	Volumen	Valor
Antimonio	4.185,5	3.842,8	38,9	27,4	(8,2)	(29,5)
Estaño	19.791,0	20.700,0	433,4	332,6	4,6	(23,3)
Oro	2,4	1,4	96,2	52,4	(40,2)	(45,5)
Plata	1.423,0	1.301,5	872,8	656,9	(8,5)	(24,7)
Plomo	79.009,0	74.957,0	165,5	133,8	(5,1)	(19,1)
Ulexita	151.798,8	148.738,2	36,9	36,4	(2,0)	(1,6)
Wolfram	1.578,0	1.841,6	28,3	21,7	16,7	(23,4)
Zinc	484.100,0	439.061,9	1.046,3	848,2	(9,3)	(18,9)
Otros	85.909,9	150.712,6	109,4	92,3	75,4	(15,6)
<b>TOTAL</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>2.827,9</b>	<b>2.201,7</b>	<b>-</b>	<b>(22,1)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Minería y Metalurgia Anuario 2015 (www.mineria.gob.bo) y el Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gob.bo)

(p): preliminar

La importancia relativa de los productos metálicos, es decir minerales fundidos, ha bajado al 10 por ciento del valor total producido y exportado, recordemos que hasta la década de los años noventa el 40 por ciento del valor de la producción eran productos metálicos. La minería boliviana en los últimos diez años si bien ha crecido lo hizo retornando al viejo modelo extractivo primario exportador.

### **3.2.3. Inversiones, tributación, ambiente legal y social**

Por octavo año consecutivo el Poder Legislativo no aprobó el proyecto de Código de Minería ante la falta de acuerdo sobre la modificación de la previsión contenida en los artículos 62, 132 y 151 de la proyectada normativa minera, que prohíbe la suscripción de contratos de asociación entre las Cooperativas y las empresas privadas. El gobierno optó por postergar la aprobación y promulgación del nuevo Código de Minería y mantuvo el ambiente de inseguridad jurídica, acentuando los problemas de institucionalidad y gobernabilidad que desincentivaron las inversiones en el sector minero.

Las inversiones del sector empresarial privado en prospección y exploración no superaron los US\$ 15 millones en los últimos cinco años. Las inversiones privadas en nuevas operaciones mineras desde que empezó el auge de precios (2003) hasta el 2015, sumaron US\$ 2.200 millones (San Cristóbal, Manquiri, San Vicente y Orvana). La inversión minera en Bolivia se concentra en la inversión pública que si bien es cuantiosa no asegura eficiencia y rentabilidad. Es el caso de la ampliación de la planta de concentración de Huanuni desde una capacidad de 1.200 toneladas por día (tpd) hasta 3000 tpd. con una inversión de US\$ 55 millones, la instalación está a cargo de una empresa China y ya lleva tres años de retraso por imprevisiones y falencias en la elaboración del estudio de factibilidad y uno de los problemas centrales es la falta de agua. El Banco Central de Bolivia aprobó un crédito por US\$ 622 millones para la instalación de una planta de litio que de acuerdo con especialista Ing. Heiner Marx, de la empresa alemana K-UTECH en declaraciones al diario alemán Thuringer Allgemeine, el costo no se justifica si se compara con la inversión realizada en la Argentina también en una planta de litio con una capacidad y tecnología similar a la planta proyectada en Bolivia y que demandó solamente una inversión de US\$ 121 millones.

El 2015 puede ser caracterizado como uno de los peores años de la minería debido a que comenzó una fase de colapso productivo minero que ocasiona una profunda crisis social, como resultado de dos fenómenos uno exógeno que es la caída acumulativa de precios y su impacto sobre la producción y empleo, y el otro interno que significa el colapso de la estrategia de la Minería Tradicional de contra restar la contracción marcada de los precios mediante explotación selectiva de las reservas. Estos factores generan claramente una crisis de magnitud en los departamentos productores, principalmente Oruro y Potosí, que tendría imprevisibles consecuencias en la región occidental de Bolivia.

El mayor impacto de la crisis minera se registró en la ciudad de Potosí, donde aproximadamente el 25 por ciento del empleo en el Cerro Rico ha sido eliminado, además se cerraron varias plantas de concentración de minerales complejos, con elevados

efectos multiplicadores negativos sobre la economía regional. Esto explicaría el éxito del prolongado paro cívico (27 días) realizado por el Comité Cívico de Potosí. A esto se sumó la explosión del horno Kivcet que paralizó la fundición de Karachipampa, luego de haberse invertido US\$ 62 millones para su rehabilitación.

Otros eventos que confirman la gravedad y complejidad de la crisis minera son: La Empresa Sinchi Wayra de la Minería Mediana emitió 70 cartas de preaviso de retiro para su personal. La Empresa Minera Huanuni anunció la jubilación de 500 trabajadores de una operación sobredimensionada en empleo. En la fundición de Estaño Vinto en el mes de octubre de 2015 habría estallado una válvula del horno Ausmelt recién instalado, la ampliación y modernización del proceso de fundición fue concebida para procesar minerales y concentrados de estaño de alta ley en un momento en que la producción de Huanuni, su principal proveedor de materia prima, se complejiza y empobrece por efecto de rendimientos decrecientes.

La Empresa Minera Huanuni habría acumulado una pérdida de US\$ 20 millones el 2015 además de una considerable deuda de parte de la Fundición Vinto. La empresa Minera Mutún acumuló una deuda de Bs. 1,2 millones por el pago de 5 meses de salarios y servicios básicos. Por otra parte, personeros de la Minería Mediana informaron que sólo 4 de las 20 empresas afiliadas estarían operando con utilidades.

Las regalías generadas por el sector minero bajaron a tono con la crisis minera desde US\$ 127,7 millones el 2014 hasta US\$ 100,9 millones en el 2015. Esto significa que el aporte fiscal por concepto de regalías subió del 4,5 por ciento en el 2014 hasta el 4,6 por ciento del valor bruto de producción minera nacional, en un año en el que bajaron precios y producción minera. Estas cifras una vez más muestran la rigidez del régimen de regalías que asfixia con impuestos altos al productor minero cuando los precios son bajos, pero deja de cobrar las rentas mineras al productor cuando los precios son elevados. La Minería Grande aportó el 43 por ciento del total de regalías pagadas, el 29 por ciento fueron pagadas por la minería tradicional (Cooperativas y Minería Chica) y, finalmente, el 28 por ciento fueron canceladas por las empresas de la Minería Mediana.

Finalmente informes de prensa indican que en virtud a un fallo del tribunal arbitral internacional (CIADI) el gobierno boliviano debe pagar US\$ 50 millones a la empresa chilena Quiroborax.

Los indicadores más representativos de la crisis están relacionados con la evolución del valor (en dólares del 2010) de la productividad laboral que ha experimentado un deterioro considerable. En los últimos tres años el valor de la productividad laboral minera boliviana ha bajado en un 44 por ciento, de US\$ constantes 27.801 por hombre el 2012 hasta US\$ constantes 15.453 por hombre el 2015. A pesar del deterioro en productividad los salarios subieron a tasas superiores a la inflación, restando competitividad a la minería boliviana. Comparando el nivel del valor de la productividad laboral de la Gran Minería en el 2015 (US\$ constantes 720.709) con el de la Minería Tradicional –Cooperativas y Minería Chica– (US\$ constantes 6.090), la productividad laboral en la minería moderna y grande es 118 veces mayor, debido a que se contrastan niveles tecnológicos, de capacidad instalada y eficiencia diametralmente distintas, esto refleja la gran heterogeneidad estructural de la minería boliviana.

### 3.2.4. Perspectivas

El súper ciclo de precios de las materias primas que empezó el 2003 ha terminado en su fase expansiva el 2011, año en el se registró el punto de inflexión y se inició la fase hacia la baja. Estamos, por tanto, en una fase de corrección. Eso significa que luego de nueve años de auge nos encontramos ante un “shock” negativo permanente de precios, empero lo que no conocemos es la duración e intensidad con la que bajarán los precios.

El 2015 nos muestra que para las materias primas energéticas (petróleo y gas natural) el inicio de la fase bajista fue diciembre del 2014 y adoptó la forma de un aterrizaje brusco de precios. Las materias primas no energéticas (minería, agrícolas y forestal) continuaron el 2015 su trayectoria bajista iniciada el 2011, bajo un patrón de aterrizaje suave de precios. En ambos casos las trayectorias de los precios del mercado no estuvieron ausentes de gran actividad especulativa. En el caso de los minerales metálicos cayeron en un 16 por ciento el 2015 con relación al 2014.

Al parecer de aquí en adelante, los movimientos de precios serán más sensibles a cambios en los fundamentos del mercado, aunque no sin grandes impactos de la actividad especulativa. Recordemos que la presencia de especulación se asocia, a corto plazo, a la política monetaria expansiva contra cíclica de los países capitalistas desarrollados.

Entonces si bien se mantendrá la tendencia bajista en los precios de los metales, no puede descartarse que a corto plazo, la actividad especulativa genere alzas transitorias de precios alrededor de la tendencia bajista. Esto ocurrió entre los meses de febrero y mayo del 2016 cuando subieron las cotizaciones de las materias primas en general, en respuesta al impulso a la demanda dado por la inyección de US\$ 1,13 mil millones por parte del gobierno de China para tratar de detener la ralentización del crecimiento de su producción y sus exportaciones.

El camino del crecimiento económico y la demanda mundial por materias primas será de aquí en adelante azaroso, plagado de baches y marcado por tres transiciones gigantes: la desaceleración gradual y el rebalanceo de la economía China, precios de materias primas más bajos, y la normalización de la política monetaria en Estados Unidos.

En todo caso y mientras esté vigente la política monetaria expansiva en los países desarrollados, se espera una ampliación de la brecha del valor de las acciones entre el S&P500 y el IPSA de Santiago. En el mejor escenario se postergaría el retorno al mundo en el que los flujos de capital transitaban del Sur hacia el Norte con el cruce de ambas curvas. Se ha observado que las devaluaciones sucesivas de las monedas nacionales de China y los países emergentes, fueron un esfuerzo desmedido por revertir la salida de capitales resultantes de los intentos de la FED por subir las tasas de interés. El fortalecimiento del dólar, si cambiase la orientación de la política monetaria en los Estados Unidos, contribuiría a debilitar aún más los precios en dólares de las materias primas y afectaría negativamente la demanda e importación de materias primas por la declinación del crecimiento económico mundial, que es débil y muy mediocre.

Tampoco puede descartarse la posibilidad que China desencadene una próxima gran recesión económica mundial. China es la segunda economía del mundo, su PIB representa el 17 por ciento de la economía mundial y es la economía emergente más importante. Pero la agitación que viven sus mercados no sólo que reducen la confianza en su liderazgo,

sino que la solución a sus problemas estructurales: elevadas tasas de ahorro, gasto en inversión muy alto y excesivo endeudamiento, no podría darse en un escenario de salida de capitales. En ausencia de ellos las burbujas de crédito estallarían afectando a la vida de miles de millones de personas y provocando un aterrizaje brusco en los precios de las materias primas.

Las monedas de los países emergentes podrían ser objeto de varias devaluaciones que desatarían medidas de retaliación en los países centrales, lo que podría crear una ola de deflación de activos financieros y reales a nivel mundial, lo que significaría una verdadera catástrofe para la economía a través del efecto riqueza y las políticas del FED fracasarían y se volverían en contra. En este escenario de la guerra monetaria se pasaría al proteccionismo, agravando y profundizando la crisis financiera mundial. Lo cierto es que ante la crisis China, urge encontrar un nuevo motor de la demanda mundial, en su ausencia nubes de tormenta se ciernen sobre la economía mundial.

### 3.3. Agropecuaria

En líneas generales, el sector agropecuario en la gestión 2015 presentó un crecimiento mejor respecto a la gestión pasada. Según el INE, el Índice Global de Actividad Económica (IGAE) Global para el 2015 creció 4,95 por ciento mientras que el IGAE del sector agropecuario creció 5,62 por ciento, habiendo sido de 3,28 por ciento en el 2014. De esta manera la agricultura se ubicó en el tercer lugar en el ranking de 12 sectores, siendo sus inmediatos superiores en crecimiento el sector de electricidad, gas y agua, cuyo IGAE creció 6,45 por ciento (2° lugar) y el sector de servicios de la administración pública con un crecimiento de su IGAE de 9,39 por ciento (1° lugar), por debajo del crecimiento del IGAE del sector agropecuario estuvieron: transporte y almacenamiento cuyo IGAE creció 5,60 por ciento (4° lugar) y el sector construcción cuyo IGAE creció 5,12 por ciento (5° lugar). Por otro lado, dos sectores tuvieron decrecimiento en su desempeño, tal es el caso del sector de minerales cuyo IGAE decreció en -0,92 por ciento (11° lugar) y en último lugar el sector petróleo crudo y gas natural cuyo IGAE decreció en -1,4 por ciento, estos dos últimos sectores en la gestión 2014 se habían ubicado entre los primeros sectores en crecimiento, sin embargo para la gestión 2015, el efecto de la caída de los precios internacionales muestra su impacto de manera fehaciente.

Según datos del INE y de la Memoria de la Economía 2015 del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, el PIB agropecuario para el 2015 alcanzó un valor a precios constantes de 1990 de Bs. 5.053,7 millones reportando en relación a la gestión 2014 un crecimiento de 5,1 por ciento en términos relativos y Bs. 246 millones adicionales en términos absolutos. Con estos datos reportando un mejor desempeño que el registrado en la gestión 2014 en relación a la 2013, cuando el PIB agropecuario creció en 3,8 por ciento en términos relativos y Bs. 177 millones adicionales en términos absolutos.

En términos de inversión pública, el sector agropecuario concentró en la gestión 2015 un total de US\$ 320 millones un 16 por ciento adicional a la gestión 2014, es decir un incremento de US\$ 44 millones, representando un 6,5 por ciento de la inversión pública total del 2015 algo superior al 6,1 por ciento de representatividad en la gestión 2014.

### 3.3.1. Superficie cultivada

Apartir de las estadísticas elaboradas por el INE, del Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras y del Observatorio Agroambiental, a partir de la gestión 2011-2012 la frontera agrícola nacional se expandió considerablemente, pero aún sin aprovechar la gran cantidad de territorio apto para la producción agropecuaria, quedando aún una disponibilidad aproximada del 60 por ciento. Luego de la contracción del crecimiento en la gestión 2012-2013, se estima que el sector agropecuario nacional incrementó su superficie cultivada en más de 400.000 hectáreas, pasando de 3,22 millones de hectáreas en la gestión 2011-2012 hasta 3,63 millones de hectáreas en la gestión 2014-2015. Esto, respecto a la gestión 2013-2014, significa un crecimiento de alrededor de 133.000 hectáreas, representando un incremento de 3,78 por ciento.

En líneas generales para la gestión 2014-2015 llama la atención la expansión de superficie dedicada a cereales, habiendo crecido en más de 130.000 hectáreas, lo que equivale a un 10,79 por ciento más que el periodo anterior, explicada fundamentalmente por dos productos, el sorgo en grano y el maíz en grano. Hay que considerar que este grupo de cereales, para la gestión 2012-2013, había decrecido en más de 73.000 hectáreas a razón de un -6,72 por ciento en relación al periodo 2011-2012 siendo el único periodo de decrecimiento del análisis. Luego de tres años consecutivos de crecimiento, llama la atención una reducción de casi 7 por ciento en el grupo de hortalizas lo que representa una reducción de alrededor de 11.000 hectáreas en la gestión 2014-2015. El rubro de tubérculos ha presentado un leve repunte de casi 10.000 hectáreas lo que equivale a un 4,34 por ciento de incremento respecto al periodo 2013-2014, recuperando el decrecimiento sufrido en dicho periodo. (ver cuadro 13).

**Cuadro 13**  
**EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE CULTIVADA EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2011-2015**

GRUPO DE CULTIVO	Superficie cultivada (Hectáreas)				Crecimiento (Absoluto)	Crecimiento (Porcentaje)
	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2014-2015	2014-2015
Cereales	1.093.639	1.020.123	1.204.074	1.333.957	129.883	10,79
Estimulantes	46.339	48.050	47.990	52.138	4.148	8,64
Frutas	112.283	112.928	113.549	118.954	5.405	4,76
Hortalizas	124.113	152.415	158.879	147.911	(10.968)	(6,9)
Oleaginosas e industriales	1.518.509	1.648.374	1.644.984	1.639.613	(5.371)	(0,33)
Tubérculos y raíces	222.047	232.569	228.048	237.955	9.907	4,34
Forrajes	99.110	101.345	101.609	101.000	(609)	(0,60)
<b>TOTAL</b>	<b>3.216.040</b>	<b>3.315.804</b>	<b>3.499.133</b>	<b>3.631.528</b>	<b>132.395</b>	<b>3,78</b>
<b>CRECIMIENTO ANUAL</b>	-	<b>3,1</b>	<b>5,5</b>	<b>3,8</b>	-	-

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gov.bo](http://www.ruralytierras.gov.bo)) y Observatorio Agroambiental.

Durante la gestión 2014-2015 existieron 21 productos que incrementaron su superficie cultivada respecto a la gestión anterior, sin embargo cinco de ellos representan casi el 90 por ciento de ese incremento, estos son los cultivos de soya, maíz, arroz, quinua y trigo. (ver cuadro 14)

**Cuadro 14**  
**CULTIVOS CON INCREMENTO DE SUPERFICIE CULTIVADA EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2013-2015**

PRODUCTO	Superficie cultivada (Hectáreas)		Crecimiento (Absoluto)	Crecimiento (Porcentaje)
	2013-2014	2014-2015		
Soya	1.243.318	1.350.100	106.782	8,59
Maíz en grano	390.618	477.228	86.610	22,17
Arroz con cascara	146.466	165.141	18.675	12,75
Otros	837.834	904.352	66.518	7,94
<b>TOTAL</b>	<b>2.618.236</b>	<b>2.896.821</b>	<b>278.585</b>	<b>10,6</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gov.bo](http://www.ruralytierras.gov.bo)) y Observatorio Agroambiental

El caso de la soya por su peso específico se analizará posteriormente en acápite especial. El maíz, a pesar de haber crecido de manera significativa su superficie cultivada en 86.610 hectáreas, significando un incremento de 22,2 por ciento respectivamente, teniendo la particularidad de la reducción de los precios de venta, según datos de la Cámara Agropecuaria del Oriente, en el caso del maíz, en enero 2015 se inició con un precio de Bs. 59 el quintal y se fue reduciendo paulatinamente hasta su mínimo de Bs. 36 el quintal en septiembre aunque logró un poco de repunte en el mes de noviembre llegando a cotizarse en Bs. 45, sin embargo aun así esta situación dista mucho de los precios registrados en el 2014 cuando en enero iniciaba la gestión con una cotización de Bs. 100 el quintal.

A diferencia de la gestión 2014 cuando obtuvo una tendencia creciente, para la gestión 2015 el sorgo ha sufrido un decrecimiento de su superficie cultivada, sin embargo este análisis corresponderá más adelante.

Por otro lado, otros de los productos que han crecido de manera importante pero que no representan un gran peso en el incremento total de la superficie cultivada fueron el trigo y la quinua, al igual que la soya, dejaremos el análisis de esta última para párrafos posteriores.

El trigo ha tenido un crecimiento importante de más de 17.000 hectáreas en la gestión 2014-2015 es decir, un 9,1 por ciento respecto al periodo anterior, sin embargo representando el 50 por ciento del crecimiento del periodo 2013-2014 cuando el crecimiento fue de 18 por ciento. El incremento de la superficie cultivada responde en gran medida al impulso para abastecer la pequeña agroindustria que produce con harina local pan y fideos en el occidente del país, fundamentalmente para depender menos del trigo importado y garantizar los precios del pan popular o comúnmente llamado pan de batalla, aunque debido a la devaluación de los países vecinos, la importación de harina ha tenido

un repunte por efecto del tipo de cambio lo cual representa un cierto desincentivo a la producción triguena.

En la misma analogía, durante la gestión 2014-2015 existieron 11 productos que redujeron su superficie cultivada respecto a la gestión anterior, representando el 74 por ciento de dicha reducción, la sufrida en otro año consecutivo por el girasol que redujo su superficie cultivada en la gestión 2014-2015 en más de 108.000 hectáreas representando un -53 por ciento, lo que sumado a las 77.000 hectáreas de reducción del periodo anterior representan un total de 185.000 hectáreas menos desde las 281.000 hectáreas de cultivo en el periodo 2012-2013 hasta las casi 96.000 hectáreas del periodo 2014-2015. (ver cuadro 15)

**Cuadro 15**  
**CULTIVOS CON REDUCCIÓN DE SUPERFICIE CULTIVADA EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2013-2015**

PRODUCTO	Superficie cultivada (Hectáreas)		Reducción (Absoluta)	Reducción (Porcentaje)
	2013-2014	2014-2015		
Girasol	203.700	95.487	(108.213)	(53,12)
Sorgo en grano	266.619	254.151	(12.468)	(4,68)
Frijol/Poroto	83.476	71.906	(11.570)	(13,86)
Otros	327.102	313.143	(13.959)	(4,27)
<b>TOTAL</b>	<b>880.897</b>	<b>734.687</b>	<b>(146.210)</b>	<b>(16,6)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gob.bo](http://www.ruralytierras.gob.bo)) y Observatorio Agroambiental.

El sorgo para este periodo 2014-2015 sufrió una reducción de la superficie cultivada en un -4,8 por ciento equivalente a casi 12.500 hectáreas menos que el periodo pasado, considerando además que en periodos anteriores había tenido aunque leve, una tendencia de repunte.

Según apreciaciones anteriores de la Cámara Agropecuaria del Oriente, el sector algodonnero estaba en riesgo de continuar reduciendo su superficie cultivada, para lo cual es necesario garantizar capital para la producción, biotecnología para hacer más resistente el producto a los efectos climáticos y sobre todo mercados para el producto, sin embargo en este periodo 2014-2015 no continuó la tendencia decreciente sino más bien un ligero repunte de 1,4 por ciento. Sin embargo se ratifica como corolario que lo más importante es en combatir el mercado de la ropa usada, puesto que ésta es la que atenta directamente contra los productores textiles del país, que son la principal fuente de demanda de telares –cuya materia prima es el algodón– para las confecciones nacionales.

### 3.3.2. Producción agrícola

En el periodo 2014-2015, hubo cultivos que incrementaron considerablemente su producción, como en el caso de los cereales, que crecieron en casi 540.000 toneladas métricas (TM) respecto al periodo anterior, es decir un 21,9 por ciento más, fundamentalmente por dos productos, el maíz en grano y el trigo.

Por otro lado, las oleaginosas e industriales incrementaron su producción en 85.000 TM en el periodo 2014-2015, alrededor del 0,76 por ciento. Esto se debe al gran crecimiento de la caña de azúcar pero también a la reducción de la producción de la soya y el girasol.

En la gestión 2014-2015, los cultivos que tuvieron una reducción se concentran fundamentalmente en forrajes, con casi 24.000 TM, un -7,07 por ciento menos principalmente por la cebada, y los estimulantes, que cuya producción se redujo en casi 6.000 TM, un -21,79 por ciento sobre todo por la menor producción de café.

En líneas generales, la producción agrícola creció un 3,75 por ciento en el periodo 2014-2015, es decir en más de 620.000 TM que en el periodo anterior. (ver cuadro 16)

**Cuadro 16**  
**PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2011-2015**

GRUPO DE CULTIVO	Producción (Toneladas Métricas)				Crecimiento (Absoluto)	Crecimiento (Porcentaje)
	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015		
Cereales	2.334.646	2.059.504	2.457.083	2.995.317	538.234	21,91
Estimulantes	20.010	37.711	27.072	21.172	(5.900)	(21,79)
Frutas	999.131	1.054.865	995.410	1.002.350	6.940	0,70
Hortalizas	307.622	331.593	357.762	352.063	(5.699)	(1,59)
Oleaginosas e industriales	10.229.084	11.186.728	11.206.526	11.292.042	85.516	0,76
Tubérculos y raíces	1.246.101	1.170.290	1.186.845	1.212.427	25.582	2,16
Forrajes	286.131	366.505	337.723	313.847	(23.876)	(7,07)
<b>TOTAL</b>	<b>15.422.725</b>	<b>16.207.196</b>	<b>16.568.421</b>	<b>17.189.218</b>	<b>620.797</b>	<b>3,75</b>
<b>CRECIMIENTO ANUAL (%)</b>	-	<b>5,9</b>	<b>2,2</b>	<b>3,7</b>	-	-

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gov.bo](http://www.ruralytierras.gov.bo)) y Observatorio Agroambiental.

Durante la gestión 2014-2015, hubo 16 productos que incrementaron su oferta en el mercado en casi 1.200.000 TM, concentradas en un 63 por ciento en dos productos: la caña de azúcar y el maíz en grano.

La producción de caña de azúcar tuvo un incremento en el periodo 2014-2015 de alrededor de 540.000 TM, es decir un 6,8 por ciento en relación al periodo anterior, lo cual se debió fundamentalmente a un mejor rendimiento por hectárea, de 48 TM/Ha a 53 TM/Ha considerando que la superficie cultivada de la caña de azúcar para el periodo 2014-2015 se redujo en casi 5.000 hectáreas. (ver cuadro 17)

El maíz en grano por su lado, si bien en términos de rendimiento no ha tenido sustanciales cambios, sí presenta un importante incremento de su producción, sobrepasando los 1,2 millones de TM y retornando e inclusive superando los niveles de los años anteriores. Otros productos que crecen en producción son: el arroz en cáscara, o comúnmente conocido en el oriente bolivianos como “arroz en chala”, trigo y sorgo, que en conjunto incrementaron su producción en más de 300.000 TM respecto al periodo 2013-2014, significando un crecimiento relativo de alrededor del 25 por ciento.

**Cuadro 17**  
**CULTIVOS CON INCREMENTO DE PRODUCCIÓN EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2013-2015**

PRODUCTO	Producción (Toneladas Métricas)		Crecimiento (Absoluto)	Crecimiento (Porcentaje)
	2013-2014	2014-2015		
Caña de azúcar	7.833.098	8.369.959	536.861	6,85
Maíz en grano	1.034.718	1.251.309	216.591	20,93
Otros	2.988.394	3.431.401	443.007	14,82
<b>TOTAL</b>	<b>11.856.210</b>	<b>13.052.669</b>	<b>1.196.459</b>	<b>10,1</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gob.bo](http://www.ruralytierras.gob.bo)) y Observatorio Agroambiental.

Existen otro grupo de productos que si bien crecen en términos relativos de manera significativa, no representan gran volumen respecto a los más importantes. En este tercer grupo están entre los más representativos: la papa, el banano, la cebolla y la mandarina, cuyo crecimiento fue de más de 90.000 TM en el periodo 2014-2015, un 6,8 por ciento respecto al periodo anterior.

Por otro lado, hubo productos que tuvieron una reducción de la producción en el periodo 2014-2015, por más de 575.000 TM en total. Alrededor del 78 por ciento de esta reducción se concentra en dos productos: soya y girasol.

La soya redujo su producción en más de 340.000 TM, representando un -10,9 por ciento, entre otras razones por el agotamiento de las tierras tradicionales, por los efectos climáticos como la sequía en el departamento de Santa Cruz –principal productor de soya en Bolivia– y por aspectos relacionados al rendimiento de las mismas, reduciéndose el rendimiento por hectárea entre ambos periodos, de 2,5 TM/Ha en el periodo 2013-2014 a 2,1 TM/Ha en el periodo 2014-2015. (ver cuadro 18)

**Cuadro 18**  
**CULTIVOS CON REDUCCIÓN DE PRODUCCIÓN EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2013-2015**

PRODUCTO	Producción (Toneladas Métricas)		Crecimiento Absoluto	Crecimiento (Porcentaje)
	2013-2014	2014-2015		
Soya	3.132.991	2.792.115	(340.876)	(10,9)
Girasol	207.503	96.663	(110.840)	(53,4)
Otros	1.371.717	1.247.771	(123.946)	(9,0)
<b>TOTAL</b>	<b>4.712.211</b>	<b>4.136.549</b>	<b>(575.662)</b>	<b>(12,2)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gob.bo](http://www.ruralytierras.gob.bo)) y Observatorio Agroambiental.

El girasol también tuvo un decrecimiento en su producción de más de 110.000 TM, casi un 54 por ciento menos que la gestión 2013-2014, que sumados a la reducción del

periodo anterior la producción de girasol tiene hoy los niveles de hace dos décadas atrás. Los otros tres productos que tuvieron una reducción algo menor fueron alfalfa, yuca y frejol reduciendo su producción entre los tres productos de más de 100.000 TM, un -12,8 por ciento respectivamente en relación al periodo 2013-2014.

Entre los productos que redujeron su producción en términos relativos son la cebada, el café, la naranja entre los más representativos de este grupo aunque sin mucha incidencia en la producción global, puesto que este grupo de 10 productos redujo su producción en 23.000 TM.

### 3.3.3. Santa Cruz en el contexto agrícola nacional

No puede entenderse el garantizar el alimento para la familia boliviana sin el sector productivo de Santa Cruz, el rol de éste en la economía nacional y por ende en el empleo es sinónimo de estabilidad económica y por qué no decirlo, de estabilidad política. Para el periodo 2014-2015 en el departamento de Santa Cruz se cultiva casi el 70 por ciento de la superficie cultivada en Bolivia lo que da lugar a más del 77 por ciento de la producción agrícola nacional, concentrada fundamentalmente por la producción de oleaginosas que representa casi el 80 por ciento de la producción agrícola cruceña. (ver cuadro 19)

**Cuadro 19**  
**SANTA CRUZ EN EL CONTEXTO AGRÍCOLA NACIONAL**  
**AÑOS 2014-2015**

GRUPO DE CULTIVO	Superficie cultivada (Hectáreas)		Producción (Toneladas Métricas)		Superficie (Porcentaje)	Producción (Porcentaje)
	Santa Cruz	Bolivia	Santa Cruz	Bolivia	Santa Cruz	Santa Cruz
Cereales	757.788	1.333.937	2.278.409	2.995.317	56,8	76,1
Estimulantes	827	52.138	343	21.172	1,6	1,6
Frutas	19.348	118.954	154.700	1.002.350	16,7	15,4
Hortalizas	72.171	147.911	118.786	352.063	48,8	33,7
Oleaginosas e industriales	1.597.540	1.639.613	10.519.670	11.292.042	97,4	93,2
Tubérculos y raíces	21.358	237.955	166.063	1.212.427	8,9	13,7
Forrajes	158	101.000	1.023	313.847	0,2	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>2.469.190</b>	<b>3.631.508</b>	<b>13.238.994</b>	<b>17.189.218</b>	<b>68,0</b>	<b>77,0</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)), Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras ([www.ruralytierras.gov.bo](http://www.ruralytierras.gov.bo)) y Observatorio Agroambiental.

### 3.3.4. La soya en el contexto internacional

A nivel internacional, según datos de la autoridad agrícola de Estados Unidos, se estima la producción mundial de soya en el periodo 2015/2016 fue de 313,3 millones de TM un 0,35 por ciento menor que el periodo anterior, siendo el líder EEUU con 106,9 millones de TM, seguido de Brasil con 97 millones de TM y Argentina con 56,5 millones de TM.

De los 313,3 millones de TM de producción de soya, se estima que alrededor de un tercio se destine a la exportación y si bien países como Bolivia son de un peso ínfimo en el contexto mundial de este producto, es destacable que alrededor del 70 por ciento de su producción de soya se destina a los mercados internacionales.

En relación a periodos anteriores donde la oferta era creciente en el mercado mundial de soya, 30,63 millones de TM adicionales y 50 millones de TM adicionales respectivamente en los últimos dos periodos, en esta oportunidad ha decrecido en 1,1 millones de TM.

Si se comparan las tres últimas gestiones, el precio internacional de la soya tuvo el siguiente comportamiento:

- Entre enero y diciembre del 2013, se tuvo una tendencia decreciente del precio con un decrecimiento anual de -3,8 por ciento respecto al año anterior, el mínimo estuvo dado en el mes de septiembre con US\$ 476,1/TM y el máximo fue de US\$ 560,1/TM en junio.
- Entre enero y diciembre 2014, se tuvo una tendencia decreciente relativa del precio con un decrecimiento de -11,5 por ciento respecto al año anterior, el valor mínimo estuvo dado en el mes de octubre, con US\$ 354,4/TM y el máximo fue de US\$ 547,9/TM en abril.
- Finalmente entre enero y diciembre 2015, se tuvo nuevamente una tendencia decreciente acentuada del precio con un decrecimiento de -24,1 por ciento respecto al año anterior, el valor mínimo estuvo dado en el mes de noviembre, con US\$ 319,1/TM y el máximo fue de US\$ 372,3/TM en julio. (ver gráfico 30).



Fuente: elaboración propia con base en datos de Index Mundi ([www.indexmundi.com](http://www.indexmundi.com))

### 3.3.5. El complejo oleaginoso en Bolivia

El complejo oleaginoso en Bolivia comienza a desarrollarse prácticamente en la década de los setenta en el departamento de Santa Cruz, adquiriendo importancia económica como complejo agroindustrial y exportador en la década de los noventa.

Según reportes de la Cámara Agropecuaria del Oriente, en el departamento de Santa Cruz, luego de 6 años (2003-2009) de estar con un rendimiento por hectárea por debajo de las 2 TM, incrementa a partir del 2010, hasta situarse en el 2015 en un promedio de 2,31 TM por hectárea, un -1 por ciento de reducción en el rendimiento respecto a la gestión anterior debido a la sequía prolongada de la campaña de verano. La producción de soya en el departamento de Santa Cruz está distribuida con relativa asimetría según el origen de los productores. Las principales variedades de soya sembrada normalmente son Uirapurú, en aproximadamente un 31,5 por ciento, y la Cristalina con alrededor de un 29 por ciento.

El cultivo del grano de soya en Bolivia se caracteriza por su doble estacionalidad. Por lo general, la campaña grande o de verano que en el 2015 representó el 80 por ciento (2,8 millones de TM), tiene como época de siembra los meses de octubre a diciembre, mientras que su cosecha es levantada en abril a mayo. La segunda siembra, de invierno representó en el 2015 el 20 por ciento (0,7 millones de TM) y se efectúa entre los meses de mayo a julio en pleno invierno, cosechando la producción a partir de septiembre. En cada estación intervienen diferentes tipos de productores, con diferencias importantes en términos de uso de insumos, maquinaria, pesticidas y otros insumos agropecuarios.

La expansión del cultivo de soya en el departamento de Santa Cruz obedece a varios factores: a la dotación de tierras baratas, a la existencia todavía de un mercado importante y en expansión de algunos países andinos, a la expansión de infraestructura industrial de procesamiento, y al empuje e iniciativa de empresarios bolivianos en el subsector. Actualmente Bolivia es el quinto productor más grande de América Latina, y noveno exportador de torta de soya a nivel mundial. Está considerado también entre los principales exportadores de aceite de soya en América Latina.

Los costos de producción de la soya son también variables dependiendo la zona donde se produzca. Así por ejemplo, según datos de la Cámara Agropecuaria del Oriente, en la zona integrada del departamento, el costo de producción de soya por hectárea sembrada supera los US\$ 500, sobrepasando en más del 40 por ciento lo que representan los costos de siembra en la zona de expansión, fundamentalmente debido a los mayores costos operativos para la aplicación de fungicidas e insecticidas, como en la aplicación de defensivos agrícolas.

El costo de producción por hectárea dada la reducción del precio internacional de la soya es más que preocupante, puesto que además de los crecientes costos laborales debido a la política salarial impuesta, el bajo rendimiento por hectárea y los altos costos de traslado y transporte llegan a incidir negativamente sobre el precio por tonelada de la soya boliviana, en relación al de sus vecinos. La tendencia muestra altas probabilidades de menores márgenes de ganancia para los productores, al precio actual de US\$ 316 aproximadamente por TM solamente el costo de producción supera los US\$. 215 en varias regiones del departamento de Santa Cruz, por lo que el remanente para cubrir costos de transporte y la natural ganancia para el productor cada vez tiende a ser menor.

Por otro lado, se puede establecer que los costos de producción siguen siendo menores en Bolivia que en el resto de los países sojeros de América Latina, aunque no hay que perder de vista los crecientes costos laborales. Algunas estimaciones muestran que los costos de producción representan aproximadamente un tercio de los considerados en los líderes productores como Brasil y los Estados Unidos. En el mismo sentido, los costos de arrendamiento de una hectárea son considerablemente menores a los vigentes en países sojeros vecinos, probablemente por la alta fertilidad de las tierras, un clima benigno y la calidad de la genética utilizada. Como se indicaba líneas arriba, debido a la significativa caída de los precios de la soya, más del 30 por ciento con relación a los precios del 2012, los productores bolivianos tendrán que revisar sus costos y sus alternativas de productividad puesto que, de continuar la tendencia o de situarse el precio de la soya alrededor de los US\$ 350, tendrán niveles de ganancia marginales que pueden hacer replantear la decisión del tipo de cultivo.

En relación al consumo mundial, el consumo boliviano de soya y sus derivados resulta insignificante. El promedio de consumo doméstico de soya ronda alrededor de las 700.000 TM anuales en la actualidad, mientras que el consumo doméstico promedio del aceite de soya es de unas 40.500 TM. La torta de soya es el derivado de soya que más se exporta, casi en su mayoría a países andinos: se destinan cantidades menores al consumo interno y cercano al 80 por ciento va a la exportación.

Para el caso de la soya específicamente en el departamento de Santa Cruz, según datos de la CAO, para el 2015 se tuvo un estancamiento de la producción, generando similar cifra a los 2,8 millones de TM registradas en el 2014, teniendo un incremento de superficie cultivada únicamente de tres mil hectáreas en todo un año. Los principales centros de producción son las zonas de las tierras bajas del este, específicamente la zona de Cuatro Cañadas, así como la zona del norte integrado, específicamente la zona de Minero. Viendo esta gestión, en la cual el precio de venta en los mercados internacionales ha caído fuertemente, se debe con premura mejorar aún más las condiciones de las vías de acceso, la seguridad jurídica contra los avasallamientos, el uso de la biotecnología y la libertad de las exportaciones. Estas deben ser una tarea a ejecutar en el corto plazo para fomentar el crecimiento del cultivo de soya.

### **3.3.6. La quinua, cultivo emergente**

Un crecimiento importante en el rubro de los cereales es la quinua, que ha experimentado entre el 2014 y el 2015 un crecimiento del 10,8 por ciento de su superficie cultivada, llegando casi a alcanzar las 180.000 hectáreas. Por otro lado su producción casi alcanza las 90.000 TM, creciendo alrededor del 7,04 por ciento respecto al 2014. En esta gestión el rendimiento por hectárea de la quinua se reduce en un -3,4 por ciento respecto al 2015, el más bajo de los últimos 7 años con excepción del 2013. Es de destacar el impulso generado desde el Gobierno Nacional, tanto para el consumo interno como para la proyección hacia la comunidad internacional hacia el consumo de la quinua. (ver cuadro 20)

El haber denominado al año 2013 como “Año Internacional de la Quinua” ha sido trascendental para el incremento del cultivo –a pesar de tener una reducción permanente del precio de venta–, la quinua es además parte de diferentes programas alimenticios

a nivel nacional, incorporándose en la dieta de los programas para los niños, mujeres embarazadas y adultos mayores en todo el país a pesar de no ser un cultivo de consumo tradicional en el oriente boliviano.

**Cuadro 20**  
**SUPERFICIE CULTIVADA Y PRODUCCIÓN DE QUINUA EN BOLIVIA**  
**AÑOS 2005-2015**

GESTIÓN	Producción (TM)	Superficie (Hectáreas)	Rendimiento (Kg/Ha)
2005	25.648	44.877	572
2010	36.854	64.771	569
2011	38.257	64.789	590
2012	50.566	96.544	524
2013	61.182	131.192	466
2014	83.603	159.549	524
2015	89.488	176.766	506

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)), Ministerio de Desarrollo rural y tierras ([www.ruralitytierras.gob.bo](http://www.ruralitytierras.gob.bo)) y Observatorio Agroambiental.

TM: Toneladas Métricas

La quinua es un producto que se encuentra en franca expansión, tanto en producción, superficie cultivada y en rendimiento, a pesar que el precio se presenta con un ligero decrecimiento en los últimos años, ya que de estar el 2011 a una razón de US\$/TM 3.115, el 2012 se redujo a los US\$/TM 3.044, para el 2013 se cotizó a US\$/TM 2.851 y para el 2014 aproximadamente en US\$/TM 2.497 y ya en el 2015 se cotizó alrededor de los US\$/TM 2.000, es decir unos mil dólares menos (-35 por ciento en relación a su mejor precio). Pese a ello las perspectivas son por demás alentadoras –a pesar de la competencia fuerte que últimamente significa la quinua de origen peruano–, fundamentalmente por la aceptación en el exterior que genera una alta propensión a la exportación.

El desempeño del “grano de oro” del occidente de Bolivia ha sido importante y se presenta con grandes perspectivas a futuro tanto en su consumo interno como el de su mayor exportación. Sin embargo esta realidad no está correctamente expresada en la medición del IPC, puesto que tal indicador refleja en su estructura de ponderaciones a la quinua con un peso de 0,004 por ciento a nivel nacional, concentrándose únicamente dicho peso relativo en Oruro, que refleja 0,20 por ciento, se espera que en el nuevo estudio que determine las nuevas ponderaciones para el cálculo del IPC que deba realizar el INE en la gestión 2017 se corrijan estas y otras deficiencias que no muestran la realidad en condiciones actuales.

### **3.3.7. Producción pecuaria**

Según la Cámara Agropecuaria del Oriente en su estudio “Evaluación del desempeño del sector agropecuario de Santa Cruz” la actividad en general tuvo un crecimiento cercano

al 4 por ciento respecto al año 2014 aunque en algunos sub-sectores como el avícola con decrecimiento debido fundamentalmente a efecto precio.

El hato ganadero a nivel nacional tuvo un crecimiento cercano a las 200.000 cabezas en la gestión 2015, totalizando alrededor de 8,4 millones de cabezas de ganado bovino, teniendo Santa Cruz el 45 por ciento de las reses y el Beni el 29 por ciento. Un dato que preocupa a los productores está relacionado a que los precios de los insumos veterinarios en lo que respecta a alimentos, vacunas, alambradas, postes y otros, tienen una subida semejante a la tasa de inflación de Bolivia, incidiendo en los costos de producción, es decir, alrededor de un 5 por ciento de incremento.

En lo que a lechería se refiere, en el 2015 se incrementó la producción en un 5 por ciento es decir, casi 30 millones de litros adicionales a los producidos en la gestión 2014. En la actualidad se producen alrededor de 570 millones de litros de leche a nivel nacional, produciendo Santa Cruz más del 75 por ciento de esta producción. El desincentivo para el productor agrícola de maíz y sorgo por efecto precio, permite (en la otra cara de la moneda) al productor lechero poder tener menores precios de insumos lo que le permite mejorar en cierto nivel su rentabilidad.

La avicultura también ha tenido un leve crecimiento en el 2015 respecto al 2014, incrementando la producción de pollos en 16 millones de unidades alcanzando casi al nivel de los 200 millones de unidades de las cuales el 50 por ciento es producido en el departamento de Santa Cruz y la producción de huevos tiene la misma tendencia, habiendo incrementado la producción en 6 millones de huevos de manera mensual, produciendo así para el 2015 un total de 131 millones de huevos mensuales a nivel nacional.

### **3.3.8. Perspectivas del sector agropecuario**

Está claro que si hay que recurrir a lo que haga falta para aumentar la productividad, en primer lugar se debe garantizar la seguridad jurídica, que tiene mucho que ver con la evaluación de la función económica social. Necesariamente tiene que analizarse para ello tanto el tipo de actividad que se desarrolla y las zonas geográficas, de esta manera se tendrán mejores perspectivas para el acceso a créditos por tener una garantía real más sólida. Por otro lado, el avasallamiento y los bloqueos son aspectos que atentan directamente contra la seguridad alimentaria. Sin lugar a dudas los tres temas más álgidos que deben resolverse de manera inmediata son los relacionados al uso de la biotecnología –transgénicos–, la libertad de exportación y el control a la importación ilegal de productos.

Sobre el último tema es muy dificultoso dado el efecto tipo de cambio y la capacidad limitada de control en nuestra inmensa frontera internacional, respecto a la libertad de exportación es un tema que se estanca cada vez más o con muy pocos sino nulos avances, pero sin dudas el tema que más hace a la productividad es el tema del uso de la biotecnología para la producción nacional a la cual se la castiga con una campaña implacable al punto de certificar con una etiqueta amarilla a aquellos productos OGM (Organismo genéticamente modificado) parafraseando al economista Gary Rodríguez, cual semáforo indicando un peligro, siendo que ingresan sin mayores problemas desde el exterior productos que contienen diferentes grados de OGM sin tener mayores restricciones demostrando así más un aspecto político que un aspecto técnico.

En todo caso, el debate está lanzado y tiene perspectivas de continuar, mientras tanto, el alimento no puede faltar en la mesa de la familia boliviana y si ese es el propósito ulterior debemos dejar trabajar a nuestros productores.

### 3.4. Construcción

Uno de los sectores de crecimiento intenso durante el ciclo de expansión de la economía fue, sin duda, el de la construcción. Este desempeño estuvo apuntalado tanto por una mayor demanda de los hogares por viviendas propias, como por una búsqueda de retornos por parte de inversionistas, que encontraron en este sector una tasa de rentabilidad más alta, y a menor plazo, que la que se encuentra, por ejemplo, en el ámbito productivo. A esto, se le deben agregar los impulsos que se han intentado dar desde la política pública, particularmente con la Ley de Servicios Financieros, que ha limitado las tasas de interés para el sector de la vivienda social, al mismo tiempo que se han relajado las condiciones de acceso a este tipo de créditos.

Ahora bien, uno de los principales problemas del sector es sin duda alguna la falta de datos que puedan ayudar a discriminar si el impulso que se ha observado está explicado por presiones efectivas en la demanda de vivienda o si estas se deben más bien a factores especulativos. Lo que si permiten observar los datos, son en primera instancia, los costos de construcción, que han mostrado una continuidad en la tendencia hacia la baja que ya se había notado a finales del 2014.

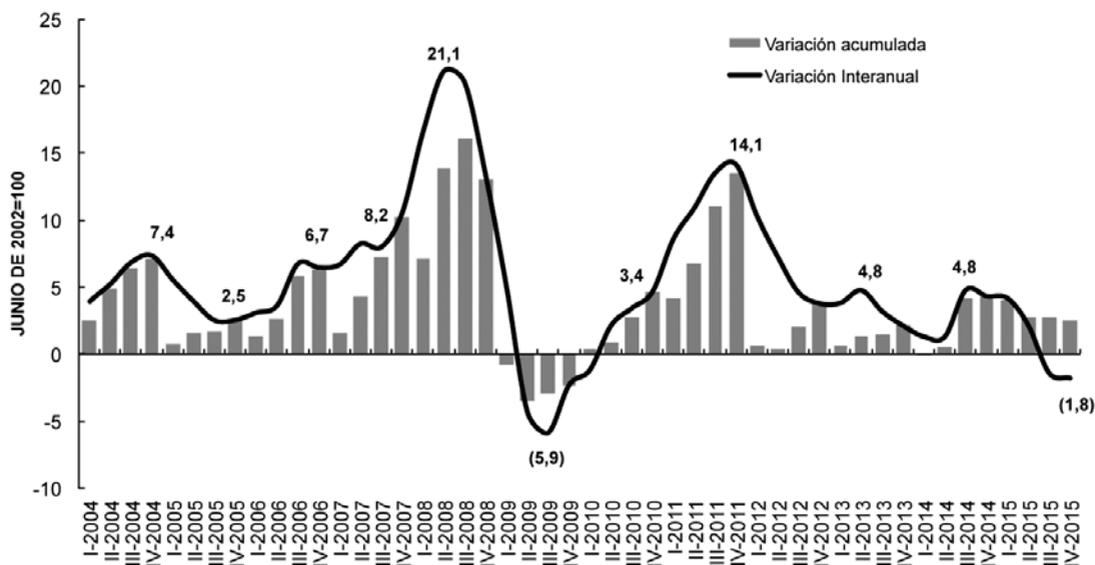
Esto está explicado principalmente por la disminución en los precios de algunos materiales claves, cómo el hierro, los insumos de PVC y otros materiales que se relacionan directamente con el precio del petróleo. En el caso de la mano de obra, y aunque las presiones alcistas en los salarios continuaron, hubo una mayor oferta disponible de la misma, a partir de la desaceleración en la actividad de sectores como la minería, que tradicionalmente han competido por la fuerza laboral.

En este sentido, los servicios asociados a la construcción, como el de la arquitectura, servicios calificados como la plomería, electricidad y otros, también han mostrado una reducción en el ritmo de crecimiento de sus precios, lo que sugiere que la dinámica del sector, con tendencia a la desaceleración, ha impactado también en las perspectivas de los agentes económicos relacionados a este sector.

En términos tendenciales, la caída en los precios de la construcción en el 2015 continuó con lo observado desde el 2011, aun cuando en el primer semestre del 2014 se registró un leve incremento en los mismos. En particular, en el tercer y cuarto trimestre del 2015 se ocurrieron deflaciones en el orden del 1,4 y 1,8 por ciento en relación a los mismos periodos del 2014.

Por tipo de construcción, son las obras de infraestructura las que muestran el mayor incremento durante la gestión, con un alza de los costos de 2,8 por ciento, mientras que los costos de los edificios residenciales urbanos mostraron un incremento de 2,4 por ciento en comparación al 2014, mientras que las construcciones no residenciales tuvieron un incremento del 2 por ciento. En general, los costos de la construcción subieron en 2,5 por ciento, lo que significa una reducción considerable respecto al 2014, cuando el incremento de precios fue de 4,3 por ciento. (ver gráfico 31)

**Gráfico 31**  
**VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE COSTOS EN LA CONSTRUCCIÓN**  
**1T/2004-4T/2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

En este contexto, una aproximación al perfil de la demanda de bienes inmuebles se puede obtener a partir del número de trámites de permisos de construcción y específicamente del promedio de metros cuadrados de cada una de ellos, de manera que se puede inferir el tipo de construcción urbana residencial a la que se apunta. De esta manera, en el 2015 se aprobaron en total 1.765 trámites de construcción en las alcaldías de las nueve ciudades capitales del país, lo que implica una caída del 48,9 por ciento en comparación al 2014, con una reducción generalizada en todas ellas.

Particularmente, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz han mostrado las caídas más importantes en este indicador, mostrando reducciones de 66 por ciento, 51 por ciento y 50 por ciento respectivamente, algo que también se ha observado en el número de metros cuadrados aprobados, los cuales han pasado de los 2,4 millones en el 2014 a algo más de un millón en el 2015.

En términos promedio, los permisos aprobados implican construcciones de 578 metros cuadrados, donde La Paz y Santa Cruz muestran la media más alta, con 1.127 y 1.017 metros cuadrados respectivamente, lo que podría explicarse a partir de la mayor importancia de los emprendimientos empresariales en relación a lo observado en el resto de las ciudades capitales, en cuyos casos se observan construcciones con un promedio de entre 176 y 460 metros cuadrados. Ahora bien, si se observa el promedio de metros construidos por trámite aprobado, queda claro que este indicador ha mostrado una caída en los últimos años, consistente con la reducción de la dinámica del sector, pero también puede sugerir que este es un efecto de la Ley de Servicios Financieros, en cuanto al impulso que se buscaba dar al sector de la vivienda social. (ver cuadro 21)

**Cuadro 21**  
**TRÁMITES Y METROS CUADRADOS DE CONSTRUCCIÓN APROBADOS**  
**AÑOS 2013-2015**

Ciudad	Número de permisos de construcción aprobados			Metros cuadrados de construcción aprobados (en miles)			Metros cuadrados promedio aprobados por trámite		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Sucre	193	314	191	108,4	127	67,4	561,6	404,4	352,6
La Paz	313	648	221	336,9	818,8	249,2	1.076,2	1.263,6	1.127,4
Cochabamba	1.262	891	430	737,8	482,4	197,8	584,6	541,4	460
Oruro	245	202	171	113,2	107,7	97,1	462,1	533,3	568,1
Potosí	369	433	257	99,6	115	96,1	269,9	265,5	374
Tarija	157	196	89	72,1	119,8	31	459,1	611,1	348,5
Santa Cruz	682	442	221	1.033,6	543,4	224,2	1.515,5	1.229,3	1.014,3
Trinidad	140	189	144	55,5	78,1	50,9	396,1	413,3	353,3
Cobija	83	135	41	28,5	36	7,2	342,9	266,5	176,6
<b>Bolivia</b>	<b>3.444</b>	<b>3.450</b>	<b>1.765</b>	<b>2.585,6</b>	<b>2.428,2</b>	<b>1.020,9</b>	<b>750,7</b>	<b>703,8</b>	<b>578,4</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

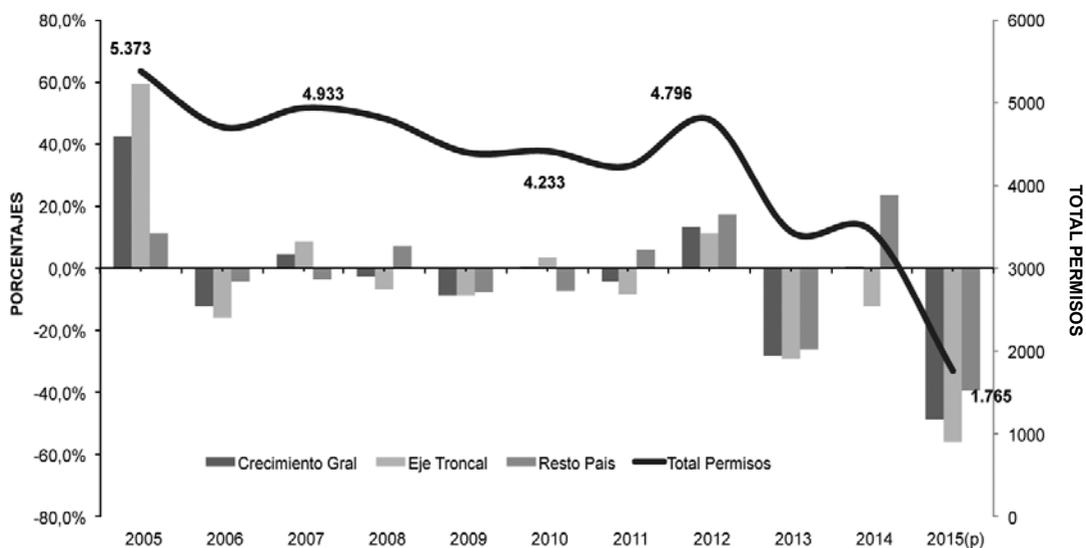
En este sentido, la evolución del sector de la construcción plantea serias interrogantes hacia el futuro, más aun si se considera que este fue uno de los sectores más beneficiados por el boom de ingresos que se registró hasta el 2014. Los cuestionamientos sobre los fundamentos sobre los que ha crecido el sector (ya sea por un incremento real de la demanda o por factores especulativos), son aun difíciles de identificar, lo que limita en gran medida la capacidad de los hacedores de política para determinar medidas que tengan efectos reales y positivos sobre el desarrollo de la actividad de la construcción.

En consecuencia, los precios de las viviendas son aún un elemento en discusión, ya que no se tienen indicadores reales y confiables que puedan ayudar a los compradores a realizar inversiones bien informadas y a los inversionistas a llevar adelante proyectos efectivamente rentables. Por el contrario, tanto las compras como las inversiones fueron llevados adelante a partir de una extraordinaria abundancia de recursos, sin embargo, en un momento en el que las condiciones macroeconómicas han cambiado, los recursos disponibles se han visto considerablemente reducidos, sin embargo, las obligaciones contraídas por los prestamistas, además de una gran cantidad de proyectos inmobiliarios, parecen estar planificados en circunstancias de precios altos. Este por lo tanto, es uno de los elementos que debe ser vigilado en el corto plazo.

En cuanto al PIB de la construcción se constató que el ritmo de crecimiento se desaceleró en los últimos años. El 2015 llegó al 5.4 por ciento con una incidencia de 0,2 puntos porcentuales en el crecimiento del PIB. Este comportamiento fue más acentuado en el eje troncal del país. (La Paz, Cochabamba y Santa Cruz). (ver gráfico 32)

El número de permisos de construcción permaneció estable entre 2007 y 2011 (4.550 en promedio). Sin embargo, a partir del 2013 se observó una contracción con un promedio anual de permisos igual a 3.360. Esta tendencia se acentuó en el 2015, cuando alcanzó solamente 1.765 permisos en las ciudades capitales.

**Gráfico 32**  
**NÚMERO DE PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN**  
**AÑOS 2005-2015**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo))

La tasa de crecimiento general del número de permisos de construcción para el 2015 alcanzó a -48,8 por ciento, de la cual el 55,9 por ciento corresponde a las ciudades principales del eje troncal y el 39,2 por ciento al resto de los departamentos.

#### 4. Salarios y empleo

El incremento salarial en el 2015 fue establecido en un 8,5 por ciento para la masa salarial, aplicable, dentro del sector público, a los profesionales y trabajadores en salud, personal de los Servicios Departamentales de Gestión Social (SEDEGES) personal docente y administrativo del Magisterio Fiscal, miembros de las Fuerzas Armadas y Policía Boliviana.<sup>17</sup>

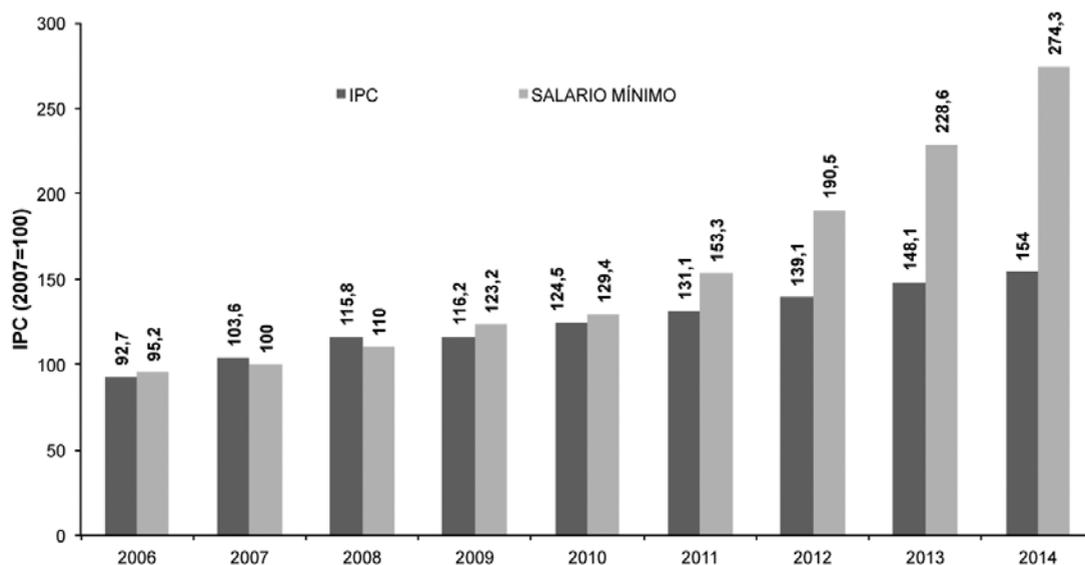
Para el caso del personal en de Salud, el incremento salarial fue aplicado al haber básico de la escala salarial vigente de forma inversamente proporcional, alcanzando a los profesionales y trabajadores que cumplen funciones en los centros dependientes de los gobiernos departamentales y nacional. Para el resto de los sectores comprendidos en el ámbito público, lo que incluye a los trabajadores de los gobiernos autónomos municipales y departamentales, universidades y poderes del Estado, la normativa establece como parámetro un incremento del 8,5 por ciento sin determinar la forma de aplicación. Por otro lado, las empresas del sector público son liberadas del cumplimiento obligatorio de la norma a través de la disposición final segunda del Decreto Supremo. En contrapartida,

<sup>17</sup> Establecido en el Decreto Supremo 2346 de 1 de mayo de 2015 <http://www.mintrabajo.gov.bo/Upload/Normativa/NOR-155-05052015/DS-2346-2015.pdf>

el incremento del 8,5 por ciento se considera el piso de negociación para las empresas del sector privado, lo que establece, como ya se señalado en informes anteriores, serias asimetrías entre ambos sectores, además de un continuo incremento en los costos de producción, lo que repercute, como se verá más adelante, en una pérdida de competitividad con el resto de los países de la región.

Respecto al Salario mínimo, el incremento fue del 15 por ciento (5 por ciento menos que lo registrado en el 2014), por lo que el mismo quedó fijado en Bs. 1.656. Bs. Al igual que en gestiones pasadas, este incremento fue mayor a los indicadores de inflación registrados durante el año, lo que implica que en términos acumulados, desde el 2006, el incremento en el salario mínimo supera ya el 215 por ciento, mientras que la variación del IPC habría estado en torno al 58 por ciento. (ver gráfico 33)

**Gráfico 33**  
**EVOLUCIÓN DEL SALARIO MÍNIMO Y EL IPC**  
**AÑOS 2006-2014**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo))

En este sentido, está claro que los incrementos salariales no han respondido solamente a compensaciones en la pérdida del poder adquisitivo, sino que se han utilizado como un elemento de política social, buscando, a través de ellos, la disminución de la desigualdad. Sin embargo, los mecanismos asimétricos de aplicación, particularmente referidos a los sectores y ámbitos de aplicación (público y privado), junto a una fuerte segmentación del mercado laboral, con una alta preponderancia del sector informal, son elementos que afectan la efectividad de los incrementos del salario como mecanismo de redistribución.

Por otro lado, las formas de aplicación de estos incrementos, al menos en los que respectan a la masa salarial, que están sujetos a criterios de sostenibilidad financiera en el caso de las empresas y entidades públicas, para el caso de las empresas privadas se ha

constituido en el piso de negociación, lo que junto con los esquemas y tiempos de negociación plateados normalmente en los decretos reglamentarios, se constituyen en mecanismos de presión por parte de los trabajadores, obligándolas a tomar previsiones cada vez más costosas.

Esto es así porque hasta el 2006 los incrementos salariales se establecían bajo un esquema de negociación sectorial, en el cual los incrementos dictados por el gobierno para los trabajadores del magisterio, salud y otras áreas de la administración pública eran referenciales para el sector privado. Sin embargo, en el actual mecanismo de incrementos salariales, la determinación del aumento es discrecional, al menos desde la perspectiva de la sostenibilidad financiera de las empresas, ya que los decretos supremos establecen de forma transversal a casi todos los sectores de la economía, los montos del incremento y las reglas de aplicación.

Este esquema de determinación de los niveles salariales ha servido, al menos hasta el 2013, para limitar el efecto de las confrontaciones surgidas por las largas negociaciones que se llevaban a cabo en gestiones anteriores, sin embargo, una condición para que esta situación se evite son aumentos relativamente altos. No obstante, en un contexto de desaceleración económica, como el que se ha registrado desde el 2014 y con mayor intensidad en el 2015, se han observado algunos efectos negativos de esta estrategia.

En primer lugar, las cargas financieras que deben enfrentarse por la retroactividad de la norma, junto con los plazos relativamente cortos para cumplirlos, desvían en muchos casos los fondos que las empresas podrían destinar hacia la inversión. En segundo lugar, este comportamiento en los incrementos salariales introduce, desde la perspectiva del productor y particularmente el que se encuentra en el sector formal, un incremento en costo laboral superior al incremento percibido por el propio trabajador. En contrapartida, las empresas en el sector informal, por la naturaleza misma de este sector, no necesariamente están afectadas por el aumento de los salarios, pero sí lo traducen en una señal inflacionaria a partir de las previsiones de un mayor poder adquisitivo de los asalariados.

Finalmente, y a partir de la caída en la dinámica exportadora, gran parte de las economías vecinas han empezado procesos de ajuste, que en el ámbito laboral se han traducido, sino en el mantenimiento, en la reducción del ritmo de crecimiento de los salarios en sus economías, lo que junto con las fuertes depreciaciones en sus monedas, han determinado una caída real del nivel salarial en las mismas. Mientras que en Bolivia, a partir de las altas tasas de incremento, junto con la fijación del tipo de cambio nominal, se ha registrado más bien un crecimiento del valor real del salario, lo que ha impactado en la competitividad de las exportaciones bolivianas.

Por otro lado, esta tendencia en la política salarial, en un contexto de alta informalidad, incrementa las ya grandes asimetrías entre los sectores formal e informal, ya que en promedio los costos laborales para el empleador en el sector formal representan un 39,7 por ciento más que el salario bruto percibido por el trabajador, esto sin tomar en cuenta que muchas de las empresas en el sector manufacturero también deben incluir en sus planillas de costos bonos y primas por producción, incrementos por antigüedad, además de cargas sociales como los aportes a los fondos de vivienda, por lo que el costo laboral para el empleador puede llegar a alcanzar un 50 por ciento más que el salario que percibe el trabajador. (ver cuadro 22)

**Cuadro 22**  
**COSTO LABORAL MENSUAL**  
**(COMO PORCENTAJE BRUTO RECIBIDO POR EL TRABAJO)**

DETALLE	Porcentaje
Salario percibido por el trabajador	100,0
Aguinaldo	8,3
Doble Aguinaldo	8,3
Aporte Patronal al seguro obligatorio de salud	10,0
Aporte al fondo de jubilación	4,7
Aportes provisionales	8,3
Total costo laboral (respecto del salario por el trabajador)	139,7

**Fuente:** elaboración propia con base en datos de la Autoridad de Pensiones y Seguros, y el Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social ([www.mintrabajo.gob.bo](http://www.mintrabajo.gob.bo)).

Esto último se traduce en una reducción de la capacidad de absorción del sector privado formal frente a los sectores informales, precarizando el empleo y dificultando el desarrollo de economías de escala, actividades exportadoras y otras que permitan un proceso de desarrollo sostenible.

Estas últimas afirmaciones se ven apuntaladas, para el 2014, en los datos del número de afiliados al Sistema de Seguridad Social Obligatorio, que han mostrado un incremento del 2,8 por ciento respecto al 2014, alcanzando más de 1,83 millones de afiliados, lo que representa un incremento del 2,8 por ciento con respecto al 2014, lo que es considerablemente más bajo que lo observado en el 2014, cuando el crecimiento en el número de afiliados estuvo en el orden del 6,6 por ciento. (ver cuadro 23)

**Cuadro 23**  
**ASEGURADOS REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE PENSIONES**  
**AÑOS 2012-2015**

	Asegurados registrados (en miles)				Variación interanual nominal (en miles)				Variación interanual (en porcentajes)		
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2013	2014	2015
TOTAL	1.551,7	1.669,9	1.780,4	1.830,7	101,6	118,2	110,5	50,3	7,6	6,6	2,8

**Fuente:** elaboración propia con base en datos de la Autoridad de Pensiones y Seguros ([www.aps.gob.bo](http://www.aps.gob.bo))

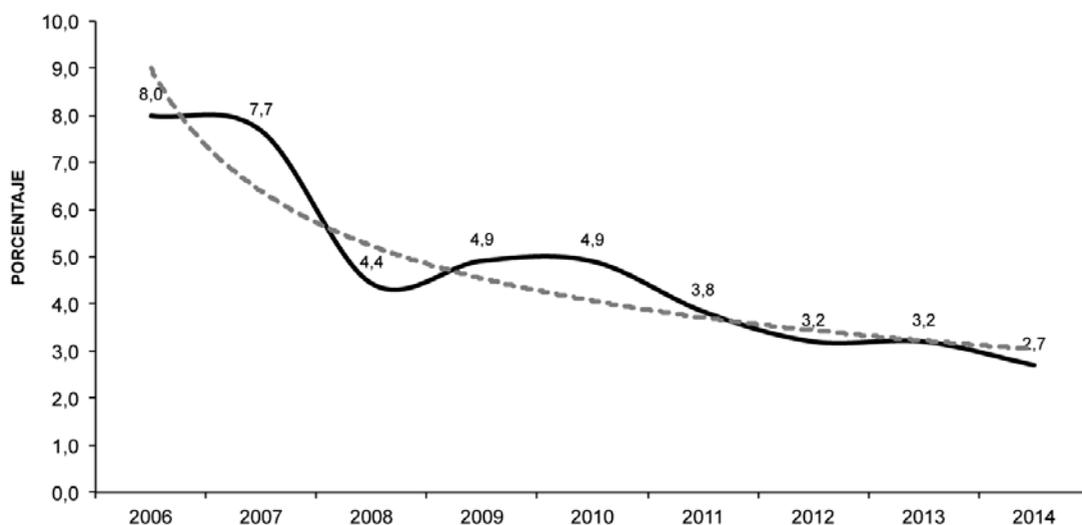
Ahora bien, si se observan los datos proporcionados en el último informe del Censo nacional de Población y Vivienda (2012), la Población Económicamente Activa (PEA) está compuesta por algo más de cinco millones de personas, con un 74,5 por ciento de las mismas que se encuentran en áreas urbanas y el restante 25,5 por ciento en áreas rurales, lo que implica que menos del 34 por ciento de la PEA se encuentra asegurada a largo plazo bajo una modalidad contributiva.

Por otro lado, esta caída en el ritmo de afiliaciones puede ser un signo del deterioro de las condiciones laborales que enfrenta el país, particularmente a partir de la continua presión que se registra sobre el empleo formal, en términos de incrementos de prestaciones,

costos laborales y beneficios, así como las constantes fiscalizaciones de las entidades relacionadas al empleo, que han derivado en excesos de regulación y aplicación de la norma. Todo esto, podría estar desincentivando la creación de empleo de calidad en Bolivia.

Ahora bien, actualmente no hay datos oficiales del porcentaje de la tasa de desempleo en Bolivia para el 2015, toda vez que esa información llega sólo al 2014 (a partir de estimaciones realizadas sobre la encuesta de hogares de esa gestión) y muestran que la tasa de desempleo nacional fue de 2,7 por ciento y la tasa de desempleo urbano nacional de 3,5 por ciento, ligeramente superior al registrado en 2012 y 2013, cuando era de 3,2 por ciento. En las ciudades del eje central, la tasa fue de 4,5 por ciento, mayor al promedio urbano nacional, lo que muestra que el desempleo es fundamentalmente un problema urbano, por tanto, debe considerarse la tasa correspondiente a este ámbito. (ver gráfico 34).

**Gráfico 34**  
**TASA ABIERTA DE DESEMPLEO**  
**AÑOS 2006-2014**



**Fuente:** elaboración propia en datos de la Unidad de Análisis de Política Económica y el Ministerio de Trabajo.

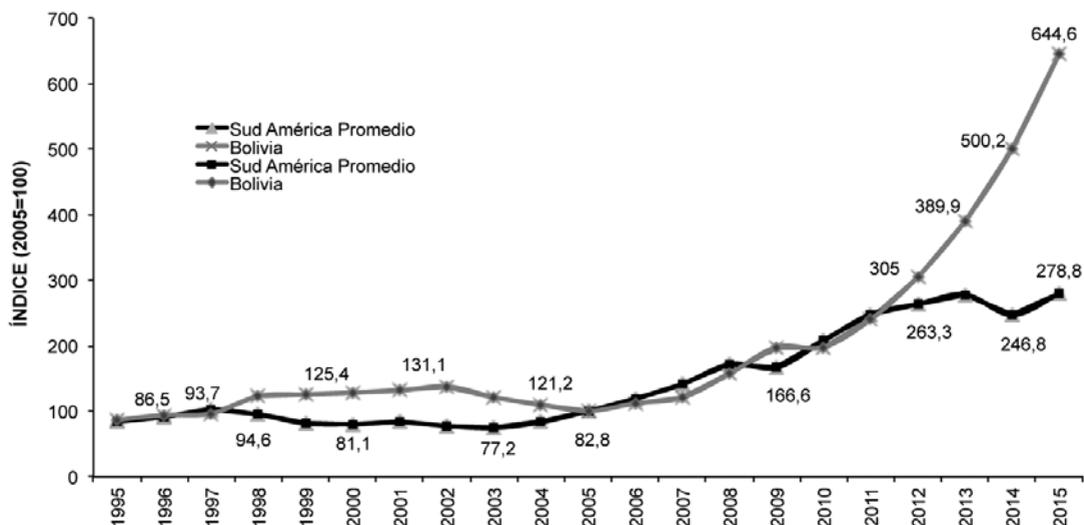
En el largo plazo, la tasa de desempleo en el período 2001–2011 giró en torno al 8 por ciento, mientras que entre el 2005 y 2014 el desempleo nacional habría disminuido considerablemente, pasando de 5,4 por ciento a 2,3 por ciento, aunque siempre el desempleo urbano se mantuvo por encima de la tasa promedio nacional, ya que en el 2005 éste fue de 8,1 por ciento y en 2014 de 3,5 por ciento, y donde los grupos más afectados son los jóvenes, mujeres, población con mayor nivel educativo y a la población con ingresos más bajos.

En líneas generales, esto implica que la población desocupada está en torno a las 160 mil personas, la cifra más baja observada en los últimos 30 años, sin embargo, tal como se muestra en el informe de la OIT,<sup>18</sup> esta tendencia en la caída del desempleo observada

18 “Coyuntura Laboral en América Latina y El Caribe 2016” [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/publication/wcms\\_480311.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/publication/wcms_480311.pdf)

hasta el 2012 al menos, ha sido generalizada en toda la región. Sin embargo, a partir de la desaceleración de la región, se ha observado una debilidad en la generación de empleo por tercer año consecutivo, lo que implica una reducción del número de perceptores de ingresos laborales por hogar, algo que resulta coherente con la caída de los salarios mínimos reales. (ver gráfico 35)

**Gráfico 35**  
**ÍNDICE DEL SALARIO**  
**AÑOS 1995-2015**



Fuente: elaboración propia en datos a Organización Internacional del Trabajo, CEPAL y BCB

\* Promedio sin Argentina y Venezuela

Ante esta caída en los ingresos de los hogares, se podría suponer que muchos hogares de bajos ingresos se vieron obligados a intensificar la búsqueda de oportunidades laborales, sin embargo, la tasa de participación urbana volvió a caer. En este sentido, ese comportamiento atípico se explica a partir de la salida de personas de la fuerza laboral, lo que se reflejó en una baja en la tasa de desempleo y permitió suavizar los efectos de la caída en la generación de nuevos empleos.

A partir de esto, y aunque es difícil, con la información disponible, establecer si esta dinámica también explica la caída en los indicadores de desempleo de Bolivia, está claro que el país se encuentra dentro de las economías con menores tasas de desempleo de la región, un elemento que se observaba ya desde finales de 2004, hecho que en gran medida está explicado por el alto grado de “cuentapropismo” que se observa en el país. Sin embargo, los problemas estructurales de generación de empleo de calidad, particularmente para los grupos más vulnerables, como son las mujeres y los jóvenes, no se han resuelto aún. Ante esto, surge la necesidad de establecer una política laboral coherente con el nuevo entorno macroeconómico, y que no sólo se circunscriba a una política salarial laxa. Para esto, contar con información actualizada, que permita capturar los cambios en la fuerza laboral es fundamental y una deficiencia clara en la actual administración.

# III

## Sector externo

En 2015, la economía sintió en toda su magnitud los efectos de los shocks externos resultantes de la caída de precios de materias primas en los mercados internacionales. En promedio, los precios de los productos exportados por Bolivia cayeron en 26,3 por ciento. También se produjo una caída en los flujos de capitales y financieros, como es el caso de la inversión extranjera directa. La balanza de pagos presentó un déficit global después de varios años de haber mostrado superávits, produciéndose una pérdida de reservas internacionales. Además, la deuda externa del sector público ha seguido creciendo, como una forma de compensar la caída de ingresos. El Banco Central de Bolivia (BCB) ha mantenido el tipo de cambio fijo para evitar una reversión de la denominada bolivianización del sistema financiero. Si bien existen reservas para mantener esta política, de continuar el ritmo de pérdida de las Reservas Internacionales Netas (RIN) observado en 2015, en el mediano plazo.

### 1. Balanza de Pagos

Después de haber registrado un superávit continuo en la balanza de pagos global por 11 años consecutivos, incluyendo la cuenta corriente, de capitales y financiera, en 2015 se registró un déficit del US\$ 1.643 millones, equivalente a 5 por ciento del PIB. Este cambio se debió fundamentalmente al desempeño de la cuenta corriente que pasó de un pequeño superávit de US\$ 61,5 millones en 2014 (0,2 por ciento del PIB) a un déficit de US\$ 2.179,9 millones en 2015 (6,7 por ciento del PIB). La cuenta de capitales y financiera también contribuyó a que se genere una posición deficitaria en la balanza de pagos, al pasar el déficit financiero de US\$ 108,9 millones en 2014 (0,6 por ciento del PIB) a US\$ 714,3 millones en 2015 (2,2 por ciento del PIB). La partida Errores y Omisiones por el contrario contribuyó a mejorar la posición externa del país, con un aumento del saldo de esta partida. (ver cuadro 24).

**Cuadro 24**  
**RESUMEN DE LA BALANZA DE PAGOS**  
**AÑOS 2013-2015**

PARTIDAS	Valor (Millones de dólares)			Como porcentaje del PIB (Porcentaje)		
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>Cuenta Corriente</b>	<b>749,1</b>	<b>61,5</b>	<b>(2.179,9)</b>	<b>1,1</b>	<b>0,1</b>	<b>(3,1)</b>
Balanza comercial de bienes	2.013,9	1.783,0	(1.384,9)	2,9	2,4	(1,9)
Renta factorial (neta)	(1.907,8)	(1.706,7)	(1.173,0)	(2,8)	(2,3)	(1,6)
Servicios (netos)	(626,8)	(1.099,0)	(779,4)	(0,9)	(1,5)	(1,1)
Transferencias	1.269,8	1.084,2	1.157,4	1,8	1,5	1,6
<b>Capital y financiera (incluye E y O)</b>	<b>372,5</b>	<b>909,4</b>	<b>536,8</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,8</b>
<b>Capital y financiera (excluye E y O)</b>	<b>(176,9)</b>	<b>(108,9)</b>	<b>(714,3)</b>	<b>(0,3)</b>	<b>(0,1)</b>	<b>(1,0)</b>
Transferencias de capital	6,1	5,3	4,7	0,0	0,0	0,0
Inversión extranjera directa (neta)	1.749,6	647,8	503,4	2,5	0,9	0,7
Inversión de cartera	(428,7)	(560,5)	(917,0)	(0,6)	(0,8)	(1,3)
Otro capital	(1.503,9)	(201,5)	(305,5)	(2,2)	(0,3)	(0,4)
<b>Errores y Omisiones</b>	<b>549,3</b>	<b>1.018,3</b>	<b>1.251,1</b>	<b>0,8</b>	<b>1,4</b>	<b>1,8</b>
<b>TOTAL BALANZA DE PAGOS</b>	<b>1.121,6</b>	<b>970,9</b>	<b>(1.643,2)</b>	<b>1,6</b>	<b>1,3</b>	<b>(2,3)</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia.(www.bcb.gob.bo).

(p): Preliminar.

### 1.1. Balance en Cuenta Corriente

El factor que más contribuyó al deterioro del resultado en la balanza de pagos fue el déficit en la cuenta corriente que se registró en la cuenta corriente en 2015, como resultado principalmente del deterioro en la balanza comercial. El saldo en la balanza comercial pasó de un superávit de 5,4 por ciento del PIB en 2014 a un déficit de 4,2 por ciento del PIB en 2015. La caída en los precios de las exportaciones explica principalmente este comportamiento, como será analizado con detalle más adelante. (ver cuadro 25)

El saldo de la Renta Factorial por otra parte experimentó una mejora, reduciéndose el déficit de US\$ 1.706,7 millones en 2014 (5,2 por ciento del PIB) a US\$ 1.173 millones en 2015 (3,6 por ciento del PIB). Las menores remesas de otra renta de inversión, constituidas principalmente por remesas de utilidades debido a la inversión extranjera directa, explican este comportamiento. Esto puede deberse a que las empresas petroleras obtuvieron en 2015 menores utilidades, debido a la caída en los precios internacionales del petróleo. Se observa también un aumento en el pago de intereses debidos, a US\$ 196 millones en 2015. El mayor costo de la deuda debido a la emisión de bonos de deuda pública en los mercados financieros internacionales contribuyó a este incremento.

Las transferencias netas al país aumentaron a US\$ 1.157,4 millones en 2015 (3,5 por ciento del PIB), debido principalmente al aumento en las transferencias privadas, que comprenden en su mayoría remesas del exterior enviadas por los bolivianos residentes en el extranjero. Estas aumentaron de US\$ 1.163,3 millones en 2014 a US\$ 1.178,4 millones en 2015. (ver gráfico 36).

**Cuadro 25**  
**BALANZA DE PAGOS EN CUENTA CORRIENTE**  
**AÑOS 2013-2015**

PARTIDAS	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variación (Porcentaje)	
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>Cuenta Corriente</b>	<b>749,1</b>	<b>61,5</b>	<b>(2.179,9)</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>(91,8)</b>	<b>(3.647,1)</b>
<b>Balanza comercial de bienes</b>	<b>2.013,9</b>	<b>1.783,0</b>	<b>(1.384,9)</b>	<b>2.901,3</b>	<b>63,5</b>	<b>(11,5)</b>	<b>(177,7)</b>
Exportaciones (FOB)	11.697,7	12.300,8	8.302,4	20.015,5	(380,9)	5,2	(32,5)
Importaciones (CIF)	(9.683,8)	(10.517,8)	(9.687,3)	(17.114,2)	444,4	8,6	(7,9)
<b>Renta factorial (neta)</b>	<b>(1.907,8)</b>	<b>(1.706,7)</b>	<b>(1.173,0)</b>	<b>(2.777,1)</b>	<b>53,8</b>	<b>(10,5)</b>	<b>(31,3)</b>
Intereses recibidos (BCB y privados)	151,2	148,8	140,4	242,2	(6,4)	(1,5)	(5,7)
Intereses debidos	(153,4)	(175,4)	(196,1)	(285,4)	9,0	14,3	11,8
Otra renta de inversión (neta)	(1.916,5)	(1.689,7)	(1.127,7)	(2.749,4)	51,7	(11,8)	(33,3)
Renta del trabajo (neta)	10,9	9,6	10,3	15,6	(0,5)	(12,4)	8,0
<b>Servicios (netos)</b>	<b>(626,8)</b>	<b>(1.099,0)</b>	<b>(779,4)</b>	<b>(1.788,3)</b>	<b>35,8</b>	<b>75,3</b>	<b>(29,1)</b>
<b>Transferencias</b>	<b>1.269,8</b>	<b>1.084,2</b>	<b>1.157,4</b>	<b>1.764,1</b>	<b>(53,1)</b>	<b>(14,6)</b>	<b>6,8</b>
Oficiales excluido HIPC	172,3	24,9	104,5	40,5	(4,8)	(85,6)	320,5
Donaciones por alivio HIPPC	6,5	3,6	2,5	5,9	(0,1)	(43,5)	(31,1)
Privadas	1.091,0	1.055,7	1.050,3	1.717,7	(48,2)	(3,2)	(0,5)

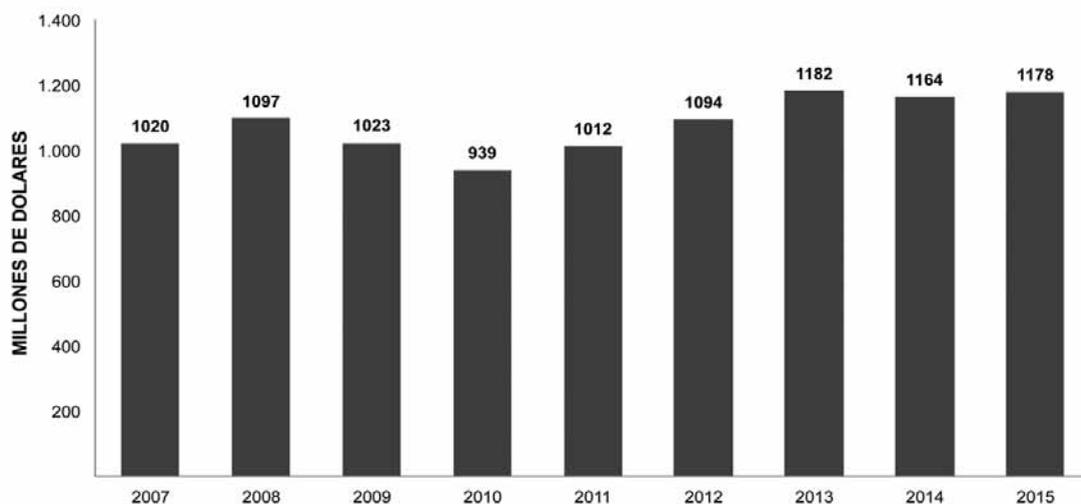
**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia. ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).

FOB: por su sigla en inglés Free on Board (libre a bordo).

CIF: por su sigla en inglés Cost, Insurance and Freight (costo, seguro y flete).

(p): Preliminar.

**Gráfico 36**  
**VALOR DE LAS REMESAS**  
**AÑOS 2007-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

### 1.1.1. Balanza Comercial de Bienes

El componente que más contribuyó al deterioro de la balanza de pagos fue la caída en las exportaciones como resultado principalmente, de los menores precios de las materias primas que exporta Bolivia, en los mercados internacionales, que se observó a partir de fines de 2014. Bolivia había presentado superávits continuos en la balanza comercial a partir de 2004, por lo que el déficit de 2015 representa un cambio significativo de esta tendencia. Ese año el déficit comercial fue de US\$ 1.040,5 millones. Este cambio es el resultado de una caída en las exportaciones de US\$ 3.373 millones (32,3 por ciento) y de una caída en las importaciones de US\$ 793,9 millones (7,5 por ciento). La caída en las importaciones también estuvo determinada por los precios internacionales más bajos del petróleo, y por la importancia que tiene para el país la importación de combustibles, como el diésel y la gasolina. (ver cuadro 26).

**Cuadro 26**  
**BALANZA COMERCIAL DE BIENES**  
**AÑOS 2013-2015**

PARTIDAS	Valor (Millones de dólares)			Variaciones (2014-2015)	
	2013	2014(p)	2015(p)	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (Porcentaje)
Balanza comercial de bienes	2.552,7	2.332,4	(1.040,5)	(3.373,0)	(144,6)
Exportaciones FOB (1)	12.251,7	12.892,8	8.725,9	(4.166,9)	(32,3)
Importaciones CIF	9.699,0	10.560,4	9.766,4	(793,9)	(7,5)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo))

(1): No incluye reexportaciones ni efectos personales

(p): Preliminar.

#### 1.1.1.1 Exportaciones

Las exportaciones fueron las más afectadas con la caída de precios en 2015. El valor exportado se redujo en más de un tercio (39,6 por ciento de caída), cayendo de US\$ 12.892 millones en 2014 a US\$ 8.725 millones en 2015. El valor exportado de hidrocarburos fue el que experimentó la mayor caída (39,6 por ciento) lo que tuvo un alto impacto sobre el total exportado, al representar este sector un 63,4 por ciento del valor exportado. Las exportaciones mineras cayeron en 27,4 por ciento, mientras que las no tradicionales fueron menores en 19,6 por ciento. (ver cuadro 27)

Si bien la caída en las exportaciones se explica por los menores precios, también los volúmenes fueron menores en 2015. A nivel agregado, los precios cayeron en 26,3 por ciento mientras que los volúmenes se redujeron en 6 por ciento. La caída en 27,4 por ciento de las exportaciones de minerales se debió a un descenso de los precios de los minerales en 15,5 por ciento y a una caída en los volúmenes exportados de 11,9 por ciento. Los menores precios redujeron la rentabilidad de las actividades mineras, lo que afectó sus niveles de

producción. Los minerales con mayores caídas de volúmenes exportados fueron el oro (35,9 por ciento de caída), antimonio (10,4 por ciento), plomo (3,2 por ciento), y zinc (2,9 por ciento). Por otro lado, los precios de todos los minerales experimentaron caídas.

**Cuadro 27**  
**EXPORTACIONES DE BOLIVIA**  
**AÑOS 2014-2015**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)		Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014-2015		
	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (Porcentaje)	Participación (Porcentaje)
Hidrocarburos	6.674,0	4.031,8	51,8	46,2	(2.642,2)	(39,6)	63,4
Minería	3.928,3	2.851,7	30,5	32,7	(1.076,6)	(27,4)	25,8
No Tradicionales	2.290,5	1.842,5	17,8	21,1	(448,1)	(19,6)	10,8
<b>TOTAL</b>	<b>12.892,8</b>	<b>8.725,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(4.166,9)</b>	<b>(32,3)</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)).

(p): preliminar.

La contracción de los valores exportados de hidrocarburos también se explica por descensos en precios y en volúmenes. En el caso de los hidrocarburos, la caída en los volúmenes se debió principalmente a menores niveles de producción y a aumentos en la demanda interna. Los volúmenes de exportaciones de gas natural cayeron en 1,6 por ciento y la de otros hidrocarburos en 22,1 por ciento. Sin embargo, en este caso, la caída de precios fue la que tuvo el mayor impacto, cayendo éstos en 35,7 por ciento para el gas natural y 38,6 por ciento en el caso de otros hidrocarburos. La disminución en el precio internacional del petróleo observada en 2015 explica este comportamiento. (ver cuadro 28).

En el caso de las exportaciones no tradicionales, también la caída en los precios fue la que tuvo un mayor impacto, bajando estos en 16,8 por ciento mientras que el volumen exportado se redujo en 6 por ciento. Hubieron caídas importantes en los volúmenes de azúcar (94,5 por ciento de caída), café (48,9 por ciento), maderas (15,8 por ciento), gomas (14,8 por ciento) y cueros (13,8 por ciento). La soya, que es el principal producto de exportación no tradicional, experimentó caídas de 7,9 por ciento en volúmenes y 18,7 por ciento en precios, con lo que el 26,6 por ciento del valor exportado de este producto fue menor.

Las exportaciones están concentradas en tres departamentos, característica que no se modificó en 2015. Los departamentos de Tarija, Santa Cruz y Potosí concentraron el 76,3 por ciento del total en 2015. Las exportaciones de Tarija, casi en su totalidad hidrocarburos, cayeron en 39,1 por ciento. Las de Potosí, minerales, fueron menores en 18,8 por ciento y las de santa Cruz, agroindustria e hidrocarburos, cayeron en 33,2 por ciento. Sin embargo, La Paz, que exporta el 9,7 por ciento del total por el país, fue el que tuvo la mayor caída en el valor exportado (41,6 por ciento). El resto de departamentos, que representan el 14 por ciento de las exportaciones, también mostraron caídas en los valores exportados: Oruro (19 por ciento de caída), Cochabamba (19,5 por ciento), Chuquisaca (33,8 por ciento), Beni (3,2 por ciento) y Pando (11,5 por ciento). (ver cuadro 29)

**Cuadro 28**  
**EFFECTOS PRECIO Y VOLUMEN DE LAS EXPORTACIONES**  
**AÑOS 2014-2015**

PRODUCTO	Valor (Millones de dólares)		Variación (Millones de dólares)			Variación (Porcentaje)		
	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Variación Total	Efecto Volumen	Efecto Precio	Variación Total	Efecto Volumen	Efecto Precio
<b>TOTAL MINERALES</b>	<b>3.928,3</b>	<b>2.851,7</b>	<b>(1.076,6)</b>	<b>(466,1)</b>	<b>(610,5)</b>	<b>(27,4)</b>	<b>(11,9)</b>	<b>(15,5)</b>
Plata	832,8	666,7	(166,1)	42,2	(208,4)	(19,9)	5,1	(25,0)
Zinc	984,5	865,7	(118,8)	(28,9)	(89,9)	(12,1)	(2,9)	(9,1)
Oro	1.384,3	747,7	(636,6)	(497,1)	(139,5)	(46,0)	(35,9)	(10,1)
Estaño	367,7	271,4	(96,3)	4,9	(101,2)	(26,2)	1,3	(27,5)
Plomo	160,4	133,9	(26,5)	(5,1)	(21,3)	(16,5)	(3,2)	(13,3)
Antimonio	39,0	28,7	(10,4)	(4,0)	(6,3)	(26,6)	(10,4)	(16,2)
Wolfram	28,4	22,1	(6,3)	3,5	(9,8)	(22,2)	12,3	(34,5)
Otros minerales	131,1	115,4	(15,7)	18,4	(34,1)	(12,0)	14,0	(26,0)
<b>TOTAL HIDROCARBUROS</b>	<b>6.674,0</b>	<b>4.031,8</b>	<b>(2.642,2)</b>	<b>(239,8)</b>	<b>(2.402,4)</b>	<b>(39,6)</b>	<b>(3,6)</b>	<b>(36,0)</b>
Gas natural	6.012,2	3.771,5	(2.240,8)	(93,9)	(2.146,9)	(37,3)	(1,6)	(35,7)
Otros hidrocarburos	661,7	260,3	(401,4)	(145,9)	(255,5)	(60,7)	(22,1)	(38,6)
<b>TOTAL NO TRADICIONALES</b>	<b>2.290,5</b>	<b>1.842,5</b>	<b>(448,1)</b>	<b>(63,9)</b>	<b>(384,1)</b>	<b>(19,6)</b>	<b>(2,8)</b>	<b>(16,8)</b>
Soya	1.083,2	794,5	(288,7)	(85,9)	(202,7)	(26,6)	(7,9)	(18,7)
Castaña	175,1	192,0	16,9	(5,9)	22,8	9,7	(3,4)	13,0
Joyería	41,2	80,4	39,2	31,6	7,6	95,0	76,6	18,4
Maderas	58,7	52,0	(6,7)	(9,3)	2,6	(11,4)	(15,8)	4,4
Cueros	66,6	47,2	(19,4)	(9,2)	(10,2)	(29,1)	(13,8)	(15,3)
Azúcar	10,2	1,1	(9,1)	(9,7)	0,6	(89,1)	(94,5)	5,4
Bebidas	69,0	58,4	(10,7)	(5,7)	(5,0)	(15,4)	(8,2)	(7,2)
Joyería con oro importado	45,8	42,3	(3,4)	1,3	(4,7)	(7,5)	2,8	(10,3)
Café	16,6	10,2	(6,4)	(8,1)	1,7	(38,6)	(48,9)	10,4
Cacao	1,3	2,4	1,1	0,7	0,4	90,2	56,5	33,7
Algodón	0,6	0,7	0,0	0,1	(0,0)	6,6	9,6	(3,1)
Gomas	0,0	0,0	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(55,2)	(14,8)	(40,4)
Otros	722,2	561,2	(161,0)	36,1	(197,2)	(22,3)	5,0	(27,3)
<b>TOTAL EXPORTACIONES</b>	<b>12.892,8</b>	<b>8.725,9</b>	<b>(4.166,9)</b>	<b>(769,9)</b>	<b>(3.397,0)</b>	<b>(32,3)</b>	<b>(6,0)</b>	<b>(26,3)</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística.(www.ine.gob.bo).

(p): Preliminar.

También existe una alta concentración de las exportaciones con referencia a los países de destino. Tres países, Brasil, Argentina y Estados Unidos, concentran el 57 por ciento del total exportado. Brasil y Argentina concentran prácticamente el 100 por ciento de las exportaciones del país. Las exportaciones a Estados Unidos están principalmente concentradas en productos mineros. Las exportaciones a estos tres países experimentaron caídas significativas: Brasil (36,3 por ciento de caída), Argentina (42,1 por ciento) y Estados Unidos (47,6 por ciento), a los demás países a los que exporta Bolivia mostraron caídas, con excepción de China (6,2 por ciento de aumento) y Ecuador (11,7 por ciento). Las exportaciones a China han estado en continuo ascenso en los últimos años, llegando a representar en 2015 el 5,3 por ciento del total exportado. (ver cuadro 30)

**Cuadro 29**  
**EXPORTACIONES SEGÚN DEPARTAMENTO**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014 - 2015	
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (Porcentaje)
Tarija	4.752,0	4.782,6	2.911,5	37,1	33,4	(1.871,0)	(39,1)
Santa Cruz	3.449,1	3.318,7	2.217,6	25,7	25,4	(1.101,0)	(33,2)
Potosí	1.876,2	1.881,6	1.527,8	14,6	17,5	(353,8)	(18,8)
La Paz	832,4	1.446,3	844,2	11,2	9,7	(602,1)	(41,6)
Oruro	561,5	592,8	480,2	4,6	5,5	(112,6)	(19,0)
Cochabamba	447,2	378,8	305,0	2,9	3,5	(73,9)	(19,5)
Chuquisaca	193,4	109,7	72,6	0,9	0,8	(37,1)	(33,8)
Beni	120,5	343,6	332,7	2,7	3,8	(10,8)	(3,2)
Pando	19,4	38,7	34,2	0,3	0,4	(4,5)	(11,5)
<b>TOTAL</b>	<b>12.251,7</b>	<b>12.892,8</b>	<b>8.725,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(4.166,9)</b>	<b>(32,3)</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gob.bo).

(p) Preliminar.

**Cuadro 30**  
**EXPORTACIONES DE BOLIVIA SEGÚN PAÍS DE DESTINO**  
**AÑOS 2013-2015**

PAÍS DE DESTINO	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014-2015	
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (millones de dólares)	Relativa (Porcentaje)
Brasil	4.030,7	3.843,7	2.447,4	29,8	28,0	(1.396,3)	(36,3)
Argentina	2.510,4	2.542,8	1.472,8	19,7	16,9	(1.069,9)	(42,1)
Estados Unidos	1.213,3	2.010,9	1.054,3	15,6	12,1	(956,6)	(47,6)
Perú	651,1	533,6	313,4	4,1	3,6	(220,2)	(41,3)
Colombia	649,6	646,2	551,6	5,0	6,3	(94,6)	(14,6)
Corea del (sur)	405,1	496,1	375,1	3,8	4,3	(121,0)	(24,4)
Japón	417,7	432,3	407,2	3,4	4,7	(25,1)	(5,8)
China	322,7	438,5	465,6	3,4	5,3	27,1	6,2
Venezuela	158,4	128,8	52,1	1,0	0,6	(76,7)	(59,6)
Ecuador	150,3	104,9	117,1	0,8	1,3	12,2	11,7
Chile	157,2	105,8	82,2	0,8	0,9	(23,6)	(22,3)
Suiza	165,6	96,3	38,6	0,7	0,4	(57,8)	(60,0)
Resto de países	1.419,7	1.512,8	1.348,3	11,7	15,5	(164,5)	(10,9)
<b>TOTAL</b>	<b>12.251,7</b>	<b>12.892,8</b>	<b>8.725,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(4.166,9)</b>	<b>(32,3)</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gob.bo).

(p) Preliminar.

## 1.1.1.2 Importaciones

La caída en las importaciones de 7,5 por ciento observada en 2015, se explica principalmente por las menores importaciones de bienes intermedios (10,1 por ciento de caída), atribuible a la caída de los precios de derivados de petróleo que importa Bolivia, pero también a los menores niveles de importación de insumos para la agricultura, industria y construcción. También sobresale la caída en las importaciones de bienes de capital (9,5 por ciento de caída), debido principalmente a la caída en las importaciones de bienes de capital para la agricultura y para la industria. Este comportamiento evidencia la desaceleración económica resultante del fin del súper-ciclo de precios de materias primas (ver cuadros 32 y 33). En 2015, las importaciones de bienes intermedios comprenden el 44,3 por ciento y las de bienes de capital el 32,4 por ciento del valor importado, por lo que comportamiento explica en su totalidad la caída en las importaciones observado en 2015. (ver cuadro 31)

**Cuadro 31**  
**IMPORTACIONES DE BOLIVIA**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014-2015(P)	
	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (Porcentaje)
Bienes intermedios (1)	4.499,0	4.816,8	4.330,9	45,6	44,3	(485,9)	(10,1)
Bienes de capital	3.026,8	3.495,2	3.162,8	33,1	32,4	(332,5)	(9,5)
Bienes de consumo (2)	2.115,1	2.198,1	2.211,5	20,8	22,6	13,3	0,6
Otros (3)	58,1	50,1	61,3	0,5	0,6	11,1	22,2
TOTAL	9.699,0	10.560,4	9.766,4	100,0	100,0	(793,9)	(7,5)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)).

(1): Combustibles y lubricantes, equipo de transporte, sus piezas y accesorios, y suministros industriales no especificados en otra partida.

(2): Alimentos y bebidas, y artículos de consumo no especificados en otra partida.

(3): Efectos personales y bienes no especificados en otra partida.

(p): Preliminar.

Las importaciones de bienes de consumo permanecieron prácticamente constantes, experimentando un incremento de 0,6 por ciento. Las importaciones de alimentos y bebidas presentan una caída de 17,6 por ciento, mientras que las de artículos de consumo un aumento de 3 por ciento. Las importaciones de bienes de consumo representaron un 13,3 por ciento de las importaciones en 2015. (ver cuadro 32)

**Cuadro 32**  
**IMPORTACIÓN DE BOLIVIA SEGÚN GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014-2015(P)		
	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (Porcentaje)	Incidencia (Porcentaje)
Suministros industriales	2.784,6	3.004,0	2.825,3	28,4	28,9	(178,6)	(5,9)	(1,7)
Bienes de capital	2.304,1	2.675,6	2.391,0	25,3	24,5	(284,6)	(10,6)	(2,7)
Combustibles y lubricantes	1.243,8	1.214,7	1.085,5	11,5	11,1	(129,2)	(10,6)	(1,2)
Equipo de transporte, piezas y accesorios	1.614,1	1.812,2	1.713,4	17,2	17,5	(98,8)	(5,5)	(0,9)
Artículos de consumo	1.089,9	1.099,9	1.132,6	10,4	11,6	32,8	3,0	0,3
Alimentos y bebidas	648,0	741,4	609,6	7,0	6,2	(131,8)	(17,8)	(1,2)
Bienes no especificados en otras partidas	7,4	6,0	2,8	0,1	0,0	(3,2)	(53,2)	(0,0)
Efectos personales	7,0	6,6	6,2	0,1	0,1	(0,4)	(5,4)	(0,0)
<b>TOTAL</b>	<b>9.699,0</b>	<b>10.560,4</b>	<b>9.766,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(793,9)</b>	<b>(7,5)</b>	<b>(7,5)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).  
 (p): Preliminar.

Las importaciones bolivianas están concentradas en pocos países por origen. En 2015, el 63 por ciento de las importaciones de Bolivia se originaron en 5 países: Brasil (16,5 por ciento), China (17,9 por ciento), Argentina (11,8 por ciento), Estados Unidos (10,6 por ciento) y Perú (6,2 por ciento). Por otra parte, 45 por ciento de las importaciones tuvieron como origen a países de América Latina. En los últimos años, China ha aumentado su peso como proveedor de las importaciones bolivianas, llegando en 2015 a representar 19,9 por ciento del total importado.

En 2015, se observa caídas significativas en las importaciones provenientes de algunos países, como ser: Venezuela (44,4 por ciento), España (29,4 por ciento), Estados Unidos (16,5 por ciento), México (7,8 por ciento) e Italia (7,6 por ciento). También se tuvo caídas menores en las importaciones provenientes de China (3,8 por ciento), Brasil (3,3 por ciento), Japón (1 por ciento), y Argentina (0,3 por ciento). Hubo crecimiento en las importaciones provenientes de Alemania (9,8 por ciento), Colombia (5,2 por ciento) y Chile (2,2 por ciento). (ver cuadro 33)

**Cuadro 33**  
**IMPORTACIONES DE BOLIVIA SEGÚN PAÍS DE ORIGEN**  
**AÑOS 2013-2015**

PAÍS	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014-2015	
	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (Porcentajes)
Brasil	1.605,2	1.663,6	1.609,4	15,8	16,5	(54,2)	(3,3)
China	1.459,1	1.816,2	1.747,4	17,2	17,9	(68,7)	(3,8)
Argentina	1.022,7	1.152,6	1.149,0	10,9	11,8	(3,5)	(0,3)
Estados Unidos	1.208,5	1.238,8	1.034,6	11,7	10,6	(204,2)	(16,5)
Perú	601,6	649,4	605,5	6,1	6,2	(44,0)	(6,8)
Venezuela	15,6	5,9	3,3	0,1	0,0	(2,6)	(44,4)
Chile	574,4	436,1	445,8	4,1	4,6	9,7	2,2
Japón	491,8	511,8	506,7	4,8	5,2	(5,1)	(1,0)
México	282,1	301,6	278,0	2,9	2,8	(23,5)	(7,8)
Italia	123,8	188,9	174,7	1,8	1,8	(14,3)	(7,6)
Alemania	238,8	211,0	231,6	2,0	2,4	20,7	9,8
Colombia	183,9	182,3	191,9	1,7	2,0	9,5	5,2
España	193,0	251,2	177,5	2,4	1,8	(73,8)	(29,4)
Resto de países	1.698,5	1.951,0	1.611,1	18,5	16,5	(339,9)	(17,4)
<b>TOTAL</b>	<b>9.699,0</b>	<b>10.560,4</b>	<b>9.766,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(793,9)</b>	<b>(7,5)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)).

(p): Preliminar.

## 1.2. Cuenta de Capitales y Financiera

El saldo de la cuenta de capitales y financiera, excluyendo la partida de errores y omisiones, registró un déficit de US\$ 714,3 millones en 2015, después de haber registrado un déficit de US\$ 108,9 millones en 2014. El aumento en el déficit en la cuenta financiera y de capitales se debió a los menores flujos de inversión extranjera directa (22,3 por ciento de caída), a un aumento en los flujos netos de salida de capitales a través de la inversión en cartera (63,3 por ciento de crecimiento), y de los flujos de otros capitales (51,6 por ciento). Este último rubro incluye los flujos netos de deuda pública (desembolsos menos amortizaciones), que fueron de US\$ 1.031,8 millones en 2015 (mayores en US\$ 273,1 millones a los de 2014). (ver cuadro 34)

El déficit global de la balanza de pagos observado en 2015 fue financiado con una pérdida de reservas internacionales netas de US\$ 1.643,2 millones, y en menor medida con un alivio de deuda por US\$ 149,3 millones obtenida por el país dentro de las iniciativas HIPC (*Highly Indebted Poor Countries*) y MDRI (*Multilateral Debt Relief Initiative*).

**Cuadro 34**  
**BALANZA DE PAGOS EN CUENTA CAPITAL Y FINANCIERA**  
**AÑOS 2013-2015**

PARTIDAS	Valor (Millones de dólares)			Variación absoluta (Millones de dólares)		Variación relativa (Porcentaje)	
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>Capital y financiera (incluye E y O)</b>	<b>372,5</b>	<b>909,4</b>	<b>536,8</b>	<b>536,9</b>	<b>(372,6)</b>	<b>144,1</b>	<b>(41,0)</b>
<b>Capital y financiera (excluye E y O)</b>	<b>(176,9)</b>	<b>(108,9)</b>	<b>(714,3)</b>	<b>68,0</b>	<b>(605,4)</b>	<b>(38,4)</b>	<b>555,9</b>
Transferencias de capital <sup>(1)</sup>	6,1	5,3	4,7	(0,9)	(0,6)	(13,8)	(10,6)
Inversión extranjera directa (neta)	1.749,6	647,8	503,4	(1.101,8)	(144,4)	(63,0)	(22,3)
Inversión de cartera	(428,7)	(560,5)	(917,0)	(131,8)	(356,5)	30,7	63,6
Otro capital	(1.503,9)	(201,5)	(305,5)	1.302,4	(104,0)	(86,6)	51,6
Desembolsos y amortización de deuda pública	1.242,8	758,7	1.031,8	(484,0)	273,1	(38,9)	36,0
Otro capital sector público	(1.508,7)	573,1	182,1	2.081,8	(391,0)	(138,0)	(68,2)
Otro capital sector privado	(1.045,4)	(1.302,9)	(1.143,2)	(257,5)	159,7	24,6	(12,3)
<b>Errores y Omisiones</b>	<b>549,3</b>	<b>1.018,3</b>	<b>1.251,1</b>	<b>469,0</b>	<b>232,8</b>	<b>85,4</b>	<b>22,9</b>
<b>TOTAL BALANZA DE PAGOS</b>	<b>1.121,6</b>	<b>970,9</b>	<b>(1.643,2)</b>	<b>(150,8)</b>	<b>(2.614,0)</b>	<b>(13,4)</b>	<b>(269,2)</b>
<b>Financiamiento</b>	<b>(1.121,6)</b>	<b>(970,9)</b>	<b>1.643,2</b>	<b>150,8</b>	<b>2.614,0</b>	<b>(13,4)</b>	<b>(269,2)</b>
Alivio HIPC y MDRI <sup>(2)</sup>	239,3	149,3	149,3	(90,0)	0,0	(37,6)	0,0
Reservas Internacionales Netas BCB <sup>(3)</sup>	(1.121,6)	(970,9)	1.643,2	150,8	2.614	(13,4)	(269,2)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)) .

(1) A partir de 2006 incluye la condonación de deuda realizada en el marco del MDRI (Multilateral Debt Relief Initiative), la cual se registra tanto en transferencias de capital (como ingreso) como en amortización de deuda (como egreso), por lo que su efecto final en la cuenta capital y financiera es nulo, excepto la deuda condonada por el FMI cuya amortización se registra en obligaciones que forman parte de las Reservas Internacionales Netas del BCB.

(2) Comprende HIPC I, HIPC II, “Más allá del HIPC” y MDRI (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y BID).

(3) Aumento de Reservas se registra con signo negativo, disminución con signo positivo. Considera el tipo de cambio fijo para el DEG y precio fijo para el oro. En aplicación de normas internacionales, a partir del 31/01/06, los aportes al FLAR ya no forman parte de las RIN y se incorporan a Otros Activos Externos Internacionales del BCB No incluye la asignación de DEG realizada en 2009, por no tratarse de una transacción de acuerdo al V Manual de Balanza de Pagos.

(E:O) : Errores , Omisiones

(p) Preliminar.

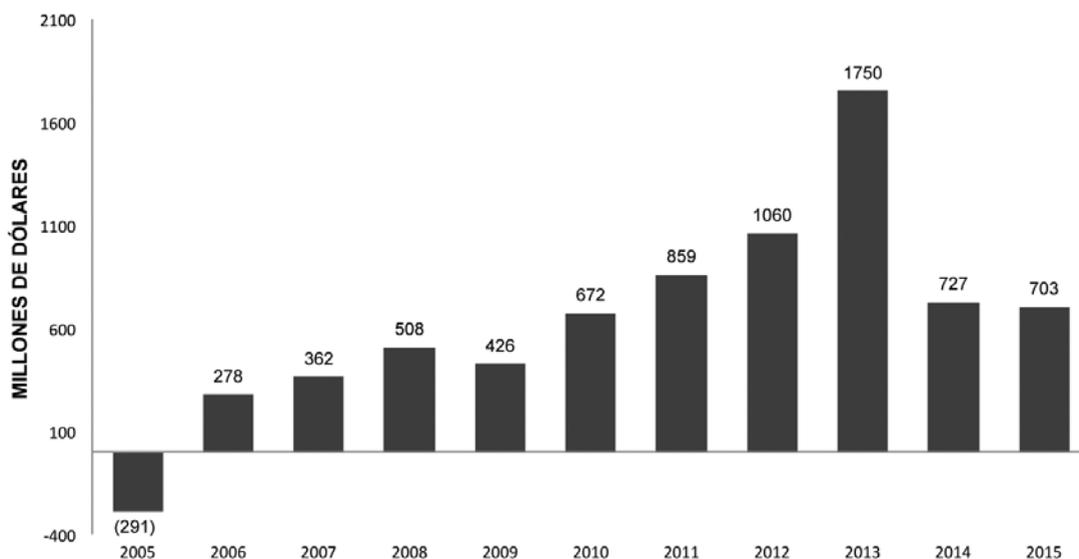
### 1.2.1. Inversión Extranjera Directa

Los flujos de inversión extranjera directa continuaron cayendo en 2015 a US\$ 703,1 millones. El cambio en el entorno económico externo y las condiciones internas poco favorables para atraer inversión extranjera contribuyen a explicar este descenso. A nivel internacional, la caída en los precios de las materias primas exportadas por la región, ha reducido el atractivo de la región como destino de las inversiones externas, sobre todo

en los sectores de energía y minería. A nivel interno, el ambiente de negocios en Bolivia es poco favorable para los negocios de acuerdo al Índice de Negocios (Doing Business) 2016”, elaborado por el Banco Mundial (BM), Bolivia es la tercera economía más desfavorable en ambiente de negocios en Latinoamérica, después de Haití y Venezuela. Según el informe, Bolivia cayó del puesto 155 al 157 en un año, de un total de 189 naciones evaluadas a escala mundial. Venezuela está ubicado en el puesto 186 y Haití el 182.

Este factor es altamente preocupante para la economía ya que necesita atraer inversiones al sector de hidrocarburos, para incrementar sus reservas de gas natural para afrontar el crecimiento de la demanda interna y los compromisos de exportaciones con Argentina y Brasil, especialmente ahora que el país deberá renegociar el contrato de venta de gas natural a Brasil. (ver gráfico 37)

**Gráfico 37**  
**INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA**  
**AÑOS 2005-2015**



Fuente: elaboración propia en base a datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

### **1.2.2. Reservas Internacionales**

Como resultado del significativo déficit global en balanza de pagos obtenido (5 por ciento del PIB), en 2015 se produjo una caída en el nivel de reservas internacionales netas de US\$ 2.066,9 millones. Las reservas internacionales se han incrementado constantemente en los últimos años como resultado de la bonanza externa y de los continuos superávits obtenidos a lo largo de este periodo. El nivel de reservas a fines de 2015 llegó a US\$ 13.055,9 millones, equivalente a 39,9 por ciento del PIB y a 16 meses de importaciones.

También se produjo una caída en el nivel de reservas en oro, principalmente como resultado de la reducción en el precio internacional de este metal. Las reservas cayeron de

US\$ 1.642,3 millones en 2014 a US\$ 1.455,1 millones en 2015, lo cual representa aún un nivel muy holgado de RIN para la economía boliviana. Contar con un nivel alto de reservas internacionales es un factor clave para mantener la política de tipo de cambio fijo que implementa el BCB. Por lo que, de continuar en el futuro la pérdida de reservas al ritmo observado en 2015, en un plazo no muy largo éstas podrían agotarse, lo que obligaría al BCB a modificar su política cambiaria. (ver cuadro 35)

**Cuadro 35**  
**RESERVAS INTERNACIONALES BRUTAS Y NETAS DEL BANCO CENTRAL DE BOLIVIA**  
**AÑOS 2011-2015**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)					Variaciones 2014-2015	
	2011	2012	2013	2014(p)	2015(p)	Absoluta (Millones de dólares)	Relativa (porcentaje)
Reservas internacionales brutas	12.019,0	13.926,6	14.430,2	15.123,2	13.056,1	(2.067,0)	(13,7)
Obligaciones de corto plazo	0,5	(0,1)	0,0	0,3	0,2	(0,1)	(22,3)
Reservas internacionales netas	12.018,5	13.926,7	14.430,1	15.122,8	13.055,9	(2.066,9)	(13,7)
RIN menos oro	9.909,5	11.659,4	12.782,7	13.480,5	11.600,8	(1.879,8)	(13,9)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).  
(p): preliminar.

## 2. Deuda Externa

En 2015, el saldo de la deuda externa pública de corto, mediano y largo plazo aumentó en US\$ 604,6 millones, subiendo de US\$ 5.736 millones en diciembre 2014 (17,5 por ciento del PIB) a US\$ 6.340,8 millones en diciembre 2015 (19,4 por ciento del PIB). El crecimiento se explica principalmente por el incremento de la deuda con los organismos de financiamiento internacional, que aumentó en US\$ 750,5 millones en 2015. La deuda con el BID subió en US\$ 310,1 millones, con el Banco Mundial en US\$ 236,8 millones y con la CAF en US\$ 128,5 millones. La deuda con fuentes bilaterales cayó en US\$ 145,9 millones, explicada por la reducción de la deuda con prácticamente todos los países acreedores, pero especialmente con Venezuela, que fue menor en US\$ 124,5 millones. (ver cuadro 36)

Como resultado de estos flujos de deuda, el peso de la deuda multilateral en el total de la deuda pública externa de Bolivia aumentó a 73,4 por ciento del total en 2015, mientras que el peso de la deuda bilateral y de la deuda con fuentes privadas se redujo a 10,9 por ciento y 15,8 por ciento del total respectivamente.

Con respecto a la estructura de la deuda externa por institución deudora del sector público de Bolivia, el cuadro 37 muestra, con datos a junio 2015, que ésta está mayoritariamente en el Tesoro General del Estado (89,3 por ciento del total de la deuda de mediano y largo plazo). La incidencia de las demás instituciones públicas en el total de la deuda externa, como ser YPFB, municipalidades, gobernaciones, y otras instituciones descentralizadas es considerablemente más baja.

**Cuadro 36**  
**SALDO DE LA DEUDA EXTERNA PÚBLICA DE CORTO, MEDIANO Y LARGO PLAZO POR ACREEDOR**  
**AÑOS 2013-2015**

ACREEDOR	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014 - 2015	
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Tasa de crecimiento (Porcentajes)
<b>CORTO PLAZO</b>							
<b>MULTILATERAL</b>	<b>3.459,8</b>	<b>3.901,1</b>	<b>4.651,6</b>	<b>68,0</b>	<b>73,4</b>	<b>750,5</b>	<b>19,2</b>
CAF	1.628,8	1.772,3	1.900,8	30,9	30,0	128,5	7,3
BID	1.179,4	1.458,4	1.768,5	25,4	27,9	310,1	21,3
Banco Mundial	498,6	498,6	735,4	8,7	11,6	236,8	47,5
Otros	153,0	171,8	246,9	3,0	3,9	75,1	43,7
<b>BILATERAL</b>	<b>802,0</b>	<b>835,1</b>	<b>689,2</b>	<b>14,6</b>	<b>10,9</b>	<b>(145,9)</b>	<b>(17,5)</b>
China	457,2	535,7	530,2	9,3	8,4	(5,5)	(1,0)
Venezuela	154,5	125,3	0,8	2,2	0,0	(124,5)	(99,4)
Brasil	80,3	70,9	56,0	1,2	0,9	(14,9)	(21,0)
Alemania	58,5	51,8	45,7	0,9	0,7	(6,1)	(11,8)
Corea del Sur	20,4	25,6	35,3	0,4	0,6	9,7	37,9
España	15,4	14,1	13,1	0,2	0,2	(1,0)	(7,1)
Otros	15,7	11,7	8,1	0,2	0,1	(3,6)	(30,8)
<b>PRIVADO</b>	<b>1.000,0</b>	<b>1.000,0</b>	<b>1.000,0</b>	<b>17,4</b>	<b>15,8</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>
<b>TOTAL MEDIANO PLAZO</b>	<b>5.261,8</b>	<b>5.736,2</b>	<b>6.340,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>604,6</b>	<b>10,5</b>
<b>TOTAL CORTO, MEDIANO Y LARGO PLAZO</b>	<b>5.261,8</b>	<b>5.736,2</b>	<b>6.340,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>604,6</b>	<b>10,5</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Banco Centra de Bolivia(www.bcb.gob.bo).

n.a.: no se aplica.

(p) Preliminar.

La deuda externa es otro factor clave para mantener la actual política cambiaria y de gasto interno. El gobierno puede compensar el menor nivel de ingresos externos con mayores flujos de endeudamiento externo, lo que evitaría la pérdida de reservas y permitiría prolongar la política de tipo de cambio fijo. Los niveles de endeudamiento externo público son bajos en Bolivia, debido al crecimiento del PIB y a las iniciativas de reducción de deuda de las que se benefició el país en el pasado (HIPC y MDRI). Sin embargo, se hace necesario un manejo prudente del endeudamiento externo del gobierno, con el objetivo de evitar a futuro potenciales crisis de endeudamiento.

**Cuadro 37**  
**SALDO DE LA DEUDA EXTERNA PÚBLICA DE CORTO, MEDIANO Y LARGO PLAZO POR DEUDOR**  
**AÑOS 2013-2015**

DEUDOR	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentaje)		Variaciones 2014-2015	
	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>	Absoluta (Millones de dólares)	Tasa de crecimiento (Porcentaje)
<b>CORTO PLAZO</b>							
YPFB	131,9	190,6	65,0	3,3	1,1	(125,6)	(65,9)
<b>MEDIANO Y LARGO PLAZO</b>	<b>5.261,8</b>	<b>5.736,2</b>	<b>5.893,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>156,9</b>	<b>2,7</b>
TGN	4.632,8	5.008,9	5.263,0	87,3	89,3	254,1	5,1
YPFB	176,6	190,6	65,0	3,3	1,1	(125,6)	(65,9)
Gob. Aut. Muni. de La Paz	108,4	115,1	114,3	2,0	1,9	(0,8)	(0,7)
Banco de desarrollo productivo	41,4	38,3	36,7	0,7	0,6	(1,6)	(4,2)
Gob. Aut. Deptal. Potosí	27,6	22,6	20,2	0,4	0,3	(2,4)	(10,6)
Gob. Aut. Muni. de Santa Cruz	31,7	34,6	33,4	0,6	0,6	(1,2)	(3,5)
FNDR	18,4	13,9	12,8	0,2	0,2	(1,1)	(7,9)
Gob. Aut. Deptal. Chuquisaca	17,3	23,8	24,6	0,4	0,4	0,8	3,4
SAGUAPAC	15,3	13,8	13,1	0,2	0,2	(0,7)	(5,1)
Gob. Aut. Deptal. Tarija	12,9	10,9	10,0	0,2	0,2	(0,9)	(8,3)
Otros	179,4	263,7	300,0	4,6	5,1	36,3	13,8
<b>TOTAL CORTO, MEDIANO Y LARGO PLAZO</b>	<b>5.261,8</b>	<b>5.736,2</b>	<b>5.893,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>156,9</b>	<b>2,7</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia(www.bcb.gob.bo).

(p) Preliminar.

Gob. Aut. Deptal. = Gobierno Autónomo Departamental, Gob. Aut. Muni. = Gobierno Autónomo Municipal.

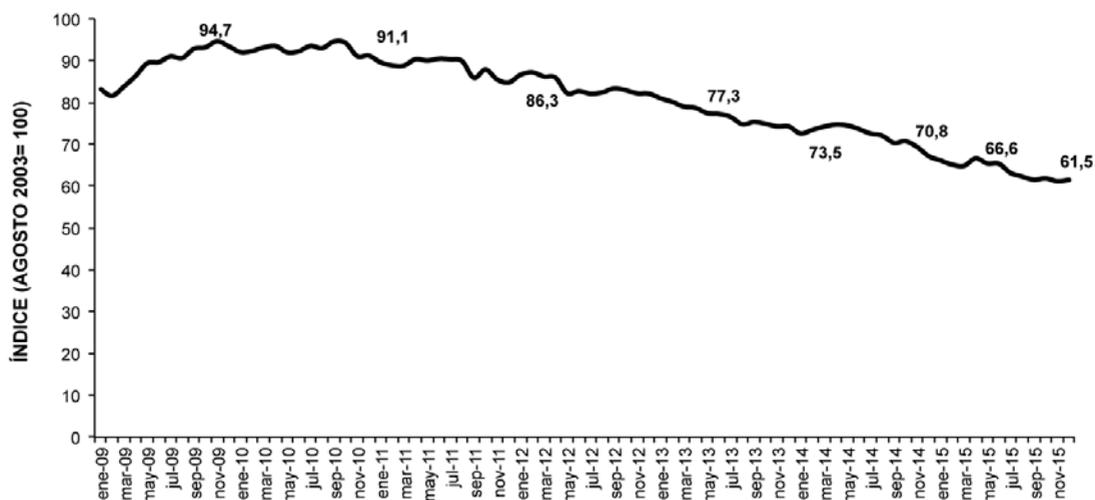
\* Para el 2015 el dato corresponde a junio.

### 3. Tipo de Cambio

Uno de los temas más controvertidos sobre BCB la política económica del gobierno, ha sido el manejo de la política cambiaria. El Banco Central ha mantenido un tipo de cambio fijo de Bs. 6,96 con respecto al dólar de los Estados Unidos desde 2011. Debido a la inflación interna y a las depreciaciones cambiarias ejecutadas por los principales socios comerciales del país, el tipo de cambio real multilateral se apreció en 8,4 por ciento en 2015, con lo que la apreciación acumulada en los últimos 5 años llega a 32,6 por ciento. Esta gran apreciación reduce la competitividad a los sectores productores de bienes transables en la economía. (ver gráfico 38)

El BCB defiende su política de tipo de cambio fijo argumentando que una devaluación aumentaría la tasa de inflación, por lo que no habría un efecto sobre el tipo de cambio real. Además, argumenta que las exportaciones en Bolivia no son sensibles a una devaluación, al estar concentradas en hidrocarburos.

**Gráfico 38**  
**EVOLUCIÓN DEL TIPO DE CAMBIO REAL MULTILATERAL**  
**AÑOS ENERO 2009-DICIEMBRE 2015**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

Las críticas a la política de tipo de cambio fijo, han estado basadas en argumentos tales como: que los sectores exportadores distintos a los hidrocarburos, como la minería, agroindustria y manufactura, no fueron afectados tanto con la apreciación cambiaria en los años de precios altos de materias primas, pero si están siendo afectados ahora que el boom ha concluido. Además, los sectores de la manufactura que compiten con las importaciones y operan en el sector formal, se ven afectados por las importaciones de contrabando.

Es muy probable que uno de los factores que hacen que el BCB no quiera devaluar el tipo de cambio, sea el potencial efecto que esta medida tendría sobre la denominada bolivianización del sistema financiero. Esta medida alteraría las expectativas de los ahorrantes, quienes moverían sus depósitos hacia el dólar, afectando el calce de monedas de los bancos.

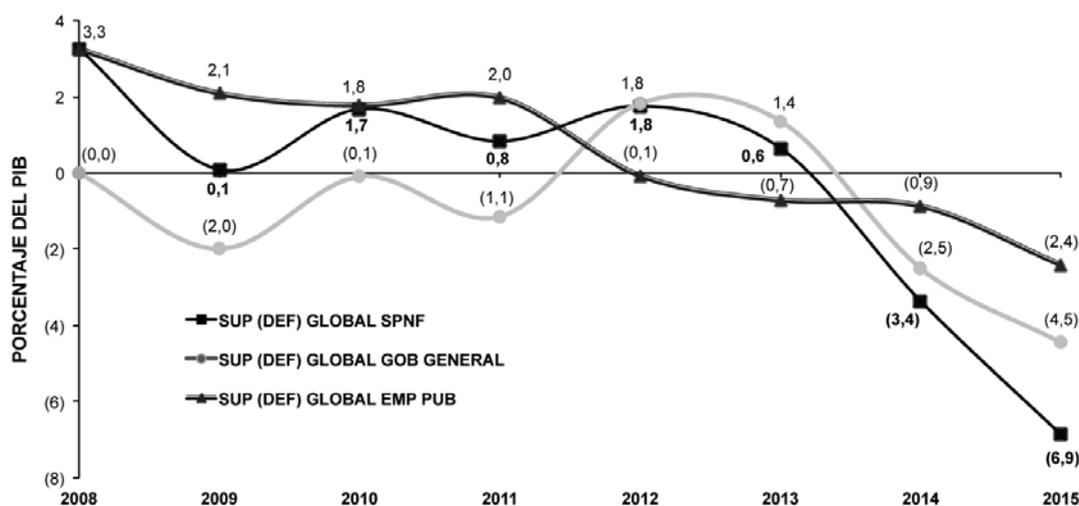
# IV

## La política económica

### 1. La gestión fiscal

La crisis económica por la que atraviesan los países de América Latina, se acentúa en la economía boliviana y por segundo año consecutivo, la gestión fiscal sigue siendo deficitaria. Luego de que las finanzas públicas tuvieron un desempeño favorable durante 8 años consecutivos, 2006-2013, en el 2014 y 2015 el Gobierno Central decidió mantener una gestión fiscal deficitaria con el fin de garantizar el crecimiento económico por encima del 4,5 por ciento y parte de la población se beneficie con el doble aguinaldo. El crecimiento del PIB en el 2015 alcanzó el 4,85 por ciento, pero el saldo del Sector Público No Financiero (SPNF) fue negativo en los 2 últimos años 2014 y 2015, donde los déficits estimados fueron de 3,4 por ciento y 6,9 por ciento del PIB respectivamente. (ver gráfico 39).

**Gráfico 39**  
**SUPERÁVIT (DÉFICIT) GLOBAL**  
**AÑOS 2008-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.com](http://www.economiafinanzas.com)) e Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).  
SPNF: Sector Público No Financiero.

El Gobierno General continúa siendo el causante de la mayor incidencia del déficit fiscal en el 2015, el 4,5 por ciento del déficit es explicado principalmente porque los gobiernos municipales y departamentales ejecutaron sus programas operativos anuales recurriendo a los saldos en caja y bancos de cada entidad, debido a la reducción de los ingresos estimados en el presupuesto 2015 por la caída del precio de los hidrocarburos. Ante el panorama adverso de la economía, el déficit se incrementa para todo el SPNF ya que las empresas públicas generaron también un déficit de 2,4 por ciento, por ser empresas que no generan rentabilidad y en su gran mayoría insostenibles.

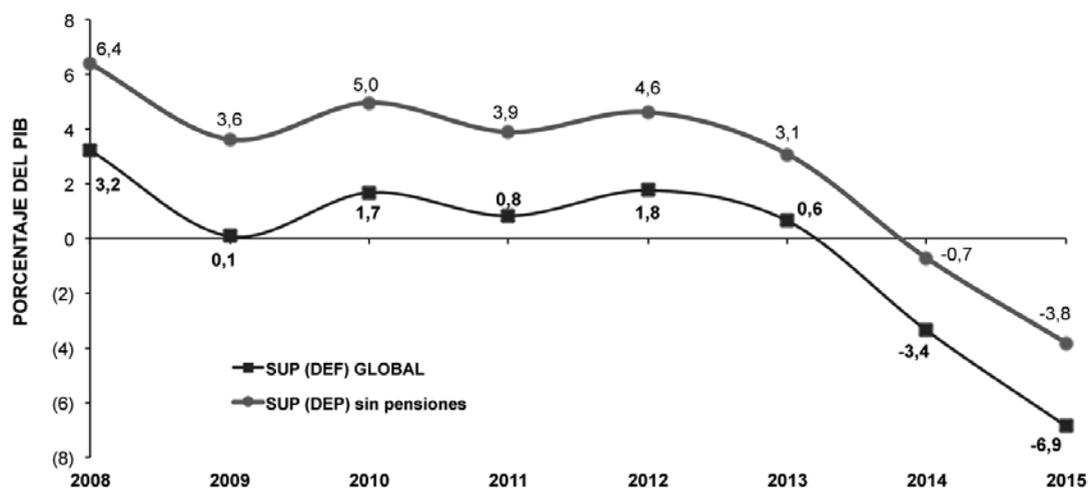
El resultado negativo se profundizó por la reducción de los ingresos provenientes de los hidrocarburos, ya que los mismos representan el 43 por ciento del total de las recaudaciones tributarias, además del constante y excesivo incremento del gasto público, tanto del orientado al funcionamiento del aparato estatal, (sueldos, salarios y compra de bienes y servicios, entre otros), así como también del gasto de inversión. Aunque hubo un ligero incremento en los ingresos tributarios por las fiscalizaciones al sector formal de la economía por parte del Sistema de Impuestos Nacionales y la Aduana Nacional, los ingresos por hidrocarburos por venta de gas natural a Brasil y Argentina fueron muy inferiores respecto al 2014 (-29 por ciento), por el desfavorable contexto de precios internacionales que se ha tenido desde octubre del 2014 a diciembre 2015. Caída en el precio internacional del petróleo tuvo el mayor impacto en los ingresos fiscales a partir del tercer trimestre de 2015, por la metodología de ajuste de precios y la postergación de 90 días de la liquidación de regalías y del Impuesto Directo a los Hidrocarburos de acuerdo a normativa legal vigente.

Si se excluye a la seguridad social, el resultado negativo del SPNF no hubiera sido tan alto, es decir, que el resultado fiscal negativo alcanzado hubiera sido el 3,8 por ciento del PIB en el 2015. Este resultado es peor en comparación al registrado en el 2014, pero no debido al sistema de pensiones, ya que el déficit del régimen de pensiones fue disminuyendo continuamente, de 3,2 por ciento del PIB en el 2008 al 2,5 por ciento del PIB en el 2013 y en el 2015 se incrementa a 3,1 por ciento del PIB. (ver gráfico 40). Las actividades de la Gestora Pública de la Seguridad Social a Largo Plazo se han empezado a ejecutar, pero no en su totalidad porque el cambio en el sistema de pensiones consolidado en la Ley de Pensiones de 2010 y sus reglamentos (Decretos Supremos 778 y 822), se están realizando parcialmente.

Como se explicó anteriormente las finanzas públicas son altamente dependientes de los recursos que generan las actividades extractivas, especialmente los hidrocarburos. Por este motivo es importante tomar en cuenta que sin los recursos tributarios que generan los hidrocarburos, el déficit fiscal en el 2015 hubiera sido de 25,5 por ciento del PIB. (ver gráfico 41)

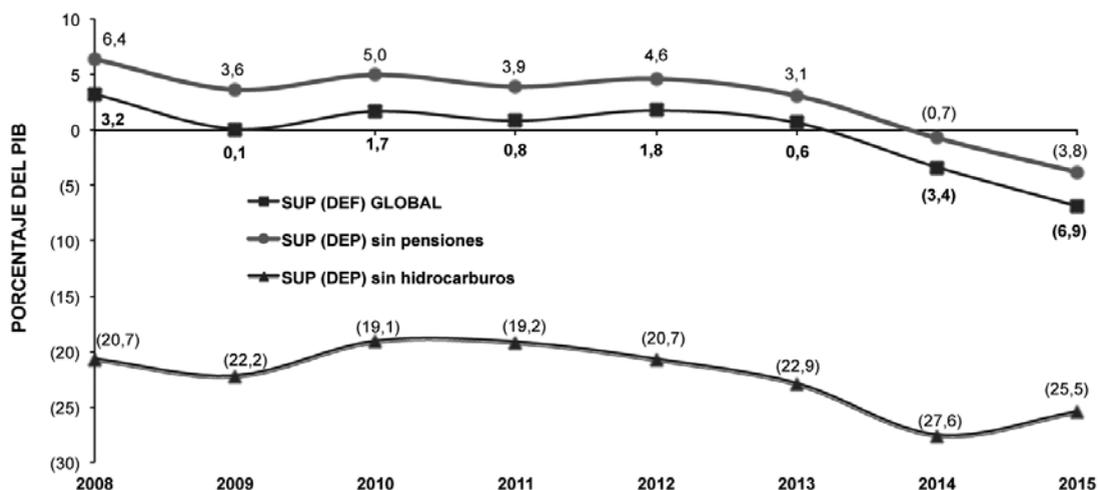
El crédito externo neto registró un ligero incremento ya que subió de 1,35 por ciento del PIB a diciembre del 2014 al 1,7 por ciento a diciembre de 2015. La reducción de los desembolsos externos del 4,0 por ciento en 2013 al 2,3 por ciento en el 2014 también formaron parte del cambio de curso de las cuentas fiscales que pasaron de un superávit a un déficit, y aunque el 2015 los desembolsos se hayan incrementado a 3,1 por ciento el déficit es aún más profundo por los compromisos asumidos por el Gobierno General. (ver gráfico 42)

**Gráfico 40**  
**SUPERÁVIT (DÉFICIT) SPNF SIN PENSIONES**  
**AÑOS 2008-2015**



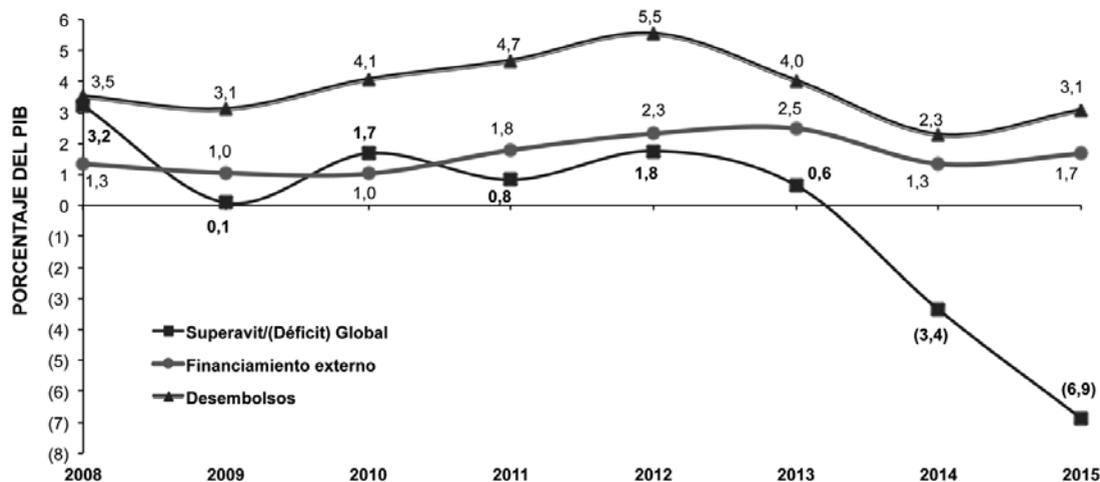
**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.com](http://www.economiafinanzas.com)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.  
 SPNF: Sector Público No Financiero.

**Gráfico 41**  
**SUPERÁVIT (DÉFICIT) SPNF SIN PENSIONES E HIDROCARBUROS**  
**AÑOS 2008-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.com](http://www.economiafinanzas.com)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.  
 SPNF: Sector Público No Financiero.

**Gráfico 42**  
**SUPERÁVIT GLOBAL, FINANCIAMIENTO EXTERNO Y DESEMBOLSOS DEL SPNF**  
**AÑOS 2008-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.com](http://www.economiafinanzas.com)). Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*. SPNF: Sector Público No Financiero.

Al igual que en la gestión 2014, no hubieron emisión de bonos soberanos durante el 2015.

### 1.1. Operaciones del sector público no financiero (SPNF)

Los ingresos totales del SPNF, medidos como porcentaje del PIB, se han reducido del 51,4 por ciento a diciembre del 2014 a 47,8 por ciento del PIB en el 2015, cifra inferior al 2013 (49 por ciento del PIB). Los ingresos por venta de hidrocarburos fueron los que enfrentaron la mayor reducción, ya que pasaron del 22,9 por ciento del PIB el 2014 a 17,3 por ciento del PIB el 2015, y los ingresos tributarios, que engloban las recaudaciones del mercado interno, la renta aduanera y las regalías mineras tuvieron un ligero incremento de 19,9 por ciento del PIB de 2014 a 20,7 por ciento para esta gestión en el 2015. (ver cuadro 38)

Aunque los ingresos totales sufrieron una reducción de 3,6 por ciento respecto a la anterior gestión, los egresos totales, también cuantificados en relación al PIB, solamente bajaron en 0,1 por ciento, es decir de 54,8 por ciento del PIB el 2014, apenas disminuyeron a 54,7 por ciento del PIB el 2015. Los egresos corrientes, se incrementaron por la subida de los gastos en servicios personales, intereses de la deuda interna y externa, y la subida de otros gastos corrientes, de 35,4 por ciento en el 2014 a 37,1 por ciento en el 2015. También cabe destacar la caída de los egresos de capital que incluyen los gastos de inversión y son los que sostienen el crecimiento en la economía, que bajaron de 19,4 por ciento el 2014 a 17,6 por ciento del PIB el 2015. A pesar del superávit corriente de 10,4 por ciento, el déficit global para el 2015 alcanzó el 6,9 por ciento del PIB, que fue financiado por crédito externo (1,7 por ciento del PIB) y el crédito interno (5,2 por ciento del PIB), financiado con recursos del BCB.

**Cuadro 38**  
**FLUJO FINANCIERO DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO**  
**AÑOS 2008-2015**

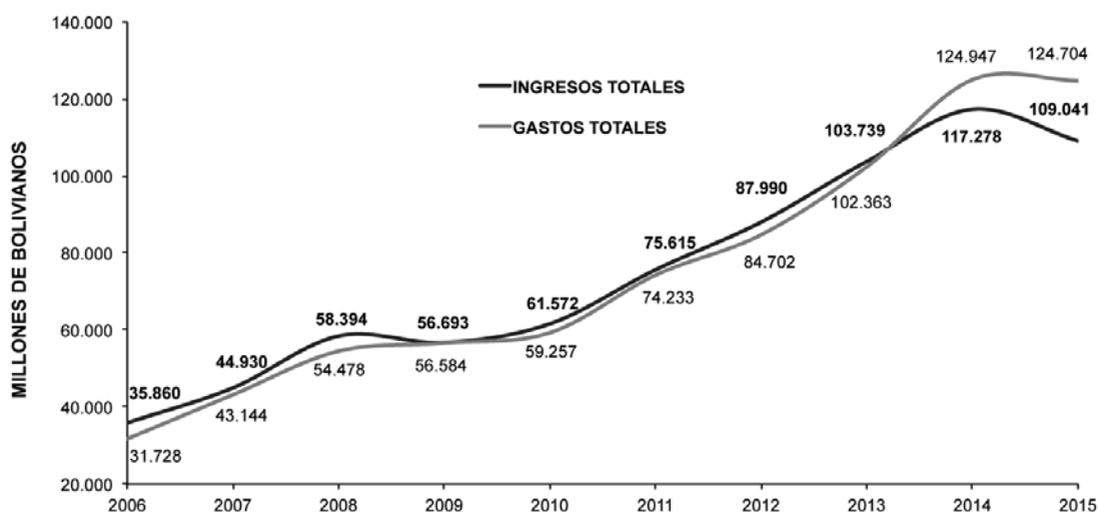
DETALLE	Valor (Porcentaje del PIB)							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>48,4</b>	<b>46,6</b>	<b>44,7</b>	<b>45,5</b>	<b>47,0</b>	<b>49,0</b>	<b>51,4</b>	<b>47,8</b>
<b>INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>47,1</b>	<b>45,4</b>	<b>43,5</b>	<b>44,7</b>	<b>46,4</b>	<b>48,6</b>	<b>51,1</b>	<b>47,5</b>
Ingresos tributarios	17,7	16,2	16,7	17,7	18,3	18,9	19,9	20,7
Renta interna	16,0	14,8	15,0	15,7	16,5	17,1	18,0	18,9
Renta aduanera	1,1	1,0	1,1	1,3	1,2	1,3	1,3	1,4
Regalías mineras	0,6	0,5	0,6	0,7	0,5	0,5	0,6	0,4
Impuestos s/hidrocarburos	2,1	1,5	1,6	1,5	1,3	1,4	1,3	1,3
IEHD	2,1	1,5	1,6	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3
Hidrocarburos	21,8	20,8	19,1	18,6	21,1	22,2	22,9	17,3
Mercado interno	9,5	11,4	10,3	8,9	8,5	8,0	7,9	8,3
Mercado externo	12,3	9,4	8,8	9,6	12,6	14,2	15,0	9,0
Otras empresas	2,0	1,9	2,5	3,2	2,9	3,0	3,3	3,2
Mercado interno	0,9	0,9	1,2	1,9	2,0	2,2	2,4	2,5
Mercado externo	1,1	1,0	1,3	1,2	0,9	0,8	0,9	0,6
Transferencias corrientes	0,8	1,0	1,0	0,9	0,9	1,0	1,2	1,4
Otros ingresos corrientes	2,7	3,9	2,6	2,9	1,8	2,2	2,6	3,6
<b>INGRESOS DE CAPITAL</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>45,1</b>	<b>46,5</b>	<b>43,0</b>	<b>44,7</b>	<b>45,3</b>	<b>48,3</b>	<b>54,8</b>	<b>54,7</b>
<b>EGRESOS CORRIENTES</b>	<b>32,5</b>	<b>33,6</b>	<b>32,3</b>	<b>31,4</b>	<b>31,8</b>	<b>32,1</b>	<b>35,4</b>	<b>37,1</b>
Servicios personales	9,4	10,8	10,2	10,1	9,7	9,8	11,1	13,3
Bienes y servicios	15,2	12,2	14,0	13,7	13,8	13,9	16,2	14,6
Intereses deuda externa	0,7	0,5	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5
Intereses deuda interna	0,2	1,2	1,3	0,8	0,7	0,3	0,4	0,5
Pérdidas BCB	(1,2)	(0,1)	0,1	(0,2)	(0,1)	(0,3)	(0,2)	(0,1)
Otros	1,4	1,3	1,1	1,0	0,8	0,7	0,6	0,6
Transferencias corrientes	6,1	7,8	5,8	5,7	6,1	6,0	6,0	6,0
Emisión de Cert. Fiscales	0,7	0,6	0,5	0,4	0,7	0,7	0,6	0,5
Rentistas	3,1	3,5	3,3	3,1	2,9	2,4	2,6	3,1
Otras transf. al S. Privado	2,3	3,7	2,0	2,3	2,6	2,9	2,8	2,5
Otros egresos corrientes	0,9	1,1	0,5	0,6	1,1	1,7	1,1	1,8
Gastos no identificados	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	(0,1)	0,2	0,3
<b>EGRESOS DE CAPITAL</b>	<b>12,6</b>	<b>12,8</b>	<b>10,7</b>	<b>13,3</b>	<b>13,5</b>	<b>16,3</b>	<b>19,4</b>	<b>17,6</b>
<b>SUP (DEF) CORRIENTE</b>	<b>14,6</b>	<b>11,8</b>	<b>11,2</b>	<b>13,3</b>	<b>14,6</b>	<b>16,6</b>	<b>15,8</b>	<b>10,4</b>
<b>SUP (DEF) GLOBAL</b>	<b>3,2</b>	<b>0,1</b>	<b>1,7</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>	<b>0,6</b>	<b>(3,4)</b>	<b>(6,9)</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>(3,2)</b>	<b>(0,1)</b>	<b>(1,7)</b>	<b>(0,8)</b>	<b>(1,8)</b>	<b>(0,6)</b>	<b>3,4</b>	<b>6,9</b>
<b>CRÉDITO EXTERNO NETO</b>	<b>1,3</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,8</b>	<b>2,3</b>	<b>2,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>
Desembolsos	3,5	3,1	4,1	4,7	5,5	4,0	2,3	3,1
Amortizaciones	(2,1)	(2,1)	(3,0)	(2,8)	(3,2)	(1,1)	(0,9)	(1,3)
Otros (DEP. ENTEL)	(0,0)	(0,0)	(0,0)	(0,1)	(0,0)	(0,5)	(0,1)	(0,1)
<b>CRÉDITO INTERNO NETO</b>	<b>(4,6)</b>	<b>(1,1)</b>	<b>(2,7)</b>	<b>(2,6)</b>	<b>(4,1)</b>	<b>(3,1)</b>	<b>2,0</b>	<b>5,2</b>
Banco Central	(5,0)	(0,4)	(4,9)	(2,7)	(3,3)	(2,4)	2,0	5,2
Deuda flotante	0,1	(0,2)	0,3	0,7	0,2	(0,6)	0,8	(0,0)
Otros	0,3	(0,5)	1,9	(0,7)	(1,0)	(0,1)	(0,6)	0,6
Certificados Fiscales	1,8	(0,8)	(0,2)	(0,2)	0,4	1,2	0,3	(0,3)
Depósitos no Corrientes	(0,2)	(1,0)	0,1	0,1	(0,0)	(0,0)	(0,0)	0,0
Lt's, Mutuales y BT's.	(0,4)	1,3	2,3	(0,5)	(0,5)	(0,0)	1,1	0,2
Bonos AFP's	0,0	0,0	0,0	0,0	(0,7)	(0,8)	(0,8)	0,7
Otros	(0,9)	(0,0)	(0,2)	(0,1)	(0,0)	(0,5)	(1,2)	0,1

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gob.bo](http://www.economiafinanzas.gob.bo)) y Memoria de la Economía Boliviana 2015.

(p): Preliminar.

Luego de 9 años (2006–2014) de incremento de los ingresos y egresos totales del SPNF, incluyendo los de capital, en el 2015 los ingresos y gastos se redujeron. Hasta el 2013 los ingresos siempre superaron a los egresos, pero desde el 2014 el escenario cambió, debido a que se aplicó una política expansiva del gasto fiscal. A diciembre del 2015, los ingresos totales del SPNF ascendieron a Bs. 109.041 millones, mientras que los egresos totales estuvieron alrededor de los Bs. 124.704 millones. (ver gráfico 43).

**Gráfico 43**  
**INGRESOS Y EGRESOS TOTALES DEL SPNF**  
**AÑOS 2006-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base a datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.com.bo](http://www.economiafinanzas.com.bo)).

SPNF: Sector Público No Financiero.

La reducción sustancial de los ingresos se explica principalmente por la caída de los precios de venta de los hidrocarburos en el mercado externo. En valores absolutos la disminución fue de Bs. 52.174 millones el 2014 a Bs. 39.333 millones el 2015. (ver cuadro 39).

La venta de hidrocarburos al mercado externo representa alrededor el 18,8 por ciento del total de ingresos totales del SPNF, que sumados a las ventas en el mercado interno alcanzan al 36,1 por ciento de los ingresos totales del SPNF, es decir se reduce su participación en 8,4 por ciento respecto al 2014. Los ingresos por regalías mineras para el 2015 bajaron de los Bs. 1.302 millones del 2014 a Bs. 988 millones el 2015, es decir - 24,1 por ciento. (ver cuadro 39)

Aunque los ingresos totales se redujeron en 7 por ciento, los egresos totales se mantuvieron en un nivel similar al de 2014. En el 2015 hubo un aumento del 19,8 por ciento en el gasto en servicios personales, los bienes y servicios bajaron en 9,4 por ciento, los intereses de la deuda externa se incrementaron en 12,5 por ciento y los de la deuda interna en 20,9 por ciento. Estos gastos representan el 53 por ciento del gasto total (Bs. 65.964 millones). Las transferencias corrientes subieron en 0,9 por ciento en 2015, mientras que

**Cuadro 39**  
**FLUJO FINANCIERO DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de Bolivianos)			Estructura (Porcentaje)		Tasa de crecimiento (Porcentaje)	
	2013	2014	2015	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>103.738,8</b>	<b>117.277,5</b>	<b>109.041,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>13,1</b>	<b>(7,0)</b>
INGRESOS CORRIENTES	103.044,4	116.603,0	108.238,9	99,4	99,3	13,2	(7,2)
Ingresos tributarios	39.974,0	45.279,4	47.130,0	38,6	43,2	13,3	4,1
Renta interna	36.221,3	41.024,4	43.023,0	35,0	39,5	13,3	4,9
Renta aduanera	2.710,2	2.952,4	3.119,0	2,5	2,9	8,9	5,6
Regalías mineras	1.042,6	1.302,5	988,0	1,1	0,9	24,9	(24,1)
Impuestos s/hidrocarburos	2.891,3	3.024,4	3.076,8	2,6	2,8	4,6	1,7
IEHD	2.776,5	2.918,3	2.996,0	2,5	2,7	5,1	2,7
Hidrocarburos	47.035,8	52.174,3	39.333,0	44,5	36,1	10,9	(24,6)
Mercado interno	17.033,3	18.080,4	18.824,0	15,4	17,3	6,1	4,1
Mercado externo	30.002,5	34.094,0	20.508,0	29,1	18,8	13,6	(39,8)
Otras empresas	6.397,6	7.519,9	7.280,4	6,4	6,7	17,5	(3,2)
Mercado interno	4.662,6	5.524,7	5.809,0	4,7	5,3	18,5	5,1
Mercado externo	1.735,0	1.995,1	1.471,0	1,7	1,3	15,0	(26,3)
Transferencias corrientes	2.174,5	2.698,0	3.294,8	2,3	3,0	24,1	22,1
Otros ingresos corrientes	4.571,2	5.907,0	8.124,3	5,0	7,5	29,2	37,5
INGRESOS DE CAPITAL	694,3	674,5	802,5	0,6	0,7	(2,9)	19,0
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>102.362,7</b>	<b>124.946,7</b>	<b>124.703,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>22,1</b>	<b>(0,2)</b>
EGRESOS CORRIENTES	67.907,7	80.670,1	84.527,7	64,6	67,8	18,8	4,8
Servicios personales	20.775,8	25.382,1	30.400,3	20,3	24,4	22,2	19,8
Bienes y servicios	29.529,3	36.842,7	33.364,4	29,5	26,8	24,8	(9,4)
Intereses deuda externa	774,4	996,4	1.120,6	0,8	0,9	28,7	12,5
Intereses deuda interna	699,1	892,4	1.078,8	0,7	0,9	27,7	20,9
Pérdidas BCB	(686,8)	(464,0)	(295,0)	(0,4)	(0,2)	(32,4)	(36,4)
Otros	1.385,9	1.356,4	1.373,0	1,1	1,1	(2,1)	1,2
Transferencias corrientes	12.704,7	13.660,1	13.778,7	10,9	11,0	7,5	0,9
Emisión de Cert. Fiscales	1.449,0	1.309,8	1.206,0	1,0	1,0	(9,6)	(7,9)
Rentistas	5.173,5	6.037,4	6.956,0	4,8	5,6	16,7	15,2
Otras transf. al S. Privado	6.082,2	6.312,9	5.616,0	5,1	4,5	3,8	(11,0)
Otros egresos corrientes	3.706,4	2.437,5	4.015,5	2,0	3,2	(34,2)	64,7
Gastos no identificados	(282,0)	458,9	769,2	0,4	0,6	(262,8)	67,6
EGRESOS DE CAPITAL	34.455,0	44.276,6	40.175,8	35,4	32,2	28,5	(9,3)
<b>SUP (DEF) CORRIENTE</b>	<b>35.136,7</b>	<b>35.932,9</b>	<b>23.711,2</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>2,3</b>	<b>(34,0)</b>
<b>SUP (DEF) GLOBAL</b>	<b>1.376,1</b>	<b>(7.669,2)</b>	<b>(15.662,1)</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>(657,3)</b>	<b>104,2</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>(1.376,1)</b>	<b>7.669,2</b>	<b>15.662,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(657,3)</b>	<b>104,2</b>
CRÉDITO EXTERNO NETO	5.268,5	3.072,3	3.807,9	40,1	24,3	(41,7)	23,9
Desembolsos	8.525,4	5.204,9	7.001,0	67,9	44,7	(38,9)	34,5
Amortizaciones	(2.256,3)	(1.947,2)	(2.858,0)	(25,4)	(18,2)	(13,7)	46,8
Otros (DEP. ENTEL)	(1.000,5)	(185,4)	(336,0)	(2,4)	(2,1)	(81,5)	81,2
CRÉDITO INTERNO NETO	(6.644,6)	4.596,9	11.854,2	59,9	75,7	(169,2)	157,9
Banco Central	(5.039,6)	4.596,9	11.854,0	59,9	75,7	(191,2)	157,9
Deuda flotante	(1.313,0)	1.836,5	(91,0)	23,9	(0,6)	(239,9)	(105,0)
Otros	(292,0)	(1.443,2)	1.380,0	(18,8)	8,8	394,2	(195,6)
Certificados Fiscales	2.576,2	657,6	(615,0)	8,6	(3,9)	(74,5)	(193,5)
Depósitos no Corrientes	(6,7)	(28,2)	75,0	(0,4)	0,5	319,7	(366,2)
Lt's, Mutuales y BT's.	(86,4)	2.458,8	517,0	32,1	3,3	(2.945,4)	(79,0)
Bonos AFP's	(1.620,7)	(1.895,5)	1.557,0	(24,7)	9,9	17,0	(182,1)
Otros	(1.154,3)	(2.635,9)	200,0	(34,4)	1,3	128,3	(107,6)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gob.bo](http://www.economiafinanzas.gob.bo)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.

(p): Preliminar.

el 2014 el aumento fue de 7,5 por ciento, esto significa que la mayor cantidad de recursos se han quedado en el gobierno central. Estas transferencias incluyen el pago de los distintos bonos: “Renta Dignidad”, “Juancito Pinto” y “Juana Azurduy”. Llama la atención el crecimiento de otros gastos corrientes en 64,7 por ciento y otros gastos no identificados en 67,6 por ciento, sin embargo los egresos de capital se contrajeron en 9,3 por ciento y disminuyó su participación de los egresos totales del 35,4 por ciento del 2014 al 32,2 por ciento en el 2015. (ver cuadro 39).

En las cuentas de financiamiento bajo la línea, el crédito externo se incrementó en 23,9 por ciento el 2015, esto se explica por el aumento de los desembolsos en 35,4 por ciento respecto al 2014. El crédito externo registrado el 2015 fue de Bs. 3.808 millones. El crédito interno subió considerablemente, 157,9 por ciento, el 2015, principalmente por los recursos del BCB que llegaron a Bs. 11.854 millones. El déficit del SPNF de la gestión 2015, fue financiado por el crédito externo en una proporción del 24,3 por ciento y por el crédito interno el 75,7 por ciento.

## 1.2. Operaciones del gobierno general

Aunque los ingresos totales bajaron en 7 por ciento para todo el país, y el crecimiento de las recaudaciones tributarias y renta aduanera no haya podido cubrir la caída de las regalías mineras y de la renta petrolera, la mayor cantidad de recursos quedó en el Gobierno Central que registró la menor disminución de ingresos que las demás instituciones, 4,3 por ciento el 2015. (ver cuadro 40).

La alta dependencia de los ingresos fiscales de los impuestos sobre hidrocarburos, han pasado a representar del 32 por ciento del 2014 al 24,8 por ciento el 2015 del total de ingresos corrientes del gobierno general, equivalente a Bs. 20.424 millones, es decir, bajaron en 25,8 por ciento respecto al 2014. Los ingresos tributarios son los más importantes para el Gobierno General, ya que consolidan Bs. 50.896 millones, es decir el 61,8 por ciento del total de los ingresos y aumentaron en 3,2 por ciento en el 2015. Los ingresos de venta de bienes y servicios, transferencias corrientes y otros ingresos ascienden a 12,3 por ciento del total de los ingresos totales. Los ingresos de capital representan el 1 por ciento del total de los ingresos y en el 2015 subieron en 18,7 por ciento, pasando de Bs. 673 millones del 2014 a Bs. 799 millones el 2015. (ver cuadro 40).

Aunque los ingresos totales del Gobierno en General bajaron en 4,3 por ciento el 2015, los egresos totales subieron en 0,8 por ciento, de Bs. 91.741 millones el 2014 a Bs. 92.476 millones el 2015. Los egresos corrientes gastados en el 2015 fueron de Bs. 61.123 millones, equivalentes al 66,1 por ciento de los egresos totales, en este caso el crecimiento fue del 13,5 por ciento respecto al 2014. Las causas para este incremento fueron el incremento salarial (determinado por el Decreto Supremo N° 2346) y el doble aguinaldo (establecido mediante el Decreto Supremo N° 1802 “Esfuerzo por Bolivia”) pagados en el sector público. Los gastos más significativos que se realizaron fueron en servicios personales (31 por ciento) y las transferencias corrientes (18,5 por ciento), ambos representaron el 49,5 por ciento del gasto total, aunque las transferencias corrientes bajaron en 8,7 por ciento con relación al 2014.

**Cuadro 40**  
**FLUJO FINANCIERO DEL GOBIERNO GENERAL**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de Bolivianos)			Estructura (Porcentaje)		Tasa de crecimiento (Porcentaje)	
	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>77.826,2</b>	<b>86.047,6</b>	<b>82.317,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>10,6</b>	<b>(4,3)</b>
INGRESOS CORRIENTES	77.118,6	85.374,1	81.517,5	99,2	99,0	10,7	(4,5)
Ingresos tributarios	44.286,2	49.295,4	50.896,3	57,3	61,8	11,3	3,2
Renta interna	40.412,9	44.893,5	46.658,0	52,2	56,7	11,1	3,9
Renta aduanera	2.830,8	3.099,4	3.251,0	3,6	3,9	9,5	4,9
Sector Privado	2.710,2	2.952,4	3.119,0	3,4	3,8	8,9	5,6
Empresas Publicas	120,6	146,9	131,7	0,2	0,2	21,8	(10,4)
Regalías mineras	1.042,6	1.302,5	988,0	1,5	1,2	24,9	(24,1)
Impuestos s/hidrocarburos	27.076,4	27.525,6	20.424,0	32,0	24,8	1,7	(25,8)
IDH	15.542,6	15.601,9	11.097,0	18,1	13,5	0,4	(28,9)
IEHD	2.776,5	2.918,3	2.996,0	3,4	3,6	5,1	2,7
Regalías	8.757,2	9.005,4	6.332,0	10,5	7,7	2,8	(29,7)
Venta de bienes y servicios	441,4	552,2	859,8	0,6	1,0	25,1	55,7
Transferencias corrientes	2.692,6	3.888,4	3.981,8	4,5	4,8	44,4	2,4
Otros ingresos corrientes	2.622,0	4.112,4	5.298,0	4,8	6,4	56,8	28,8
INGRESOS DE CAPITAL	707,6	673,5	799,5	0,8	1,0	(4,8)	18,7
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>74.939,3</b>	<b>91.741,3</b>	<b>92.476,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>22,4</b>	<b>0,8</b>
EGRESOS CORRIENTES	46.276,7	53.875,0	61.123,3	58,7	66,1	16,4	13,5
Servicios personales	19.329,4	23.680,6	28.680,2	25,8	31,0	22,5	21,1
Bienes y servicios	4.768,0	6.377,2	8.727,3	7,0	9,4	33,8	36,9
Intereses deuda externa	725,4	954,5	1.073,6	1,0	1,2	31,6	12,5
Intereses deuda interna	614,2	769,0	913,2	0,8	1,0	25,2	18,8
Transferencias corrientes	19.276,2	18.696,1	17.075,2	20,4	18,5	(3,0)	(8,7)
Otros egresos corrientes	2.373,6	1.172,7	3.776,8	1,3	4,1	(50,6)	222,1
Gastos no identificados	(810,1)	2.225,0	877,1	2,4	0,9	(374,7)	(60,6)
EGRESOS DE CAPITAL	28.662,6	37.866,3	31.352,6	41,3	33,9	32,1	(17,2)
<b>SUP (DEF) CORRIENTE</b>	<b>30.841,9</b>	<b>31.499,1</b>	<b>20.394,1</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>2,1</b>	<b>(35,3)</b>
<b>SUP (DEF) GLOBAL</b>	<b>2.887,0</b>	<b>(5.693,7)</b>	<b>(10.159,0)</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>(297,2)</b>	<b>78,4</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>(2.887,0)</b>	<b>5.693,7</b>	<b>10.159,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(297,2)</b>	<b>78,4</b>
CRÉDITO EXTERNO NETO	4.832,7	2.224,6	4.228,6	39,1	41,6	(54,0)	90,1
Desembolsos	7.438,6	4.259,1	6.503,0	74,8	64,0	(42,7)	52,7
d/c Bonos Soberanos	3.430,0	0,0	n.d.	0,0	n.a.	n.a.	n.a.
Amortizaciones	(1.605,4)	(1.849,1)	(1.938,0)	(32,5)	(19,1)	15,2	4,8
Otros (DEP. ENTEL)	(1.000,5)	(185,4)	(336,0)	(3,3)	(3,3)	(81,5)	81,2
CRÉDITO INTERNO NETO	(7.719,6)	3.469,1	5.930,3	60,9	58,4	(144,9)	70,9
Banco Central	(7.182,1)	2.127,9	6.803,0	37,4	67,0	(129,6)	219,7
Deuda flotante	161,7	30,4	(141,0)	0,5	(1,4)	(81,2)	(564,0)
Otros	(699,2)	1.310,8	(732,0)	23,0	(7,2)	(287,5)	(155,8)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gov.bo](http://www.economiafinanzas.gov.bo)) y Memoria de la Economía Boliviana 2015.

(p): Preliminar.

n.d.: No disponible.

n.a.: No se aplica.

Los egresos de capital contemplan la inversión pública estatal que, teóricamente debe generar crecimiento, empleo y salarios dignos para la población. Este gasto bajó el 2015 en 17,2 por ciento, y de tener una participación de 41,3 por ciento el 2014 en la estructura de los gastos totales, bajó a 33,9 por ciento en el 2015.

Los gastos totales del gobierno general han crecido a un mayor ritmo que los ingresos totales durante el 2014 y 2015, por efectos de varias medidas que ejecutó el Órgano Ejecutivo. La Ley N° 430 de Modificación de la Ley de Pensiones N° 065 y del Decreto Supremo 1802, que establece la elevación de los límites solidarios de la Pensión Solidaria de Vejez (PSV) para los trabajadores, acordado en el primer convenio suscrito entre el Gobierno Nacional y la Central Obrera Boliviana (COB), el 10/09/2013: También, se estableció el incremento de la Renta Dignidad en Bs 50, tanto para quienes no tienen una renta o pensión como para quienes sí lo reciben (Ley N° 378 de 16/05/2013), el incremento salarial asignado por el gobierno para el 2014 y 2015. Asimismo se debe contabilizar los gastos generados por la cumbre G-77 + China, las erogaciones para la construcción del teleférico en la ciudad de La Paz, los gastos de la visita del Papa, además del fuerte gasto público para la reelección de autoridades. Por esta razón a diciembre del 2015 el resultado fiscal llegó a un déficit global de Bs. 10.159 millones.

En las cuentas de financiamiento bajo la línea, el crédito externo crece en 90,1 por ciento el 2015, alcanzando los Bs. 4.229 millones. Por el alto déficit global, el gobierno recurrió también al financiamiento interno, por este motivo el 2015 se evidencia un incremento del crédito interno del 70,9 por ciento, de los cuales el BCB aportó con Bs. 6.803 millones el último año, tanto para cubrir el déficit fiscal, la deuda flotante y otros gastos.

Los ingresos tributarios experimentaron una reducción importante en el 2015 de 5,5 por ciento, alcanzando los Bs. 46.969 millones. El impuesto más importante es la recaudación por ingresos del Impuesto a las Utilidades Empresariales (IUE), con una participación del 26,2 por ciento, ascendió a Bs. 12.301 millones. El Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH), pasó a segundo lugar luego de estar en los últimos 3 años en primer lugar, por efectos de la caída de los precios de los hidrocarburos, que tuvieron un impacto en la reducción del IDH en 28,9 por ciento, reduciéndose su participación del 31,4 por ciento el 2014 a 23,6 por ciento de las recaudaciones impositivas totales el 2015. (ver cuadro 41).

El tercer impuesto con mayor aporte fue el Impuestos al Valor Agregado (IVA) con 22,5 por ciento, que tuvo un crecimiento de 5,4 por ciento. El Impuesto a las Transacciones (IT) también subió en 8,6 por ciento el 2015. El Impuesto al Consumo Específico (ICE) también aumentó, alcanzando los Bs. 1.748 millones. El resto de los tributos impositivos (TGB, ISAE, ITF, IPJ, IJ, RCIVA y el recién creado Impuesto a la Venta de Moneda Extranjera - IVME) representan el 8,1 por ciento del total de recaudaciones, con un crecimiento de 22,7 por ciento.

Hay que señalar también el aumento de la presión tributaria al sector financiero mediante la creación de dos nuevos impuestos. La Ley N° 211 del Presupuesto General del Estado (PGE) del 2012 modifica la Ley N° 843, introduciendo una alícuota adicional al IUE, del 12,5 por ciento, para aquellas utilidades de las entidades financieras que excedan

el 13 por ciento del coeficiente de rentabilidad respecto del patrimonio neto. El segundo impuesto fue la creación del Impuesto a la Venta de Moneda Extranjera (IVME), mediante las disposiciones adicionales 9ª y 10ª de la Ley N° 291 de reformulación del PGE. Este impuesto, en principio transitorio por 36 meses, tiene una alícuota de 0,7 por ciento sobre el monto total de la venta de moneda extranjera, aunque para las casas de cambio se calculará sobre el 50 por ciento de la base imponible.

**Cuadro 41**  
**RECAUDACIONES TRIBUTARIAS**  
**AÑOS 2012-2015**

MERCADO INTERNO (Efectivo y valores)	Valor (Millones de Bolivianos)				Estructura (Porcentaje)			Variación relativa (Porcentaje)		
	2012	2013	2014	2015	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>
IVA (Mercado interno)	11.280	12.284	10.033	10.580	24,8	20,2	22,5	8,9	(18,3)	5,4
IT	3.258	3.703	4.134	4.491	7,5	8,3	9,6	13,6	11,6	8,6
IUE <sup>(1)</sup>	9.400	11.280	12.284	12.301	22,8	24,7	26,2	20,0	8,9	0,1
ICE (Mercado interno)	1.447	1.514	1.691	1.748	3,1	3,4	3,7	4,7	11,7	3,4
IDH	12.111	15.543	15.602	11.097	31,4	31,4	23,6	28,3	0,4	(28,9)
IEHD <sup>(2)</sup>	2.427	2.749	2.889	2.965	5,5	5,8	6,3	13,2	5,1	2,6
Otros impuestos	1.639	2.463	3.087	3.787	5,0	6,2	8,1	50,3	25,3	22,7
<b>TOTAL RECAUDACIÓN SIN</b>	<b>41.562</b>	<b>49.535</b>	<b>49.720</b>	<b>46.969</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>19,2</b>	<b>0,4</b>	<b>(5,5)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiayfinanzas.com.bo](http://www.economiayfinanzas.com.bo)) y Memoria de la Economía Boliviana 2015

(1): Incluye IUE Impuesto sobre las Utilidades de las Empresas, IUE-RE Remesas al Exterior e IUM Utilidades Mineras.

(2): Incluye IEHD de Mercado Interno y Refinerías.

(p) Preliminar.

### 1.3. Operaciones de las empresas públicas

Las Empresas Públicas vienen registrando un déficit desde el 2012. Lo preocupante es el crecimiento exponencial de este déficit que en aproximadamente 42 veces. En el 2012 el déficit fue de Bs. 132 millones y para el 2015 se alcanzó los Bs. 5.503 millones. Aunque en el 2015, las Empresas Públicas realizaron ajustes a los gastos totales reduciéndolos en 14,6 por ciento, los ingresos totales bajaron más del 20,2 por ciento. (ver cuadro 42)

El 72,1 por ciento de los ingresos totales a diciembre de la gestión 2015 correspondió a la venta de hidrocarburos que realiza YPF, equivalentes a Bs. 39.332 millones, hubo una reducción de 24,6 por ciento respecto al 2014. El resto de empresas públicas sólo generaron el 13,4 por ciento, también se redujeron éstos ingresos en 3,2 por ciento. (ver cuadro 42)

**Cuadro 42**  
**FLUJO FINANCIERO DE EMPRESAS PÚBLICAS**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de Bolivianos)			Estructura (Porcentaje)		Tasa de crecimiento (Porcentaje)	
	2013	2014	2015(p)	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>62.752,2</b>	<b>68.309,2</b>	<b>54.516,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>8,9</b>	<b>(20,2)</b>
INGRESOS CORRIENTES	61.794,1	66.268,4	52.613,4	97,0	96,5	7,2	(20,6)
Venta de hidrocarburos	47.035,8	52.174,3	39.332,5	76,4	72,1	10,9	(24,6)
Mercado interno	17.033,3	18.080,4	18.824,0	26,5	34,5	6,1	4,1
Mercado externo	30.002,5	34.094,0	20.508,0	49,9	37,6	13,6	(39,8)
Otras empresas	6.397,6	7.519,9	7.280,4	11,0	13,4	17,5	(3,2)
Mercado interno	4.662,6	5.524,7	5.809,0	8,1	10,7	18,5	5,1
Mercado externo	1.735,0	1.995,1	1.471,0	2,9	2,7	15,0	(26,3)
Transferencias corrientes	6.870,9	5.404,3	4.091,1	7,9	7,5	(21,3)	(24,3)
Otros ingresos corrientes	1.489,8	1.169,9	1.909,4	1,7	3,5	(21,5)	63,2
INGRESOS DE CAPITAL	958,1	2.040,8	1.903,0	3,0	3,5	113,0	(6,7)
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>64.263,1</b>	<b>70.284,7</b>	<b>60.019,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>9,4</b>	<b>(14,6)</b>
EGRESOS CORRIENTES	57.517,3	61.907,0	49.296,3	88,1	82,1	7,6	(20,4)
Servicios personales	1.446,4	1.701,6	1.720,1	2,4	2,9	17,6	1,1
Bienes y servicios	24.761,4	30.465,5	24.637,2	43,3	41,0	23,0	(19,1)
Intereses deuda externa	49,1	42,0	47,0	0,1	0,1	(14,4)	12,0
Intereses deuda interna	84,8	123,4	165,6	0,2	0,3	45,5	34,3
Pago de tributos (inc. IVA YPFB)	19.854,7	19.617,9	14.863,2	27,9	24,8	(1,2)	(24,2)
Regalías e imp. Hidrocarburos	8.642,5	8.899,3	6.250,8	12,7	10,4	3,0	(29,8)
Transferencias corrientes	817,4	1.558,7	1.481,6	2,2	2,5	90,7	(4,9)
Otros egresos corrientes	1.332,8	1.264,8	238,7	1,8	0,4	(5,1)	(81,1)
Gastos no identificados	528,1	(1.766,1)	(107,9)	(2,5)	(0,2)	(434,4)	(93,9)
EGRESOS DE CAPITAL	6.745,8	8.377,6	10.723,3	11,9	17,9	24,2	28,0
<b>SUP (DEF) CORRIENTE</b>	<b>4.276,8</b>	<b>4.361,4</b>	<b>3.317,1</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>2,0</b>	<b>(23,9)</b>
<b>SUP (DEF) GLOBAL</b>	<b>(1.510,9)</b>	<b>(1.975,5)</b>	<b>(5.503,1)</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>30,8</b>	<b>178,6</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>1.510,9</b>	<b>1.975,5</b>	<b>5.503,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>30,8</b>	<b>178,6</b>
CRÉDITO EXTERNO NETO	435,8	847,7	(420,7)	42,9	(7,6)	94,5	(149,6)
Desembolsos	1.086,8	945,8	499,0	47,9	9,1	(13,0)	(47,2)
Amortizaciones	(651,0)	(98,2)	(919,0)	(5,0)	(16,7)	(84,9)	836,1
CRÉDITO INTERNO NETO	1.075,0	1.127,8	5.923,9	57,1	107,6	4,9	425,3
Banco Central	2.142,5	2.075,7	6.523,0	105,1	118,5	(3,1)	214,2
Deuda flotante	(1.474,7)	1.806,1	50,0	91,4	0,9	(222,5)	(97,2)
Otros	407,2	(2.754,0)	(649,0)	(139,4)	(11,8)	(776,3)	(76,4)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gob.bo](http://www.economiafinanzas.gob.bo)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.

(p) Preliminar.

Como en todas las estructuras del Estado, los gastos en servicios personales subieron y las Empresas Públicas no escapan a este comportamiento, aunque el incremento no fue significativo. Los gastos de los bienes y servicios y el pago de tributos consolidaron el 65,8 por ciento de los gastos totales de las Empresas Públicas, totalizando Bs. 50.083 millones, y las regalías que ascendieron a 6.250 millones, en este caso la reducción fue de 29,8 por ciento respecto al 2014. Los egresos de capital subieron en 28 por ciento, aspecto positivo para mejorar los niveles de inversión de las Empresas Públicas, totalizando Bs. 10.723 millones.

Por debajo de la línea, el resultado global registra un déficit de Bs. 5.503 millones, los cuales son financiados por los desembolsos de crédito interno que ha alcanzado los Bs. 5.923 millones en 2015, es decir que hubo un incremento de 425,3 por ciento en esta gestión y además que hubo que cubrir las amortizaciones del crédito externo neto.

El crédito interno adquiere cada vez mayor importancia dentro de la política de utilizar las RIN del BCB para la concesión de créditos a las Empresas Públicas Nacionales Estratégicas (EPNE). (ver cuadro 43)

**Cuadro 43**  
**CRÉDITOS DEL BANCO CENTRAL DE BOLIVIA A EMPRESAS PÚBLICAS**  
**(SALDO A DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de Bolivianos)			
	2012	2013	2014	2015
YPFB	4.473	7.705	10.542	12.563
ENDE	1.860	2.826	3.586	4.612
COMIBOL	601	837	886	2.149
EASBA	1.052	1.091	1.311	1.560
EBIH			1	1
<b>TOTAL</b>	<b>7.986</b>	<b>12.459</b>	<b>16.326</b>	<b>20.885</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos de Banco Central de Bolivia, *Informe de Política Monetaria Enero 2016*.

Los Bs. 20.885 millones, desembolsados al 2015, fueron autorizados mediante las leyes Financieras que aprueban los Presupuestos Generales del Estado, que presenta el Poder Ejecutivo en cada gestión. El PGE 2015 fue aprobado por la Ley N° 614, y en su artículo 19 amplía el crédito a ENDE (Bs. 11.602 millones). El PGE 2014 aprobado por Ley N° 455, aprueba créditos para la Empresa Boliviana de Industrialización de Hidrocarburos (Bs. 101 millones) y la ampliación del crédito a ENDE (Bs. 765 millones). Además, el PGE 2013, aprobado mediante Ley N° 317, autorizó más de Bs. 16,7 mil millones de deuda adicional para las empresas públicas. El PGE 2013, y sus modificaciones posteriores, autorizaron los siguientes préstamos:

- Hasta Bs. 9.100 millones a favor de YPFB (Ley N° 211).
- Hasta Bs. 1.044 millones a favor del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas para la construcción del sistema de transporte férreo en el tramo Montero-Bulo Bulo (Ley N° 317).

A la fecha los desembolsos realizados hasta el 2015, ascienden a Bs. 20.885 millones, de los cuales YPFB se benefició con el 60 por ciento de los recursos de las RIN, y el restante 40 por ciento se distribuyó entre ENDE, EASBA, COMIBOL y EBIH. Las tasas de interés de estos recursos se sitúan entre el 0,8 por ciento y el 1,4 por ciento anual, a plazos de veinte años y más, con periodos de gracia entre tres y seis años.

#### 1.4. Operaciones del Tesoro General del Estado

Aunque en el 2015 los Ingresos Totales del Tesoro General del Estado (TGE) subieron en 3,3 por ciento, el ente estatal incurre por primera vez en 8 años en déficit global que asciende a Bs. 2.103 millones, esto porque el crecimiento de los gastos (11,2 por ciento) fue superior al de los ingresos. El aumento de los ingresos se explica por el incremento de las recaudaciones tributarias y aduaneras, que suben de Bs. 34.289 millones en 2014 a Bs. 36.534 millones el 2015. Los ingresos por hidrocarburos bajaron fuertemente en 30,3 por ciento y los ingresos corrientes sufren un ligero incremento de 1,3 por ciento.

**Cuadro 44**  
**FLUJO DE CAJA DEL TESORO GENERAL DEL ESTADO**  
**AÑOS 2013-2015**

EMPRESA	Valor (Millones de Bolivianos)			Estructura (Porcentajes)			Tasa de crecimiento (Porcentajes)	
	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>35.384,8</b>	<b>41.241,2</b>	<b>42.592,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>16,6</b>	<b>3,3</b>
INGRESOS CORRIENTES	35.384,3	40.971,0	42.318,0	100,0	99,3	99,4	15,8	3,3
Ingresos tributarios <sup>(1)</sup>	30.443,8	34.288,9	36.534,0	86,0	83,1	85,8	12,6	6,5
Impuestos sobre hidrocarburos	2.960,4	3.113,4	2.169,0	8,4	7,5	5,1	5,2	(30,3)
Otros ingresos corrientes	1.980,2	3.568,7	3.616,0	5,6	8,7	8,5	80,2	1,3
INGRESOS DE CAPITAL	0,5	270,3	274,0	0,0	0,7	0,6	n.a.	1,4
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>31.380,5</b>	<b>40.191,1</b>	<b>44.695,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>28,1</b>	<b>11,2</b>
EGRESOS CORRIENTES	26.957,4	32.942,4	37.237,0	85,9	82,0	83,3	22,2	13,0
Servicios personales	13.586,9	16.818,6	19.885,0	43,3	41,8	44,5	23,8	18,2
Bienes y servicios	2.880,8	3.982,9	3.770,0	9,2	9,9	8,4	38,3	(5,3)
Intereses deuda externa	748,3	1.005,8	1.084,0	2,4	2,5	2,4	34,4	7,8
Intereses deuda interna	1.236,1	1.162,6	1.134,0	3,9	2,9	2,5	(5,9)	(2,5)
Transferencias corrientes	8.411,7	9.825,9	11.278,0	26,8	24,4	25,2	16,8	14,8
Otros egresos corrientes	93,6	146,5	86,0	0,3	0,4	0,2	56,6	(41,3)
EGRESOS DE CAPITAL	4.423,1	7.248,8	7.458,0	14,1	18,0	16,7	63,9	2,9
<b>SUPERÁVIT (DÉFICIT) CORRIENTE</b>	<b>8.426,9</b>	<b>8.028,6</b>	<b>5.081,0</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>(4,7)</b>	<b>(36,7)</b>
<b>SUPERÁVIT (DÉFICIT) GLOBAL</b>	<b>4.004,3</b>	<b>1.050,1</b>	<b>(2.103,0)</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>(73,8)</b>	<b>(300,3)</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>(4.004,3)</b>	<b>(1.050,1)</b>	<b>2.103,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(73,8)</b>	<b>(300,3)</b>
Crédito externo neto <sup>(2)</sup>	(5.352,5)	407,9	2.213,0	133,7	(38,8)	105,2	(107,6)	442,6
Crédito interno neto	1.348,2	(1.458,0)	(111,0)	(33,7)	138,8	(5,3)	(208,1)	(92,4)

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gob.bo](http://www.economiafinanzas.gob.bo)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.

(p): Preliminar.

n.a.: No se aplica

(1): A partir del 2013 incluye IDH e IEHD.

(2): A partir del 2014 incluye los recursos invertidos en Entidades Financieras en el Exterior.

Los gastos corrientes aumentaron en 13 por ciento, pasando de Bs. 32.942 millones a Bs. 37.237 millones. Su composición se divide entre los servicios personales, 44,5 por ciento, compras de bienes y servicios (8,4 por ciento), pago de intereses de la deuda externa (2,4 por ciento), pago de intereses de la deuda interna (2,5 por ciento), transferencias corrientes (25,2 por ciento) y otros gastos corrientes (0,2 por ciento), sumando el 83,3 por ciento de los gastos totales.

Los egresos de capital se incrementan en solamente 2,9 por ciento, esto por la falta de liquidez del Tesoro, y consolida el 16,7 por ciento de los egresos totales, alcanzando los Bs. 7.458 millones. (ver cuadro 44).

El 2015, por debajo de la línea se observa una reducción del crédito interno en 92,4 por ciento que alcanzó Bs. 111 millones. El déficit del TGE es financiado por Crédito Externo neto que subió en 442,6 por ciento, que significa que accedió a créditos por Bs. 2.213 millones.

### **1.5. Operaciones de los gobiernos autónomos departamentales**

La gestión fiscal de los gobiernos autónomos departamentales (GAD) ha sido de ajustes en sus presupuestos y flujos financieros, porque por tercer año consecutivo presentan en su conjunto un déficit anual. El déficit fue de Bs. 1.483 millones, inferior al de 2014 en 8,2 por ciento, a pesar que se tuvieron menores ingresos por concepto de regalías por hidrocarburos, minerales y el IDH.

Los ingresos de los GAD se componen por ingresos tributarios propios y transferencias, que representan el 84,8 por ciento del total de ingresos departamentales, es decir Bs. 6.824 millones que en el 2015 bajaron en 25 por ciento. (ver cuadro 45).

Los ingresos de capital no dejan de ser importantes para los GAD, considerando que junto a los Gobiernos Autónomos Municipales, no administran más del 20 por ciento del total de los recursos del Estado. Estos ingresos llegaron a Bs. 599 millones, equivalentes al 7,4 por ciento del total de los ingresos.

De acuerdo a normativa legal vigente, los GAB deben gastar el 85 por ciento del total de sus ingresos en gastos de inversión y 15 por ciento en gastos de funcionamiento, a excepción del IDH que en 100 por ciento debe ser destinado para inversión, previo al descuento del 30 por ciento de la Renta Dignidad, el 10 por ciento de aporte a la Seguridad Ciudadana y 12 por ciento de incentivos a la exploración de hidrocarburos a partir del año 2016, lo contrario es considerado malversación de fondos y destitución de la autoridad.

**Cuadro 45**  
**FLUJO DE CAJA DE LOS GOBIERNOS AUTÓNOMOS DEPARTAMENTALES**  
**AÑOS 2012-2015**

DETALLE	Valor (Millones de Bolivianos)				Estructura (Porcentajes)			Tasa de crecimiento (Porcentajes)		
	2012	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>8.082,8</b>	<b>9.742,0</b>	<b>10.279,1</b>	<b>8.047,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>20,5</b>	<b>5,5</b>	<b>(21,7)</b>
INGRESOS CORRIENTES	7.595,3	9.182,0	9.703,8	7.448,0	94,3	94,4	92,6	20,9	5,7	(23,2)
Ingresos de operación	59,5	217,1	276,6	315,0	2,2	2,7	3,9	264,6	27,4	13,9
Ingresos Tributarios Propios (Regalías)	5.630,0	6.589,0	6.934,6	4.905,0	67,6	67,5	61,0	17,0	5,2	(29,3)
Ingresos Fiscales no Tributarios	3,3	2,7	58,2	0,0	0,0	0,6	0,0	(18,5)	n.a.	(100,0)
Coparticipación tributaria	1.429,1	1.876,0	1.945,3	1.614,0	19,3	18,9	20,1	31,3	3,7	(17,0)
IDH	1.202,0	1.542,0	1.549,0	1.101,0	15,8	15,1	13,7	28,3	0,5	(28,9)
Resto	227,0	334,0	396,0	512,0	3,4	3,9	6,4	47,1	18,6	29,3
Transferencias del sector público	310,8	271,5	252,0	305,0	2,8	2,5	3,8	(12,6)	(7,2)	21,0
Otras transferencias corrientes	43,4	107,6	50,7	0,0	1,1	0,5	0,0	147,6	(52,9)	(100,0)
Otros ingresos corrientes	119,2	118,1	186,3	309,0	1,2	1,8	3,8	(0,9)	57,7	65,8
INGRESOS DE CAPITAL	487,5	560,1	575,3	599,0	5,7	5,6	7,4	14,9	2,7	4,1
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>6.614,4</b>	<b>10.034,9</b>	<b>11.894,5</b>	<b>9.530,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>51,7</b>	<b>18,5</b>	<b>(19,9)</b>
EGRESOS CORRIENTES	1.141,8	1.486,9	1.761,5	2.334,0	14,8	14,8	24,5	30,2	18,5	32,5
Servicios personales	444,0	609,2	753,1	974,0	6,1	6,3	10,2	37,2	23,6	29,3
Bienes y servicios	506,3	621,3	724,1	880,0	6,2	6,1	9,2	22,7	16,5	21,5
Gastos financieros	58,4	51,4	58,0	57,0	0,5	0,5	0,6	(12,0)	12,9	(1,7)
Transferencias corrientes	92,6	164,9	159,3	322,0	1,6	1,3	3,4	78,0	(3,4)	102,1
Otros egresos corrientes	40,5	40,1	67,0	101,0	0,4	0,6	1,1	(0,9)	67,1	50,7
EGRESOS DE CAPITAL	5.472,6	8.548,0	10.133,0	7.196,0	85,2	85,2	75,5	56,2	18,5	(29,0)
<b>SUP (DEF) CORRIENTE</b>	<b>6.454</b>	<b>7.695</b>	<b>7.942</b>	<b>5.114</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>19,2</b>	<b>3,2</b>	<b>(35,6)</b>
<b>SUP (DEF) GLOBAL</b>	<b>1.468</b>	<b>(292,9)</b>	<b>(1.615,5)</b>	<b>(1.483,0)</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>(119,9)</b>	<b>451,6</b>	<b>(8,2)</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gob.bo](http://www.economiafinanzas.gob.bo)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.

(p) Preliminar.

n.a.: No se aplica.

Ante este panorama adverso y la falta de generación de recursos propios por parte de los GAD, el ajuste a los gastos totales fue de 19,9 por ciento, de los cuales los egresos de capital consolidan el 75,5 por ciento, es decir Bs. 7.196 millones y se produce una caída de 29 por ciento en los gastos de inversión. Los egresos corrientes equivalen a Bs. 2.334 millones, 24,5 por ciento de los gastos totales, que son los destinados al funcionamiento de los nueve gobiernos autónomos departamentales.

La acumulación de saldos de caja y bancos se ha visto reducida, por el resultado del déficit departamental por tercer año consecutivo, además que los gobiernos autónomos departamentales solo pueden financiar su déficit con saldos acumulados o créditos que el Gobierno Central autoriza.

## 1.6. Operaciones de los gobiernos autónomos municipales

Los resultados de las cifras fiscales de los gobiernos autónomos municipales (GAM) son similares a la de los GAD, ya que a partir del 2015 se incurre en déficit global. En el 2014 el déficit global fue de Bs. 1.399 millones y el 2015 de Bs. 1.187 millones. (ver cuadro 46)

**Cuadro 46**  
**FLUJO DE CAJA DE LOS GOBIERNOS AUTÓNOMOS MUNICIPALES**  
**AÑOS 2013-2015**

DETALLE	Valor (Millones de Bolivianos)				Estructura (Porcentajes)			Tasa de crecimiento (Porcentajes)		
	2012	2013	2014	2015(p)	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>14.848,9</b>	<b>18.978,5</b>	<b>20.603,5</b>	<b>19.162,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>27,8</b>	<b>8,6</b>	<b>(7,0)</b>
INGRESOS CORRIENTES	12.980,5	15.677,4	16.879,9	16.578,0	82,6	81,9	86,5	20,8	7,7	(1,8)
Ingresos de operación	75,9	64,5	80,6	128,0	0,3	0,4	0,7	(15,0)	24,9	58,7
Ingresos Financieros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	n.a.	n.a.	n.a.
Impuestos Internos Municipales	1.674,2	1.954,6	2.144,9	2.585,0	10,3	10,4	13,5	16,8	9,7	20,5
Otros ingresos propios	114,6	191,8	199,7	n.d.	1,0	1,0	0,0	67,4	4,1	n.a.
Ingresos Fiscales no Tributarios	758,5	870,1	945,9	1.003,0	4,6	4,6	5,2	14,7	8,7	6,0
Coparticipación Tributaria	10.113,5	12.325,6	13.187,0	12.424,0	64,9	64,0	64,8	21,9	7,0	(5,8)
IDH	4.221,0	5.414,0	5.437,0	3.868,0	28,5	26,4	20,2	28,3	0,4	(28,9)
Resto	5.893,0	6.911,0	7.750,0	8.556,0	36,4	37,6	44,7	17,3	12,1	10,4
Transferencias del sector público	52,7	76,5	67,2	46,0	0,4	0,3	0,2	45,1	(12,1)	(31,6)
Otras transferencias corrientes	41,5	31,2	46,7	n.d.	0,2	0,2	0,0	(24,8)	49,4	n.a.
Otros ingresos corrientes	149,5	163,0	208,0	392,0	0,9	1,0	2,0	9,0	27,6	88,5
INGRESOS DE CAPITAL	1.868,4	3.301,1	3.723,6	2.584,0	17,4	18,1	13,5	76,7	12,8	(30,6)
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>13.135,3</b>	<b>18.210,1</b>	<b>22.002,5</b>	<b>20.349,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>38,6</b>	<b>20,8</b>	<b>(7,5)</b>
EGRESOS CORRIENTES	2.253,1	3.144,9	3.718,5	6.369,0	17,3	16,9	31,3	39,6	18,2	71,3
Servicios personales	1.185,7	1.538,1	1.910,9	2.581,0	8,4	8,7	12,7	29,7	24,2	35,1
Bienes y servicios	708,9	1.102,6	1.374,6	3.107,0	6,1	6,2	15,3	55,5	24,7	126,0
Gastos financieros	80,5	80,0	72,0	116,0	0,4	0,3	0,6	(0,7)	(10,0)	61,1
Transferencias corrientes	216,1	266,6	290,5	477,0	1,5	1,3	2,3	23,4	9,0	64,2
Otros egresos corrientes	61,9	157,5	70,5	88,0	0,9	0,3	0,4	154,4	(55,3)	24,9
EGRESOS DE CAPITAL	10.882,2	15.065,3	18.284,0	13.980,0	82,7	83,1	68,7	38,4	21,4	(23,5)
<b>SUP (DEF) CORRIENTE</b>	<b>10.727,4</b>	<b>12.532,5</b>	<b>13.161,5</b>	<b>10.209,0</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>16,8</b>	<b>5,0</b>	<b>(22,4)</b>
<b>SUP (DEF) GLOBAL</b>	<b>1.713,6</b>	<b>768,3</b>	<b>(1.399,0)</b>	<b>(1.187,0)</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>(55,2)</b>	<b>(282,1)</b>	<b>(15,2)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas ([www.economiafinanzas.gob.bo](http://www.economiafinanzas.gob.bo)) y *Memoria de la Economía Boliviana 2015*.

(p) Preliminar.

n.a.: No se aplica.

n.d.: No disponible.

Durante el 2015 los ingresos más importantes para los GAM siguen siendo las transferencias recibidas desde el nivel central del Estado (IDH y Coparticipación Tributaria), que suman un 64,8 por ciento de los ingresos totales, en este rubro se registró una caída de 5,8 por ciento respecto al 2014. Los ingresos fiscales tributarios y no tributarios representan

un 18,7 por ciento de los ingresos totales, equivalente a Bs. 3.588 millones, mostrando un crecimiento de 26,5 por ciento y mejor autonomía de ingresos en el nivel municipal que en el nivel departamental, además de poseer dos impuestos municipales (Impuesto a la Propiedad de Bienes Inmuebles y Vehículos Automotores e Impuesto Municipal a las Transferencias) que son los que generan gran cantidad de recursos a los GAM. Los ingresos de capital participan con el 13,5 por ciento y se redujeron en 30,6 por ciento, consolidando un monto de Bs. 2.584 millones, el 2015.

Los egresos de los GAM también en su gran mayoría son egresos de capital, de acuerdo a ley Marco de Autonomías vigente, los cuales en 2015 alcanzaron los Bs. 13.980 millones, representando el 68,7 por ciento de los egresos totales. Estos gastos el 2015 bajaron en 23,5 por ciento respecto al 2014. El segundo gasto más grande de los GAM fue en la compra de bienes y servicios que representa el 15,3 por ciento del gasto total en 2015, y por último el gasto en servicios personales que representan el 12,7 por ciento y se incrementó en 35,1 por ciento, respecto al 2014.

La acumulación de saldo en caja y bancos de los GAM también se vio reducida en el 2015, por la reducción del crédito interno neto y por los argumentos ya mencionados anteriormente de autorizaciones de acceso a créditos.

## 2. La gestión monetaria

Durante la bonanza de precios de las materias primas, los elevados superávits de la balanza comercial, que se traducían en superávits de la balanza de pagos, se reflejaban en la acumulación de reservas internacionales netas (RIN). Los mayores ingresos en moneda extranjera del SPNF, al depositarse en el Banco Central de Bolivia (BCB), incrementaban inmediatamente las reservas internacionales (activo del BCB) y, al mismo tiempo, los depósitos del SPNF en el BCB (pasivo). A medida que el gobierno gastaba estos mayores recursos, subía la cantidad de dinero en la economía. De la misma manera, los exportadores privados en la medida que cambiaban las divisas que obtenían por moneda local para enfrentar los pagos internos que debían realizar, contribuían a la acumulación de RIN, aumentando inmediatamente tanto las RIN como la cantidad de dinero en la economía. El incremento en los ingresos del país, se reflejaba directamente en: subida en las RIN, en la cantidad de dinero de la economía y en los depósitos del SPNF en el BCB en la medida en que el SPNF no gastaba todos los recursos que obtenía.

Hay que mencionar adicionalmente que durante este período el SPNF expandió notablemente su endeudamiento externo, lo que contribuyó a subir los depósitos del SPNF en el BCB. El incremento en la cantidad de dinero experimentada en el período de auge de la economía fue muy fuerte. Es posible también que la “bolivianización” de la economía haya contribuido a este proceso. Si la población había acumulado divisas en efectivo, y transformaba estas tenencias de divisas en bolivianos, esto contribuía, simultáneamente, a incrementar las RIN y la cantidad de dinero en la economía.

La mayor cantidad de dinero en la economía tendría que haber reducido las tasas de interés, lo que habría impulsado el consumo y la inversión. Esta mayor demanda podría haberse resuelto en la forma de mayores precios (inflación), flujos de capitales al exterior

(debido a la caída en la tasa de interés) que habrían reducido las RIN, y/o mayor demanda de dinero (debido al incremento en el ingreso). Aún cuando en algunos períodos las presiones inflacionarias fueron importantes, y el BCB tuvo que recurrir a la colocación de títulos de regulación monetaria para controlar el crecimiento de la cantidad de dinero, el buen contexto externo y el consiguiente crecimiento del ingreso, es posible pensar que la demanda de dinero nacional contribuyó de manera importante a absorber el crecimiento de la oferta monetaria. Como se ha mencionado anteriormente, la política de “bolivia-nización” de la economía (basada en encajes a los depósitos diferenciados por moneda y la importante acumulación de RIN en el BCB), ha debido contribuir al crecimiento de la demanda de dinero nacional. Hay que considerar también que después de la crisis financiera de fines de la década pasada, las tasas de interés internacionales permanecieron en niveles muy bajos, lo que contribuyó a que las bajas tasas de interés que se registraron en el sistema financiero boliviano no fueran un incentivo mayor para la exportación de capitales. De esta manera las bajas tasas de interés (y la consiguiente exportación de capitales), no parecen haber sido un canal importante por el que el exceso de oferta de dinero se resolviera.

La mayor demanda de dinero tuvo efectos importantes, no sólo para reducir las presiones inflacionarias emergentes del incremento de la cantidad de dinero en la economía, sino que además aumentaron el señoriaje del BCB. Acumulando moneda externa los activos del BCB se incrementaron y sobre esta base extendida de activos, el BCB obtuvo mayores rendimientos. Estos rendimientos pasaron al sector público en la forma de transferencias del BCB (para el pago de bonos).

Pero una vez que los precios de las materias primas que exporta el país cayeron, el proceso descrito anteriormente tiende a revertirse, por lo que el fin de la bonanza trae consigo importantes desafíos. La disminución en las cotizaciones externas ha reducido los ingresos de los sectores que exportan materias primas (entre ellos el sector público). En el sector privado esta contracción (si esta es permanente, tal como parece ser el caso) generará ajustes en los gastos y la inversión. De la misma manera en el sector público, si la reducción en los ingresos es permanente, en el largo plazo deberá ajustar sus gastos (o incrementar sus ingresos). No obstante, en el momento la política económica a la que se ha adherido el sector público, ha sido la de implementar una política anti-cíclica: “[A] principios de 2015, frente a un escenario externo adverso, las autoridades nacionales decidieron mantener políticas dirigidas a sostener el dinamismo de la actividad económica y la lucha contra la pobreza continuando con la orientación contracíclica de las políticas económicas, así como las políticas de protección social”.<sup>19</sup>

Esta política sería correcta solamente si la reducción de los ingresos hubiese sido efectivamente pasajera y no permanente. Una política anti-cíclica trata de evitar la contracción del gasto, y por ello la re-asignación de los factores de la economía, empero estas reasignaciones son inútiles si el shock es permanente, en este caso la reasignación de recursos es no sólo inevitable, sino sobre todo deseable. Las políticas contracíclicas son entonces subóptimas. Adicionalmente es necesario financiar estas políticas, y este financiamiento es finito (los ahorros y la capacidad de endeudamiento se agotan inevitablemente).

19 Banco Central de Bolivia. *Informe de Política Monetaria*. Enero 2016, p. 21.

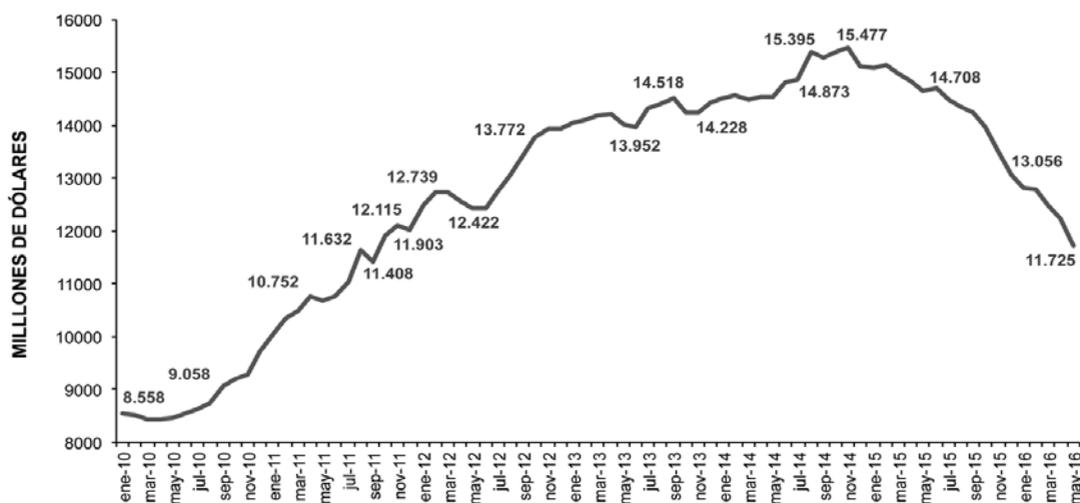
Las políticas anticíclicas pueden tratar de mantener no solamente el gasto público (recurriendo a los ahorros o al endeudamiento del sector público para financiar los déficits que implica este tipo de acciones), sino además de evitar el ajuste del gasto e inversión del sector privado. El instrumento clásico para tratar de evitar el ajuste en el sector privado consiste en reducir el costo del endeudamiento. Para ello la política monetaria que se aplica es una política monetaria laxa, que trata de reducir las tasas de interés y facilitar el acceso al crédito. Esta ha sido la política monetaria a la que se ha adherido el gobierno. De acuerdo al Informe de Política Monetaria del BCB “La política monetaria expansiva fue muy importante e inédita en cuanto a su magnitud”<sup>20</sup>

Más allá de si esta es una política adecuada frente a un shock permanente, están las preguntas sobre la efectividad de estas políticas: ¿podrá realmente esta política evitar la contracción en el gasto y la inversión que el sector privado ante una contracción del ingreso, especialmente si percibe que esta es una contracción permanente? Pero, además, debemos preguntarnos ¿cuáles son los riesgos que se asumen? y ¿por cuánto tiempo pueden mantenerse éstas?

## 2.1. Las Reservas Internacionales Netas

Las RIN alcanzaron un nivel récord en noviembre del 2014 con US\$ 15.477 millones. Pero fueron reduciéndose para terminar el pasado año con US\$ 13.056 millones, esto significó una caída de US\$ 2.421,5 millones en comparación al nivel más alto y de US\$ 2.067 millones en el año. En el 2015, las RIN se redujeron a un ritmo de US\$ 145 millones mensuales. (ver gráfico 44)

**Gráfico 44**  
**RESERVAS INTERNACIONALES NETAS**  
**(ENERO 2010-MAYO 2016)**



Fuente: elaboración propia con base en Banco Central de Bolivia, *Información estadística semanal* (www.bcb.gob.bo).

20 *Ibíd.* p. 21.

Respecto a las variaciones de las RIN y las fuentes de éstas, se advierte que la principal causa de la disminución de las RIN fue el resultado negativo del flujo de fondos, que de ser positivo en más de US\$ 2.600 millones en el 2014, se tornó negativo en el 2015. Pero la contribución más importante a la caída de las RIN fue la variación en bóvedas, que corresponde a los retiros que realiza el sistema financiero de divisas en efectivo de las bóvedas del BCB. Debe resaltarse que esta variable ha sido negativa los últimos años, esto muestra que los bancos han vendido divisas al público por encima de las compras que han realizado, y los últimos dos años se ha visto un incremento significativo en este tipo de operaciones, lo que ha repercutido fuertemente sobre las RIN. Esta venta de divisas obligó al BCB a realizar la importación de US\$ 1.587,2 millones, cuando las exportaciones solo fueron de US\$ 91,9 millones.

Los demás factores han tenido menor incidencia sobre las RIN: las variaciones cambiarias han reducido las RIN en US\$ 441 millones, mientras que los ingresos por rendimiento han contribuido a las RIN con US\$ 103 millones. (ver cuadro 47)

**Cuadro 47**  
**FACTORES QUE EXPLICAN LA VARIACIÓN DE LAS RIN**  
**(SALDOS A DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)				
	2011	2012	2013	2014	2015
RIN Fin de Periodo	12.018,5	13.926,7	14.430,1	15.122,8	13.055,9
Variación RIN	2.288,8	1.908,2	2.503,4	4.692,7	(2.066,9)
Flujos de fondos	2.235,5	2.541,8	2.846,0	2.611,0	(255,2)
Ingresos por Rendimientos BCB	79,6	134,0	82,8	101,9	102,9
Variación cambiaria <sup>(1)</sup>	40,1	204,9	(606,8)	(283,4)	(440,7)
Variación Bóveda	(66,4)	(972,5)	(618,6)	(1.736,8)	(1.473,9)
FINPRO <sup>(2)</sup>	0,0	0,0	(1.200,0)	0,0	0,0

**Fuente:** Banco Central de Bolivia, Administración de las Reservas Internacionales Gestión 2015 ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).

(1): Oro, Euros (EUR), Dólares canadienses (CAD), Dólares australianos (AUD), Moneda China (CNY) y Derechos Especiales de Giro (DEG).

(2): Fondo para la Inversión Industrial Productiva.

En cuanto a la descomposición del flujo de fondos para los últimos períodos, se advierte que los ingresos cayeron el 2015 en US\$ 2.236 millones, mientras que los egresos se incrementaron en US\$ 630 millones, por lo que el flujo neto de fondos se deterioró en US\$ 2.866 millones, pasando de un flujo positivo de US\$ 2.611 millones el 2014 a una salida neta de US\$ 255 millones en el pasado año. (ver cuadro 48)

Los ingresos de fondos se redujeron en US\$ 2.236 millones, de US\$ 6.571 millones el 2014 a US\$ 4.335 el 2015. La disminución más fuerte de estos ingresos el pasado año, en relación al 2014, se debió a la caída en las exportaciones de YPFB, que bajaron en US\$ 2.211,5 millones, de US\$ 5.076 millones a US\$ 2.864 millones. Otro factor que varió notablemente el 2015 fueron los desembolsos de deuda externa, que alcanzaron a US\$ 933,7 millones, nivel mayor en US\$ 307 millones en relación a los desembolsos del 2014. Los

egresos se incrementaron en US\$ 630 millones, pero las variaciones en los componentes de egresos fueron mucho mayores. El 2015 las transferencias del Sistema Financiero se incrementaron en US\$ 1.445 millones en relación a las transferencias del 2014. Esto fue compensado en parte por la disminución en los pagos de YPFB (que se redujeron en US\$ 1.067 millones, en línea con la caída en los ingresos de YPFB).

**Cuadro 48**  
**FLUJO DE FONDOS DE LAS RESERVAS INTERNACIONALES NETAS**  
**AÑOS 2008-2015**

DETALLE	Valor (Millones de Dólares)							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>INGRESOS</b>	<b>3.779,4</b>	<b>2.555,1</b>	<b>3.054,4</b>	<b>3.781,2</b>	<b>5.099,8</b>	<b>5.955,7</b>	<b>6.570,9</b>	<b>4.334,9</b>
Exportaciones de YPFB	2.122,1	1.648,8	1.748,2	2.316,4	3.198,3	4.287,6	5.075,9	2.864,4
Desembolsos de Créditos Externos	213,8	305,8	426,5	471,8	560,4	575,1	627,1	933,7
Exportaciones Empresa Metalúrgica Vinto	175,3	158,5	229,0	294,1	229,0	253,1	278,7	199,0
Donaciones de Organismos Internacionales	-	-	-	-	65,5	76,7	59,7	47,0
Convenio Sucre	-	-	-	-	39,9	132,2	44,6	39,9
Embajadas y Organismos Internacionales	305,4	9,6	70,0	160,1	87,4	14,9	49,7	22,4
Exportaciones del Sector Privado	387,2	243,7	171,5	289,6	340,5	93,4	31,1	2,1
Remesas de ayuda familiar	-	-	-	-	-	0,0	137,2	0,0
Emisión de Bonos Soberanos	-	-	-	-	500,0	489,0	-	-
Otros	576,6	188,7	409,2	249,2	78,8	33,7	266,9	226,4
<b>EGRESOS</b>	<b>1.535,4</b>	<b>1.590,3</b>	<b>1.483,7</b>	<b>1.545,9</b>	<b>2.558,0</b>	<b>3.109,7</b>	<b>3.960,4</b>	<b>4.590,1</b>
Transferencias del Sistema Financiero	465,7	223,3	266,3	0,0	13,0	63,5	49,9	1.495,4
Pagos YPFB	382,6	452,3	477,5	766,6	1.099,9	1.833,5	2.469,6	1.402,5
Gastos Fiscales	50,4	131,6	149,1	257,9	331,1	406,3	605,1	568,0
Transferencias del Fondo RAL (neto)	55,1	331,8	(50,4)	(285,6)	312,5	246,2	323,0	466,5
Servicio de Deuda Externa Pagos PDVSA	192,3	144,2	280,1	473,6	262,4	50,0	-	-
Servicio de Deuda Externa Pagos M y LP	260,3	212,4	212,9	223,9	251,4	278,0	362,3	434,5
Convenio ALADI	-	-	-	-	16,5	17,8	0,2	12,5
Otros	129,0	94,7	148,2	109,5	271,2	214,4	150,3	210,7
<b>ENTRADA NETA</b>	<b>2.244,0</b>	<b>964,8</b>	<b>1.570,7</b>	<b>2.235,3</b>	<b>2.541,8</b>	<b>2.846,0</b>	<b>2.610,5</b>	<b>(255,2)</b>

FUENTE: elaboración propia con base en Banco Central de Bolivia, Informes de *Administración de las Reservas Internacionales* ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).

Hasta el 2014 las exportaciones de YPFB generaban suficientes recursos externos como para cubrir todas las necesidades de divisas de la economía. No obstante con el menor ingreso de divisas por las exportaciones de YPFB y el incremento de las necesidades de divisas por las transferencias del sistema financiero y las variaciones de bóveda, se ha generado una caída de las RIN en el BCB. El importante incremento en las transferencias del sistema financiero podría indicar un incremento en la salida de capitales del país y la variación en bóveda podría mostrar que el público ha empezado a acumular moneda extranjera (si las

importaciones han caído, es poco probable que estas transacciones hayan servido para realizar estas transacciones). Para frenar el incremento en la salida de capitales, el 2 de febrero del 2016 el BCB subió a 1,6 por ciento la comisión de transferencia al exterior para el sistema financiero, que había sido fijada en 1 por ciento en diciembre del 2015.

Tanto la reducción en los ingresos de divisas por la caída del valor de las exportaciones, como las mayores transferencias al exterior, bajaron las RIN, lo que tiende a reducir la cantidad de dinero en la economía.

## 2.2. Crédito Neto al Sector Público

El Crédito Neto al SPNF se expandió fuertemente en el 2015. Este se situó a fines de dicho año en US\$ 2.312 millones, mostrando una reducción de US\$ 1.963 millones en relación al monto alcanzado en el 2014 (US\$. 4.275 millones). El crédito bruto del BCB al SPNF se incrementó en US\$ 752,5 millones: US\$ 83,3 millones al Gobierno Central y US\$ 669,3 millones a las empresas públicas. Pero lo más significativo fueron los retiros que el SPNF realizó de sus cuentas en el BCB, provenientes de la acumulación de recursos en anteriores gestiones. Estos retiros fueron utilizados por el SPNF para financiar sus egresos. Los mayores retiros corresponden a los realizados por el Gobierno Central (US\$ 976 millones) seguidos de los retiros de los gobiernos regionales y locales (US\$ 337,5 millones). En cambio la seguridad social incrementó sus depósitos en US\$ 53,1 millones y las empresas públicas en US\$ 49,8 millones. (ver cuadro 49)

**Cuadro 49**  
**FINANCIAMIENTO CONCEDIDO POR EL BCB AL SECTOR PÚBLICO**  
**(SALDOS A DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Miles de dólares)		Variación (Porcentajes)		Incidencia (Porcentajes)	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
<b>Crédito bruto</b>	<b>3.841,7</b>	<b>4.594,2</b>	<b>16,8</b>	<b>19,6</b>	<b>16,8</b>	<b>19,6</b>
Gobierno central	1.453,6	1.536,8	(0,9)	5,7	(0,4)	2,2
Seguridad social	0,0	0,0	n.a.	n.a.	0,0	0,0
Gobierno locales y regionales	0,0	0,0	n.a.	n.a.	0,0	0,0
Empresas públicas	2.388,2	3.057,4	31,1	28,0	38,6	46,0
<b>Depósitos</b>	<b>8.117,1</b>	<b>6.906,5</b>	<b>(1,2)</b>	<b>(14,9)</b>	<b>(1,2)</b>	<b>(14,9)</b>
Gobierno central	3.956,0	2.980,1	(7,6)	(24,7)	(4,0)	(12,0)
Seguridad social	825,1	878,1	17,9	6,4	1,5	0,7
Gobierno locales y regionales	1.717,2	1.379,7	(21,7)	(19,7)	(5,8)	(4,2)
Empresas públicas	1.618,7	1.668,5	55,3	3,1	7,0	0,6
<b>Crédito neto</b>	<b>4.275,4</b>	<b>2.312,3</b>	<b>(13,3)</b>	<b>(45,9)</b>	<b>(13,3)</b>	<b>(45,9)</b>
Gobierno central	2.502,5	1.443,3	(11,1)	(42,3)	(6,4)	(24,8)
Seguridad social	825,1	878,1	17,9	6,4	2,5	1,2
Gobierno locales y regionales	1.717,2	1.379,7	(21,7)	(19,7)	(9,6)	(7,9)
Empresas públicas	(769,4)	(1.388,9)	(1,3)	80,5	0,2	(14,5)

**Fuente:** elaboración propia en base a datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gov.bo](http://www.bcb.gov.bo)).

n.a.: No se aplica.

NOTA: los valores fueron convertidos a dólares con el tipo de cambio de venta promedio de diciembre de cada año.

Los depósitos netos que poseía el Gobierno Central en el BCB en US\$ 1.059,2 millones bajaron (de US\$ 2.052,5 millones a US\$ 1.443.3 millones). Las empresas públicas que incrementaron el crédito neto en US\$ 619.5 millones (de US\$ 796,4 millones a US\$ 1.388,9 millones). En cambio los gobiernos locales y regionales redujeron sus depósitos netos en US\$ 337,5 millones (de US\$ 1717,2 millones a US\$ 1.379,7 millones).

Tanto el gobierno central como los gobiernos locales y regionales incrementaron el crédito neto del BCB a través del retiro de los depósitos que poseen en el BCB, mientras que las empresas públicas lo hicieron incrementando su crédito bruto con el BCB. De acuerdo a las cifras del BCB las empresas públicas incrementaron su endeudamiento con el BCB en US\$ 669.3 millones. (ver cuadro 50)

**Cuadro 50**  
**CRÉDITO DEL BANCO CENTRAL DE BOLIVIA A LAS EMPRESAS PÚBLICAS NACIONALES ESTRATÉGICAS**  
**(MILES DE DÓLARES)**

Empresa	Saldo	Desembolsos	Saldo	Desembolsos	Saldo
	2013	2014	2014	2015	2015
YPFB	1.106,9	407,8	1.514,7	290,4	1.805,0
EBIH	0,0	0,1	0,1	0	0,1
ENDE	406,2	109,2	515,2	147,4	662,6
COMIBOL	120,1	7,2	127,3	181,5	308,8
EASBA	156,8	31,6	188,4	35,6	224,1
<b>TOTAL</b>	<b>1.789,9</b>	<b>555,9</b>	<b>2.345,7</b>	<b>654,9</b>	<b>3.000,7</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en Banco Central de Bolivia, Informes de Política Monetaria (Enero 2016 y Enero 2015).

Nota: saldo a diciembre de los años indicados.

YPFB es la empresa que recibió mayor cantidad de recursos como préstamos del BCB en el 2015, (el 44 por ciento del total de crédito extendido a las empresas públicas). Le siguen en importancia COMIBOL y ENDE con el 27,7 por ciento y el 22,5 por ciento de los desembolsos de crédito a las empresas públicas respectivamente. Pero además el BCB desembolsó un crédito de Bs. 500 millones al Tesoro General de la Nación cuyo destino fue el sistema de transporte por cable (teleférico) en las ciudades de La Paz y El Alto.

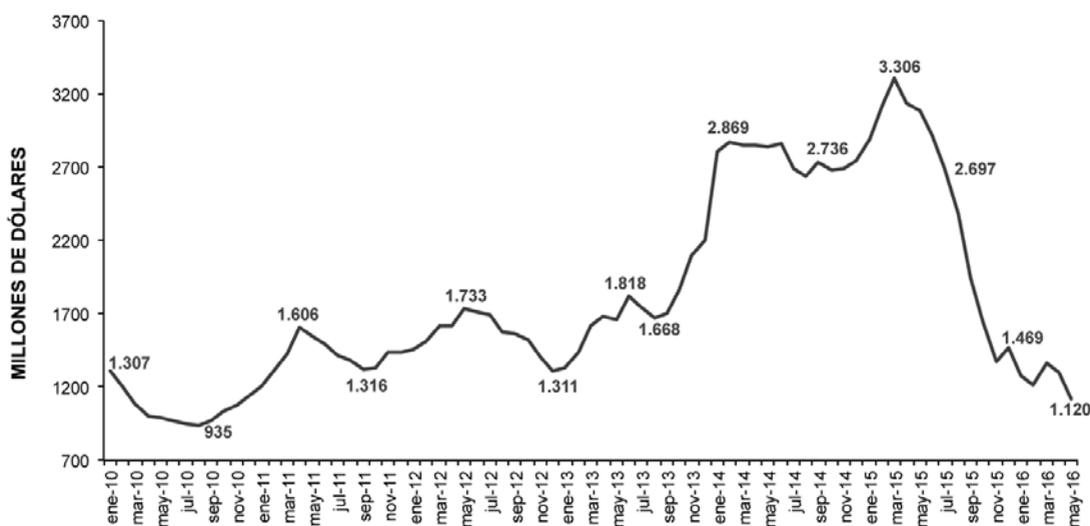
Finalmente, el BCB aprobó un préstamo excepcional de Bs. 3.180 millones para la constitución de un fideicomiso con la finalidad de facilitar el acceso de los gobiernos autónomos departamentales a recursos para ser utilizados como contraparte para proyectos de inversión pública que sean concurrentes con el nivel central del Estado y que cuenten con financiamiento externo. El 2015 se desembolsaron Bs. 160 millones a cuatro gobiernos departamentales (Beni, Santa Cruz, Chuquisaca y Oruro).

El incremento del crédito a las empresas públicas y al gobierno central, el retiro de depósitos por parte del gobierno central y los gobiernos locales y regionales y el retiro de fondos del fideicomiso constituido para financiar las contrapartes de los gobiernos departamentales, expandieron la oferta monetaria, incrementando la cantidad de dinero en el mercado.

## 2.3. Política Monetaria

Como se observa en el comportamiento de las operaciones de mercado abierto del BCB, el 2015 la política monetaria fue ampliamente expansiva, ya que redujo las colocaciones de instrumentos de regulación monetaria marcadamente. El saldo de títulos del BCB cayó de US\$ 2.748 millones en diciembre del 2014 a US\$ 1.469 millones a fines del diciembre del 2015, es decir menos US\$ 1.278,7 millones en el año. Esto significa que el BCB inyectó al mercado una cantidad muy importante de dinero, tratando de introducir liquidez en la economía, y de esta forma impulsar la actividad económica interna. De acuerdo al Informe de Política Monetaria correspondiente al 2015, la política monetaria fue “inédita en cuanto a su magnitud, en particular entre los meses de abril y diciembre.

**Gráfico 45**  
**OPERACIONES DE MERCADO ABIERTO DEL BCB**  
**(ENERO DE 2010-MAYO DE 2016)**



**Fuente:** elaboración propia con base en Banco Central de Bolivia, *Información estadística semanal* (www.bcb.gob.bo).

El BCB incrementó la cantidad de dinero reduciendo la cantidad de títulos que colocó en el mercado, lo que hizo que los vencimientos superaran a las colocaciones. “A partir del segundo trimestre se redujo la oferta de títulos de Bs. 2.500 millones a Bs. 600 millones semanales y el Comité de Operaciones de Mercado Abierto (COMA) fue más reacio a aceptar posturas que implicaban alzas de la tasa de interés”.<sup>21</sup> Al mismo tiempo se alargaron los plazos a los que se colocaron los títulos, eliminando los plazos más cortos e incrementando las colocaciones a más largo plazo. En el año, esto significó una expansión de la cantidad de dinero en la economía de Bs. 2.615 millones. En cambio la colocación directa de títulos (que

21 *Ibíd.*, p. 27.

se colocan exclusivamente a personas naturales) bajó la liquidez en Bs. 125,4 millones. Adicionalmente, se redimieron los Certificados de Depósitos de la tercera a la cuarta emisión, lo que implicó un incremento en la cantidad de dinero de la economía de Bs. 5.817 millones. Debe mencionarse que el 2015 el BCB recurrió a la compra de títulos públicos en la Bolsa Boliviana de Valores, lo que le permitió redimir los mismos anticipadamente y expandir la liquidez más rápidamente, por otra parte, introdujo los depósitos especiales de regulación monetaria (DERM) como un nuevo instrumento para regular la cantidad de dinero en la economía. Este consiste en depósitos que pueden realizar las entidades financieras en el BCB, con remuneración. Estos ayudaron a contraer la cantidad de dinero en los primeros meses del año, y se dejaron de realizar en los siguientes meses del año.

## 2.4. Encaje Legal

El BCB también realizó modificaciones al encaje legal, con el objetivo de ayudar a la expansión de la liquidez en la economía. Para ello el BCB incrementó el porcentaje del encaje legal que se puede mantener en efectivo del 2 por ciento al 6 por ciento y redujo simultáneamente el porcentaje que puede realizarse en título del 10 por ciento al 6 por ciento, manteniendo el encaje total en 10 por ciento. Adicionalmente se incrementó el porcentaje de fondos en custodia del 5 al 50 por ciento, por lo que “una porción importante de los recursos que las EIF mantenían en caja fue habilitada como encaje constituido liberando recursos para la colocación de créditos”<sup>22</sup>. La información siguiente muestra que el resultado de estas medidas expandió la cantidad de dinero en la economía en Bs. 8.750 millones, que como el informe del BCB subraya es un récord. (ver cuadro 51)

**Cuadro 51**  
**OPERACIONES DE REGULACIÓN MONETARIA**  
**(MILLONES DE BOLIVIANOS)**

ITEM	Valor (Millones de bolivianos)
Operaciones de Mercado Abierto	8.307,2
Colocación de títulos de subasta	2.615,2
Colocación de títulos directos	(125,4)
Certificados de depósitos	5.817,4
Tercera emisión	1.676,9
Cuarta emisión	2.377,9
Quinta emisión	1.762,6
Sexta emisión	3.344,6
Encaje legal	538,6
Reporto, créditos-RAL y otros	(923,0)
Depósitos Especiales de Regulación Monetaria	2.504,0

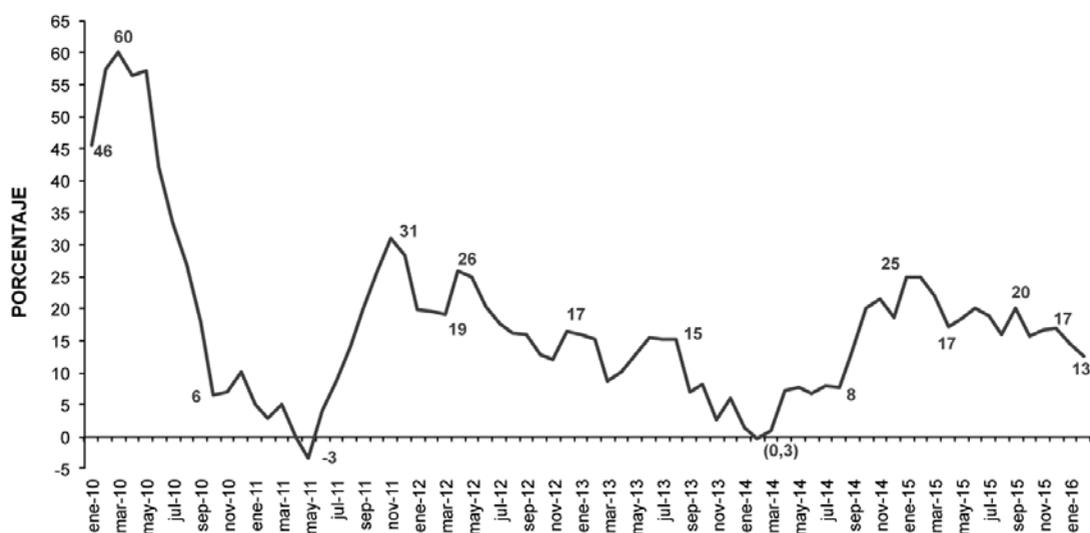
**Fuente:** elaboración propia en base a información del Banco Central de Bolivia.

22 *Ibíd.*, p. 29.

## 2.5. La Oferta Monetaria

El efecto final de las transacciones descritas anteriormente (caída en reservas, incremento de las operaciones de regulación monetaria) se refleja en la oferta de dinero en la economía. En cuanto a la cantidad de dinero en la economía de acuerdo a diferentes medidas, es interesante notar que a pesar de la caída en las exportaciones y la reducción de las RIN, la cantidad de dinero en la economía siguió creciendo. La base monetaria creció el 2015 en 16,8 por ciento, la emisión en 3,8 por ciento, M1' en 7,2 por ciento, M2' en 15,1 por ciento y M3' en 16,2 por ciento. (ver gráficos 46 y 47)

**Gráfico 46**  
**TASAS DE CRECIMIENTO DE LA BASE MONETARIA A 12 MESES**  
**(ENERO 2010-FEBRERO 2016)**



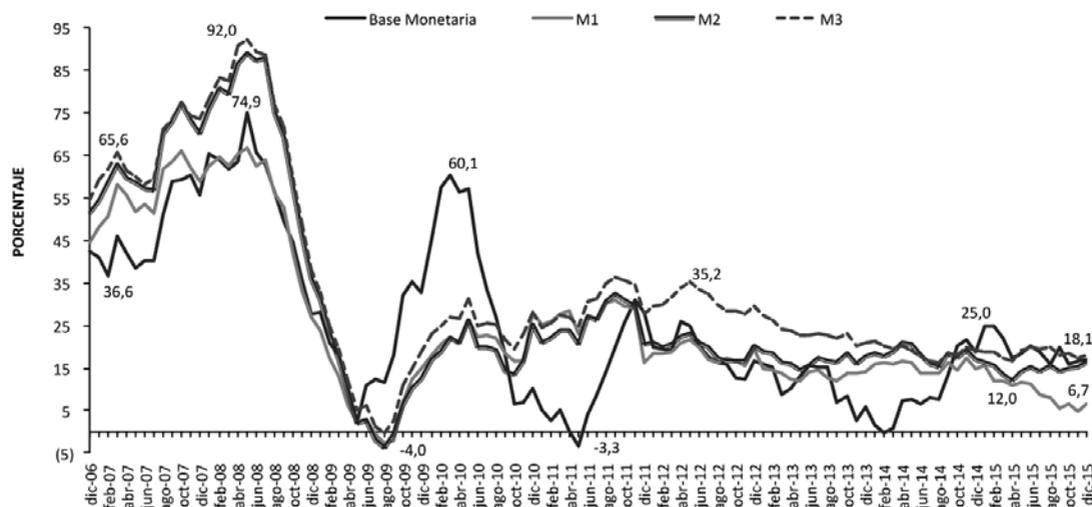
Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).

Nota: Las Tasas de Rendimiento son en moneda nacional.

A pesar de este inédito incremento en la cantidad de operaciones de regulación monetaria, las tasas de crecimiento de los agregados monetarios no crecieron en relación a los años pasados, y en el caso de M1' incluso muestran una clara tendencia a caer.

Finalmente es el público el que decide cuál es la cantidad de dinero que desea mantener. Si la cantidad de dinero en la economía es mayor, el público tenderá a deshacerse de este exceso, ya sea comprando títulos del gobierno (lo que haría subir la tasa de interés), comprando divisas (lo que se reflejaría en una reducción de las RIN), o comprando bienes (lo que incrementaría la inflación). Es posible pensar que, ante una mayor cantidad de dinero en la economía y dada la escasez de títulos públicos en el mercado, el público haya decidido ajustar su tenencia de dinero comprando moneda extranjera (o transfiriendo recursos al exterior). Si esto es así, la caída en las RIN no se debería únicamente a la reducción de las exportaciones, sino también a un incremento en la venta de moneda extranjera para atesoramiento y transferencia de recursos al exterior.

**Gráfico 47**  
**TASA DE CRECIMIENTO A 12 MESES DE LOS AGREGADOS MONETARIOS**  
**(DICIEMBRE 2006-DICIEMBRE 2015)**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

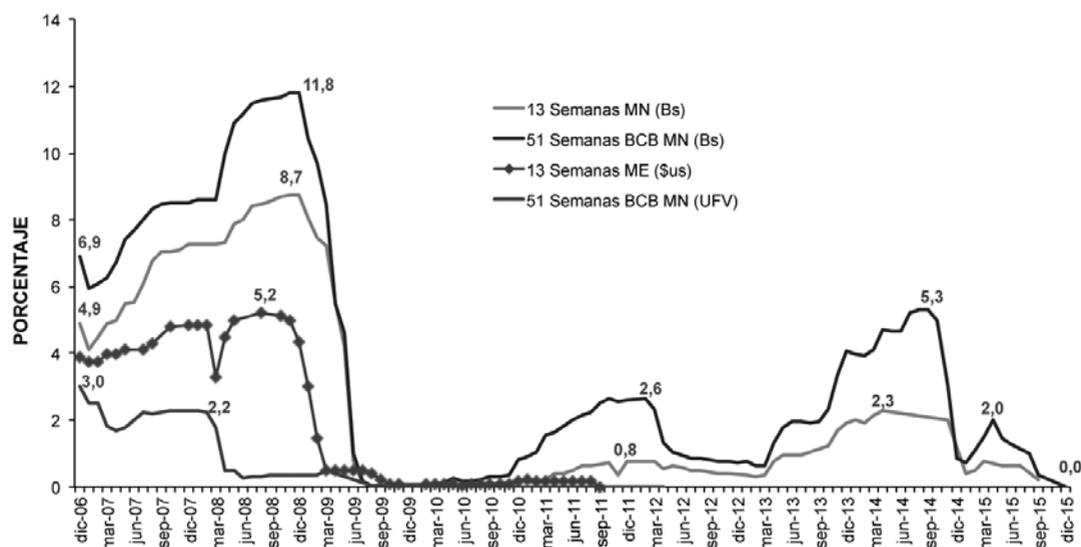
Como se ha hecho notar antes, las transferencias de divisas al exterior y los requerimientos de moneda extranjera del público se han incrementado marcadamente, aún cuando el déficit comercial subió y explica mayores requerimientos de moneda extranjera, es posible que exista un atesoramiento de divisas y la remisión de ahorro al exterior. Esto muestra los límites de una política monetaria expansiva. Este tipo de política puede terminar agudizando la reducción de reservas. De hecho, uno de los instrumentos que posee el BCB para reducir la demanda de divisas es la disminución de la cantidad de dinero en la economía, pero esto tendería a reducir el crédito y la actividad económica. Parecería que en economías con una fuerte restricción externa y un tipo de cambio fijo, el dilema no está entre la inflación y el crecimiento, sino entre el crecimiento y la disponibilidad de divisas.

## 2.6. La tasa de interés

La vigorosa política monetaria, ha generado que las tasas de interés tiendan a caer fuertemente. El siguiente gráfico muestra la evolución de las tasas de rendimiento de las letras de tesorería a diferentes plazos. Como se observa desde la segunda mitad del 2014 las letras de tesorería han caído fuertemente, y a pesar de una breve recuperación a principios del 2015, continuaron su caída a finales de este año, hasta situarse a niveles de prácticamente cero a finales del pasado año. (ver gráfico 48)

La política del BCB ha sido exitosa en reducir marcadamente las tasas de rendimiento de las operaciones de mercado abierto a la baja. Hay que subrayar también que el ambiente internacional, de tasas de interés muy bajas (incluso negativas) ha contribuido a hacer posibles estas tasas de interés.

**Gráfico 48**  
**TASAS DE RENDIMIENTO PARA OPERACIONES DE MERCADO ABIERTO**  
**(DICIEMBRE 2006-DICIEMBRE 2015)**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo))

## 2.7. La inflación

Otra de las formas en la que la mayor cantidad de dinero afecta a la economía teóricamente, es a través de las tasas de inflación. La tasa de inflación de la economía se ha mantenido baja y con tendencia negativa en el 2015, debido a que solamente fue de 2,95 por ciento, cifra muy baja, que podría brindar evidencia de que la inflación no ha sido afectada por la mayor cantidad de dinero en la economía. (ver cuadro 52)

Hay que tener en cuenta, no obstante, que gran parte de la inflación está determinada por el comportamiento de los precios de los bienes importados. Estos precios han tendido a bajar, debido a la depreciación del tipo de cambio de los países vecinos, y la política cambiaria del país. La inflación externa relevante que calcula el BCB alcanzó el pasado año a -9,9 por ciento,<sup>23</sup> una contribución muy importante a la reducción de las presiones inflacionarias en el país. En el mismo sentido, los capítulos más inflacionarios en el pasado año fueron los relacionados con los bienes no transables, mientras que los bienes transables mostraron mínimos incrementos de precios. Hay que destacar las tasas de inflación correspondientes a salud, vivienda, educación, restaurantes y hoteles. También mencionamos que la inflación núcleo (que excluye los alimentos perecederos y los precios administrados) y la inflación núcleo sin alimentos (que excluye a todos los alimentos y precios administrados) fueron ligeramente superiores a la inflación general (3,1 por ciento y 3 por ciento respectivamente). (ver cuadro 53)

23 *Ibíd.*, p. 61.

**Cuadro 52**  
**VARIACIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**(2007 = 100)**

Mes	Índice de Precios al Consumidor				Inflación Mensual (Porcentaje)										Inflación Acumulada (Porcentaje)		
	2012	2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Enero	133,5	140,1	148,5	157,3	0,4	1,4	1,1	0,4	0,2	1,3	0,3	0,7	0,3	1,0	0,7	0,3	1,0
Febrero	134,2	141,0	149,7	157,9	0,3	0,8	2,6	(0,1)	0,2	1,7	0,5	0,6	0,8	0,3	1,3	1,0	1,3
Marzo	134,5	141,3	150,0	157,1	(0,3)	0,3	1,0	(0,5)	(0,1)	0,9	0,3	0,2	0,2	(0,5)	1,6	1,2	0,8
Abril	134,8	141,4	150,2	156,4	0,1	(0,3)	0,7	(0,4)	0,1	0,0	0,2	0,1	0,2	(0,4)	1,6	1,4	0,4
Mayo	135,4	141,8	150,8	157,0	0,8	0,5	1,9	(0,2)	(0,0)	0,2	0,5	0,3	0,4	0,4	1,9	1,8	0,7
Junio	135,7	142,2	152,7	157,5	0,6	0,8	1,3	0,2	0,1	0,1	0,2	0,3	1,2	0,3	2,2	3,1	1,1
<b>Acumulado 1er. Semestre</b>	-	-	-	-	<b>2,1</b>	<b>3,7</b>	<b>8,8</b>	<b>(0,6)</b>	<b>0,4</b>	<b>4,3</b>	<b>2,0</b>	<b>2,2</b>	<b>3,1</b>	<b>1,1</b>	-	-	-
Julio	136,2	143,1	153,8	158,5	0,6	2,7	0,5	(0,2)	0,6	0,5	0,4	0,6	0,7	0,6	2,9	3,8	1,7
Agosto	136,7	145,0	153,9	158,8	0,2	1,6	0,7	0,6	1,1	0,4	0,4	1,3	0,1	0,2	4,2	3,9	1,9
Septiembre	137,2	147,0	153,3	159,6	0,1	0,2	0,9	0,1	0,8	0,3	0,4	1,4	(0,4)	0,5	5,6	3,5	2,4
Octubre	137,7	148,1	153,5	160,1	0,5	1,2	0,2	0,3	1,2	0,5	0,4	0,7	0,1	0,3	6,4	3,6	2,7
Noviembre	138,4	148,0	154,5	160,2	0,8	1,2	0,1	(0,2)	1,1	0,3	0,5	(0,0)	0,7	0,0	6,4	4,3	2,8
Diciembre	139,1	148,1	155,8	160,4	0,8	0,6	0,4	0,2	1,8	0,5	0,5	0,1	0,8	0,2	6,5	5,2	3,0
<b>Acumulado 2do. Semestre</b>	-	-	-	-	<b>2,8</b>	<b>7,8</b>	<b>2,8</b>	<b>0,9</b>	<b>6,7</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>4,2</b>	<b>2,1</b>	<b>1,8</b>	-	-	-
<b>Acumulado Anual</b>	-	-	-	-	<b>4,9</b>	<b>11,4</b>	<b>11,6</b>	<b>0,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>4,5</b>	<b>6,4</b>	<b>5,1</b>	<b>2,9</b>	-	-	-

Fuente: elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)).

La tendencia a la baja de la inflación está explicada a partir de incrementos en la oferta de productos agrícolas y particularmente de aquellos que se consumen en la canasta básica. Asimismo, la fuerte apreciación cambiaria observada en el 2015, a partir del mantenimiento del tipo de cambio nominal y las fuertes depreciaciones en las monedas de las economías vecinas, particularmente Argentina y Brasil, permitieron mantener los precios de los productos de consumo relativamente bajos. En este sentido, el incremento de la participación de los bienes importados en el consumo público y privado nacional se ha acentuado en los últimos años, ya que mientras que en el 2006 cerca del 85 por ciento de cada dólar gastado en la economía correspondía a bienes o servicios producidos en el país, en el 2015 esta cifra ha caído a 83 por ciento. (ver gráfico 49).

Este patrón, que ya ha sido señalado en anteriores informes, puede provocar un problema estructural en el mediano y largo plazo, pues a medida que se utiliza la oferta extranjera como elemento de control de los precios en el mercado nacional, se están profundizando de las rigideces de oferta de la industria nacional, no sólo a partir de la reducción de los precios relativos de las importaciones, sino también a partir de intervenciones puntuales en las cadenas productivas (como es el caso de la leche) y el incremento continuo de los costos de producción, en particular del laboral.

En términos generales, las proyecciones del BCB apuntaban a una inflación en torno al 5,5 por ciento,<sup>24</sup> sin embargo, a partir de la fuerte y persistente caída en los precios de las materias primas, tanto Bolivia como el resto de la región enfrentaron, por segundo año consecutivo, un clima de desaceleración que empujó a la baja al consumo y por lo tanto a las presiones sobre la oferta. Esta situación, junto con un margen fiscal mucho menor en comparación al de gestiones anteriores, tuvo especial impacto en el primer semestre del año, donde el ritmo de gasto público, fue mucho más bajo.

**Cuadro 53**  
**VARIACIÓN ACUMULADA DEL IPC POR CIUDAD Y CAPÍTULO, AÑOS 2008-2015**  
**(2007 = 100)**  
**(PORCENTAJE)**

DETALLE	2008 <sup>(1)</sup>	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>POR CIUDAD</b>								
Cochabamba	15,9	0,5	7,4	6,3	6,0	6,2	7,4	4,1
Santa Cruz	15,7	1,0	7,5	6,4	4,0	5,8	4,8	1,4
La Paz	14,6	(0,2)	7,0	7,7	5,0	7,2	4,0	4,6
Sucre	15,3	(0,2)	7,8	6,4	3,4	8,4	4,5	3,0
Oruro	20,0	(1,3)	7,7	7,6	3,5	9,0	3,9	1,8
Potosí	17,3	(2,3)	7,3	7,8	4,0	7,5	4,1	1,2
Tarija	21,9	0,3	7,1	9,4	4,1	8,3	9,1	1,7
Trinidad	16,7	(0,5)	3,7	5,3	1,5	3,4	5,6	3,0
Cobija	21,3	(4,3)	6,0	9,5	2,0	1,9	2,0	(0,5)
<b>POR CAPÍTULO DE BIENES</b>								
Alimentos y bebidas no alcohólicas	27,8	(3,1)	11,6	6,9	5,6	10,4	6,9	2,2
Bebidas alcohólicas y tabaco	17,7	5,5	6,8	21,5	8,5	3,9	6,7	3,1
Prendas de vestir y calzados	8,6	0,8	3,7	6,8	3,6	2,5	2,6	1,3
Vivienda y servicios básicos	7,9	2,1	3,7	6,3	4,6	4,2	5,5	4,8
Muebles, bienes y servicios domésticos	18,9	1,2	6,0	10,1	6,5	5,5	5,4	3,4
Salud	10,8	2,3	2,8	10,0	8,3	8,9	6,9	6,2
Transporte	2,3	0,1	8,6	3,2	2,4	5,2	3,3	2,4
Comunicaciones	(2,7)	(0,3)	(3,2)	(0,2)	0,0	0,0	(1,4)	1,9
Recreación y cultura	0,3	(0,3)	3,9	2,7	2,2	1,6	2,3	0,6
Educación	0,9	5,6	0,8	5,9	6,2	4,5	5,8	4,5
Restaurantes y hoteles	35,3	3,2	9,5	9,4	3,6	6,9	5,5	4,5
Bienes y servicios domésticos	13,7	1,6	3,6	9,3	4,2	3,8	3,6	2,0
<b>GENERAL</b>	<b>15,8</b>	<b>0,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,9</b>	<b>4,5</b>	<b>6,5</b>	<b>5,2</b>	<b>3,0</b>

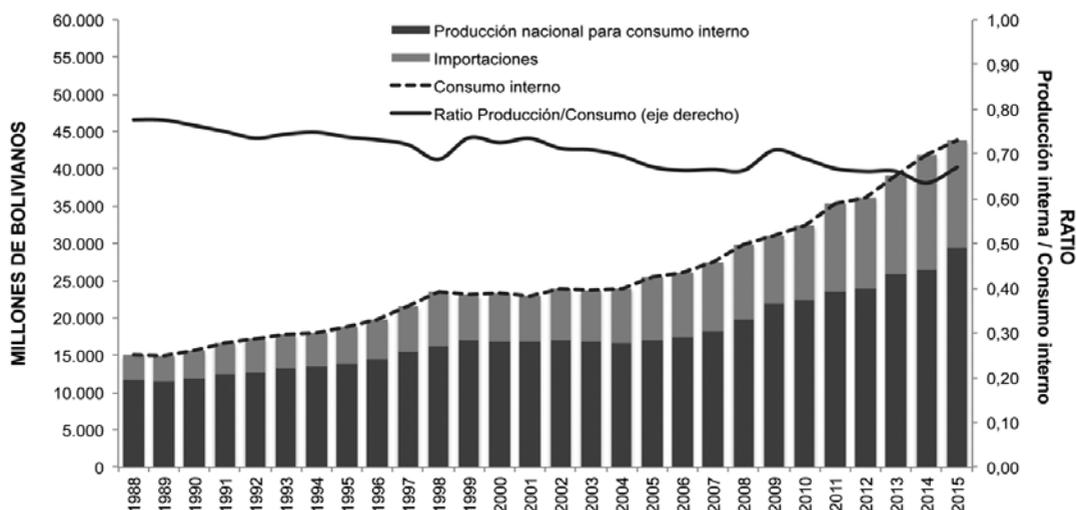
**Fuente:** elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).

(1): Datos de abril a diciembre de 2008 para Sucre, Oruro, Potosí, Tarija, Trinidad y Cobija.

n.a.: No se aplica.

<sup>24</sup> La meta de inflación establecida por el BCB respondía a la necesidad de sostener las tasas de crecimiento por encima del 5 por ciento a partir de la relajación de las condiciones monetarias.

**Gráfico 49**  
**CONSUMO INTERNO, ORIGEN DE LOS BIENES Y SERVICIOS Y RATIO PRODUCCIÓN NACIONAL/CONSUMO INTERNO**  
**AÑOS 1988-2015**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos del Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo))

En este contexto, y a diferencia de lo observado en los años anteriores, la orientación de las intervenciones del BCB estaba dirigida a la expansión de la liquidez para sostener la dinámica de consumo sobre la que se asienta el modelo de crecimiento. Como se explicó anteriormente, la dirección contracíclica de la política monetaria se observó a partir de la disminución del saldo de títulos de regulación monetaria y de sus indicadores de intensidad, lo que llevó a un incremento considerable de la liquidez en el sistema financiero.

Sin embargo, a partir de las regulaciones introducidas en la Ley de Servicios Financieros, este incremento en el crédito disponible estuvo captado por cada vez menos prestatarios, y con montos promedio más grandes, lo que se traduce en una menor efectividad de la política monetaria a la hora de fomentar un mayor consumo en el país.

En este contexto, la inflación mensual en el 2015 mostró las cifras más altas en los meses de enero, julio y septiembre, con cifras de 1, 0,6 y 0,5 por ciento respectivamente, mientras que los meses de menor inflación fueron los de marzo (-0,5 por ciento), abril (-0,3 por ciento) y noviembre (0,1 por ciento), lo cual se refleja en la inflación semestral, ya que mientras que el primer semestre registró una inflación acumulada del 1,1 por ciento (en el mismo periodo del 2014 esta fue del 3 por ciento). En el segundo semestre la inflación acumulada fue de 1,8 por ciento, 0,4 puntos porcentuales menos que en el mismo periodo del 2014.

En términos estructurales, el comportamiento de la inflación en 2015 respondió a la continua disminución de los precios internacionales de algunos alimentos, tales como los de los granos, las proteínas y los lácteos, que llegaron durante esa gestión a sus niveles más bajos desde el 2007. Esta caída en los precios estuvo explicada por una elevada producción global, bajos precios del petróleo, subida del dólar y una limitada demanda de grandes importadores, incluyendo a China.

Por otro lado, la caída en la dinámica exportadora de la minería (que continúa por tercer año consecutivo), junto con la reducción del valor de las exportaciones de gas, resultó en una contracción del ingreso de divisas y por lo tanto en el ingreso disponible de los hogares y el sector público. Además, los efectos de los shocks climáticos, en esta ocasión, han generado picos de oferta en productos que tienen alto impacto en el índice inflacionario, como el tomate, la cebolla, la lechuga y la papa, lo que permitió una reducción en sus precios en comparación a gestiones anteriores.

Ahora bien, la política cambiaria, que ha mantenido el tipo de cambio nominal fijo, ha ido en contrasentido con lo registrado en el resto de la región, donde los procesos de devaluación se han acelerado para contener las presiones por las caídas en los ingresos por exportaciones, así como las salidas de grandes volúmenes de capital que habían llegado al continente atraídos por los altos precios de las materias primas. Este desfase en la orientación de la política cambiaria, como ya se ha hecho notar en anteriores informes, ha tenido un efecto amortiguador de las rigideces observadas en el aparato productivo nacional, reemplazando oferta nacional con bienes importados. Este efecto se ha observado en particular en los alimentos y bebidas elaboradas, así como en las bebidas alcohólicas y la vestimenta.

Un elemento que debe llamar la atención es el bajo ritmo de crecimiento de los precios en el último trimestre del 2015, aun a pesar de las fuertes inyecciones de circulante que normalmente se registran en ese periodo. Este hecho es un claro indicador de una tendencia a la desaceleración en el consumo para gestiones futuras a partir de un cambio en las perspectivas de los agentes económicos.

Analizando el comportamiento de los precios por ciudad, durante el 2015, La Paz fue la ciudad que enfrentó el alza de precios más pronunciada (4,6 por ciento), aun en comparación a lo registrado en el 2014 y que se explica por el persistente efecto de los incrementos en los precios del equipamiento del hogar y servicios domésticos, con un incremento de 6,42 por ciento con respecto al 2014, los servicios de salud (6,32 por ciento), así como en el incremento ocasional de algunos productos de la canasta básica, que llevaron a la inflación del capítulo de alimentos a un 5,88 por ciento. En este contexto, el repunte de la conflictividad social parece haber mostrado un efecto importante en las cadenas de abastecimiento hacia esta ciudad.

Cochabamba por su parte, ha mostrado un incremento de precios general del 4,1 por ciento explicado, en gran parte, por el incremento de los precios de la vivienda (8,6 por ciento), las bebidas alcohólicas y el tabaco (6,2 por ciento) y los servicios de salud (5,5 por ciento), mientras que los capítulos menos inflacionarios en esta ciudad fueron los de las prendas de vestir y el calzado y los precios relacionados a la recreación y cultura, con incrementos de 1,5 y 1,4 por ciento respectivamente. En este sentido, Cochabamba es una de las ciudades donde la desaceleración del ritmo de crecimiento de la economía se ha sentido con mayor intensidad, lo que ha repercutido en la caída en el ritmo de crecimiento de los precios.

En la misma línea, Sucre fue la tercera ciudad con el mayor incremento de precios, alcanzando el 3 por ciento con respecto al nivel general de precios del 2014, aunque al igual que en la mayoría de las ciudades capitales, este ritmo representa una caída fuerte en relación a las gestiones anteriores, ya que en el 2014 la inflación anual había alcanzado el 4,5 por ciento y en el 2013 8,5 por ciento.

En el caso de la ciudad de Santa Cruz, los capítulos más inflacionarios fueron la salud, con una inflación de 6,4 por ciento, la educación con un incremento acumulado del 4,8 por ciento y los restaurantes y hoteles, con una inflación acumulada del 3,2 por ciento en el 2015, mientras que los capítulos con menores variaciones registradas fueron los de los alimentos, recreación y cultura, y prendas de vestir y calzado, con variaciones acumuladas durante el 2015 de -1,1 por ciento, -1,0 por ciento y 1,1 por ciento respectivamente. En este contexto, la inflación general en la ciudad de Santa Cruz alcanzó el 1,4 por ciento, más de tres puntos porcentuales más baja que en el 2014, colocando a esta ciudad en el grupo de las ciudades menos inflacionarias de Bolivia en el 2015.

De la misma manera, las ciudades de Potosí y Oruro mostraron incrementos en el nivel general de precios en el orden del 1,2 y 1,8 por ciento respectivamente, lo que se constituye en una fuerte caída en el ritmo de crecimiento de los precios en comparación a los años anteriores y que se explica, de nuevo, por la fuerte importancia de las actividades mineras en estas ciudades. En ambas ciudades, el bajo ritmo de crecimiento de los precios está explicado por caídas en los precios del transporte, los servicios de recreación y las bebidas alcohólicas, lo que muestra una clara tendencia al ajuste en el consumo de los agentes económicos ante la nueva coyuntura de precios de las materias primas.

Por capítulo, los alimentos y bebidas han mostrado un incremento del 2,2 por ciento, más de cuatro puntos porcentuales menos que en el 2014 y que resulta ser la inflación de este rubro más baja desde el 2010, mientras que el capítulo que comprende salud ha tenido una inflación en el 2015 del 6,2 por ciento y la vivienda ha mostrado un incremento de precios del 4,8 por ciento, lo que los constituye en los rubros más inflacionarios del año, aunque ambos muestran incrementos de precios menores en comparación a los registrado en el 2014. Esto continúa con la tendencia observada en el 2014.

En contrapartida y en términos generales, el capítulo que menores incrementos ha registrado en el 2015 fue el relacionado a los vestidos y calzados, con una inflación de sólo 1,3 por ciento y explicada principalmente por la apreciación de la moneda boliviana en relación a la de los países vecinos, lo que facilitó las importaciones de estos productos. En segundo lugar, son los bienes relacionados al transporte y las telecomunicaciones y los alimentos y bebidas los que registran inflaciones más bajas, con 2,1 y 2,2 por ciento respectivamente y que se explican, en el primer caso, por la reducción de las tarifas de servicios de internet.

En el caso de los alimentos, las variaciones climáticas producidas por El Niño, a diferencia de lo ocurrido en países vecinos, han tenido un efecto positivo en la producción de frutas y verduras, posibilitando el logro de la mejor cosecha en los últimos 10 años. Esto tuvo un impacto directo en la oferta de alimentos que componen la canasta básica de consumo, pero también en los costos de producción de alimentos como el pollo y otros más elaborados. Adicionalmente, los alimentos importados han contribuido de manera importante a mantener los precios de este rubro bajos, particularmente a partir de las ventajas cambiarias que han ido logrando durante el 2015.

En términos geográficos, el comportamiento de los precios de este capítulo ha sido heterogéneo, ya que mientras que en las ciudades de la región oriental y Tarija se han registrado deflaciones en los precios, en el orden del 2 por ciento, en el resto de las ciudades la inflación de este capítulo estuvo en torno al 3 por ciento, donde La Paz es la ciudad con el incremento más alto (5,88 por ciento).

Finalmente y en líneas generales, la reducción en el ritmo de crecimiento de los precios al consumidor, se explica casi en su totalidad por el ajuste en los patrones de consumo de los hogares, que han dejado de presionar al alza a los capítulos relacionados con servicios (vivienda, salud, educación y esparcimiento), mientras que en el caso de los bienes de consumo, estos se han visto beneficiados por shocks exógenos que han permitido una mayor producción, además de la persistencia de un tipo de cambio real sumamente apreciado, lo que ha abaratado las importaciones de este tipo de bienes. En este sentido, las inflexibilidades que se han hecho notar en informes anteriores, en cuanto a la producción nacional, siguen estando presentes, un factor que debe tomarse en cuenta dada la reducción del ingreso por exportaciones.

De todas maneras la inflación ha estado controlada y se ha mantenido en niveles bajos y con tendencia a caer, por lo que no se constituyó en un problema de política.

## **2.8. A manera de conclusión**

La política monetaria, al expandir la cantidad de dinero en la economía tiene el objetivo de reducir la tasa de interés para expandir el crédito. Si existe libre movilidad de capitales, y tipo de cambio fijo, la política monetaria es ineficiente, pues la oferta monetaria es endógena, es decir que al tratar de bajar la tasa de interés, el público decide llevar su dinero hacia otros mercados, donde la combinación de rendimiento/riesgo es más conveniente. Si el tipo de cambio es fijo, esto disminuye las reservas internacionales, y por ello la oferta monetaria y las tasas de interés, que terminan donde empezaron (a un nivel comparable a las tasas internacionales de interés). Por ello finalmente un esfuerzo por incrementar la cantidad de dinero y reducir la tasa de interés no logra estos objetivos, sino que cambia la composición de la oferta, reduciendo la participación de las RIN y de las OMA en la oferta monetaria. Es posible pensar, sin embargo, que si el mercado nacional no está integrado a los mercados internacionales, y el público no puede exportar capitales (por restricciones regulatorias, por elevados costos de transacción, o desconocimiento de los mercados externos), entonces el mercado está segmentado y la política monetaria puede tener capacidad para influir la cantidad de dinero. Es posible también pensar que la reducción de las tasas de interés mundiales, genere el espacio para una política monetaria más activa.

Aún cuando las tasas de interés se reduzcan y el crédito se expanda, si toda la capacidad productiva del país se ha alcanzado (existe pleno empleo), la expansión del crédito tiende a generar mayor inflación. Aún cuando el menor ingreso tiende a reducir el empleo (y por ello se aplican políticas contra-cíclicas), y es justamente esta menor actividad económica que se trata de mantener, este canal debería ser de menor importancia. No obstante, se debe tener en cuenta que la reducción del ingreso (y del empleo) se registra en sectores transables. Es posible que el empleo que se genera con las políticas monetarias expansivas sea más bien en los sectores no transables, lo que puede generar inflación si estos sectores han alcanzado su capacidad instalada. Más aún, esto retrasa el ajuste de la economía que debe promover los sectores transables ante un cambio en los precios relativos que enfrenta.

En todo caso, la política monetaria en el país ha sido eficaz en reducir la tasa de interés en la economía. Queda el interrogante si esta disminución tendrá un efecto importante para impulsar la inversión, y si esta política no terminará por debilitar la posición de

reservas internacionales, tan necesaria para mantener la confianza en la economía. Es ahí donde aparecen más evidentes los riesgos de este tipo de políticas anticíclicas. Más aún las políticas de este tipo tienen límites bien definidos: están diseñada para afrontar caídas transitorias en el ingreso. Las políticas tratan de mantener un nivel de gasto a los niveles anteriores a los shocks, por lo que implican un financiamiento. Este financiamiento en una economía como la boliviana es doble: del déficit del SPNF y del déficit en balanza comercial. Si las caídas de los precios internacionales de nuestras exportaciones resultan no ser transitorias, en el mediano plazo no habrá forma de financiar estas políticas. Por definición la posibilidad de mantener este financiamiento es limitado en el tiempo.

# V

## El sistema financiero

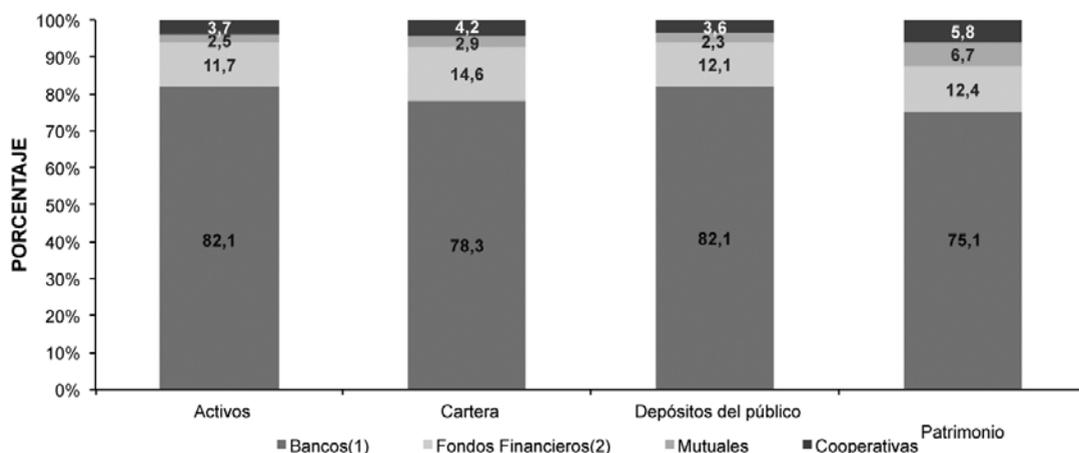
La economía boliviana en 2015 tuvo como característica principal la desaceleración del crecimiento, debido al contexto externo adverso. Como se pudo comprobar en los capítulos pertinentes, tanto las exportaciones como las cuentas fiscales experimentaron un deterioro evidente que continua en 2016. Si bien el sistema financiero no sufrió desbalances significativos, se percibe un cambio en algunos indicadores, como por ejemplo una desaceleración en el crecimiento de la cartera en razón del estancamiento del crédito destinado a las ventas al por mayor, fenómeno que ya se registró desde el 2014. Por otra parte, los ingresos bancarios por cartera se desaceleraron y la rentabilidad cayó, la cartera si bien creció lo hizo de manera muy disímil entre todos los sectores. En este contexto preocupa el incremento de la cartera orientada a la construcción, que podría impulsar en un futuro cercano en una sobreoferta de vivienda. Asimismo, debe resaltarse el ritmo de aumento de la mora que fue mayor, pero su valor continúa siendo bajo. Finalmente, resalta la leve disminución de las utilidades netas del sistema bancario que el 2015 fueron menores en 5,6 por ciento en comparación al 2014.

### 1. Sistema financiero

La composición del sistema financiero no tuvo cambios significativos el 2015 comparado con 2014, los bancos continuaron como el subsistema más importante con el 82,1 por ciento del total de activos del sistema financiero, aunque la cartera, depósitos del público y el patrimonio bancario bajaron levemente mantuvieron su participación por encima del 75 por ciento. Los Fondos Financieros Privados ganaron más espacio en todas las categorías mencionadas en relación a 2014. En sentido contrario tanto las mutuales de ahorro y préstamo como las cooperativas redujeron su participación respecto al total (ver gráfico 50).

La rentabilidad, medida por el ROE, tendió a descender después de 2011 en todos los subsistemas, así los bancos pasaron de un 19,5 por ciento en 2011 a un 14,7 por ciento en 2015, los fondos financieros de 26,0 por ciento a 14,9 por ciento, las mutuales de 7,7 por ciento a 4,6 por ciento y las cooperativas de 7,6 por ciento a 4,2 por ciento en los mismos años. (ver gráfico 51).

**Gráfico 50**  
**RATIOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS INTERMEDIARIOS EN EL SISTEMA FINANCIERO**  
**(A DICIEMBRE DE 2015)**



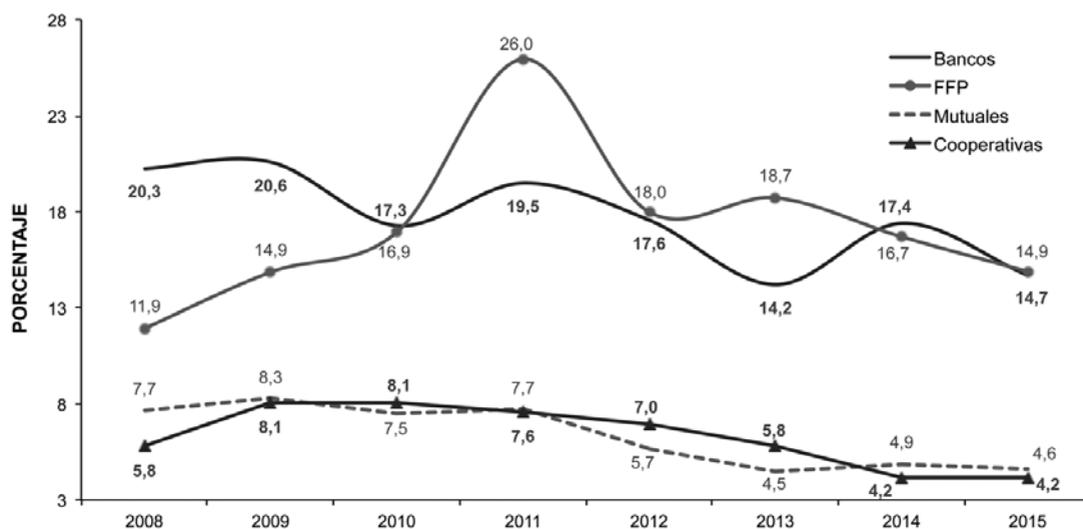
**Fuente:** elaboración propia con base en datos de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

(2): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Fondo Financiero Privado en la gestión 2013.

NOTA: tras la aprobación de la Ley 393, a partir de Julio de 2014 los Fondos Financieros Privados se clasifican como Bancos.

**Gráfico 51**  
**EVOLUCIÓN DEL ROE POR SUBSISTEMA**  
**(A DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**



**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

Aunque la rentabilidad se mantuvo, dado el fin de la bonanza y la consiguiente desaceleración del crecimiento, no sería extraño que los siguientes años la situación se torne más difícil para el sistema financiero. No hay que olvidar, además, que desde el 2012 el gobierno cobra una alícuota adicional del 12,5 por ciento al Impuesto a las Utilidades de las Empresas (IUE) a las entidades financieras que obtengan una rentabilidad mayor al 13 por ciento, como se observa en el gráfico anterior eso afectó a los bancos y fondos financieros privados ya que ambos superaron el 14 por ciento. A fines de 2015 se anunció que en la Asamblea Plurinacional se analizaba un proyecto de ley que creaba una alícuota adicional del 25 por ciento al IUE en caso de superar el 6 por ciento.<sup>25</sup> Esta medida que solo busca recaudar más dinero para el Estado claramente afectaría el desarrollo del sistema financiero presionando más aun a un sector que ya debe soportar una elevada carga tributaria.

El total de prestatarios del sistema financiero en 2015 fue de 1.303.876 personas aumentando 9.985 personas en comparación a fines de 2014 o, lo que es lo mismo, un 0,8 por ciento más, este nivel fue el más bajo en los últimos 10 años.<sup>26</sup> (ver cuadro 54). La desaceleración de los últimos dos años muestra que los agentes económicos están cada vez menos dispuestos a arriesgarse adquiriendo un crédito en las instituciones financieras y que analiza con mayor cautela sus opciones y el contexto nacional para la inversión.

**Cuadro 54**  
**NÚMERO DE PRESTATARIOS EN EL SISTEMA FINANCIERO POR SUBSISTEMA**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

SUBSISTEMA	Número de prestatarios			Participación (Porcentaje)			Variación absoluta (Millones de dólares)			Tasa de crecimiento (Porcentajes)		
	2013	2014(1)	2015 <sup>(1)</sup>	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Bancos	892.332	951.769	981.718	70,4	73,6	75,3	134.430	59.437	29.949	17,7	6,7	3,1
Fondos Financieros Privados	261.853	229.198	208.901	20,6	17,7	16,0	18.617	(32.655)	(20.297)	7,7	(12,5)	(8,9)
Mutuales	20.590	19.501	18.357	1,6	1,5	1,4	(6)	(1.089)	(1.144)	(0,0)	(5,3)	(5,9)
Cooperativas	93.425	93.423	94.900	7,4	7,2	7,3	(2.228)	(2)	1.477	(2,3)	(0,0)	1,6
<b>TOTAL</b>	<b>1.268.200</b>	<b>1.293.891</b>	<b>1.303.876</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>150.813</b>	<b>25.691</b>	<b>9.985</b>	<b>13,5</b>	<b>2,0</b>	<b>0,8</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

NOTA: Los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

De los subsistemas destacan los bancos con una participación creciente del 70,4 por ciento, 73,6 por ciento y 75,3 por ciento el 2013, 2014 y 2015 respectivamente. Sus tasas de crecimiento los últimos tres años fueron superiores al promedio del sistema sin embargo mantuvieron la tendencia decreciente. Por su parte los fondos financieros registraron

25 Página Siete. *Bancos pagarán IUE adicional si rentabilidad supera el 6%*. 7 de diciembre de 2015. <http://www.paginasiete.bo/economia/2015/12/7/bancos-pagaran-adicional-rentabilidad-supera-79386.html>

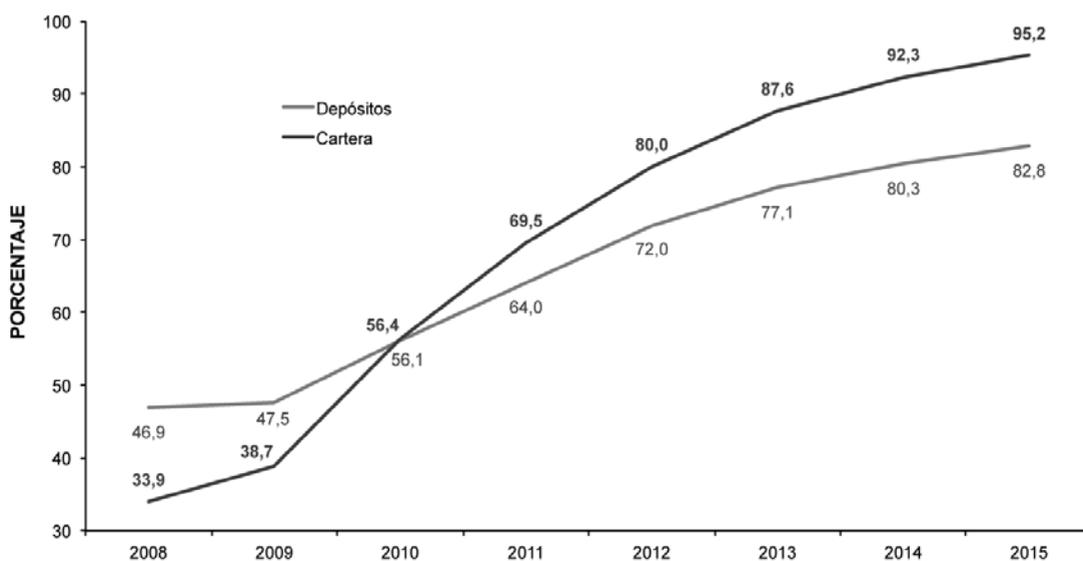
26 Según reportes de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero (ASFI) la cantidad de prestatarios habría caído en febrero de 2016 totalizando 1.302.510 personas es decir 1.366 menos que a fines de 2015.

una caída por segundo año consecutivo al igual que las mutuales, aunque las cooperativas lograron cambiar la tendencia con un aumento de 1,6 por ciento en 2015 respecto a 2014.

Es posible que una parte del aumento en los prestamistas de los bancos se debió a la migración de éstos procedentes de los fondos financieros, hecho que expresaría una competencia por clientes en el sistema financiero. Una de las variables más importantes al momento de acceder a un crédito es la tasa de interés activa que si bien tuvo una tendencia a la baja en 2014 y 2015, fue inferior en los bancos en comparación a los fondos financieros privados en los créditos destinados al consumo, hipotecarios de vivienda, microcrédito y PYME, y fue muy similar en el empresarial.

El denominado proceso de “bolivianización” mantuvo su tendencia en 2015 con la cartera denominada en Bolivianos llegando al 95,2 por ciento del total superior al 92,3 por ciento de fines de 2014, igualmente los depósitos en Bolivianos representaron el 82,8 por ciento (ver gráfico 52).

**Gráfico 52**  
**EVOLUCIÓN DE LA BOLIVIANIZACIÓN EN EL SISTEMA FINANCIERO**  
**(A DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).

El menor ritmo de “bolivianización” en los depósitos de los últimos años y en particular el 2015 se explicaría, en parte, a la preferencia del público por los dólares como medida precautoria ante cualquier eventualidad. No hay que perder de vista que la “bolivianización” estuvo impulsada por medidas que penalizaron el uso de los dólares además de la revaluación del tipo de cambio y su posterior congelamiento, influyendo así en las expectativas de la población. Sí la percepción cambia es muy probable que los depósitos en dólares aumenten significativamente o que la gente opte por el atesoramiento de moneda extranjera.

## 2. Sistema bancario

### 2.1. Balance general e indicadores relevantes

En 2015 los activos bancarios totalizaron US\$ 21.995,1 millones aumentando en 17,6 por ciento respecto a 2014, manteniendo de esta forma el ritmo de crecimiento de las anteriores gestiones. La cartera, el activo más importante, llegó a US\$ 12.775,0 millones en 2015 variando en un año US\$ 1.729,7 millones aunque representó una desaceleración en términos relativos por segundo año consecutivo con una tasa de 15,7 por ciento, las disponibilidades fueron el activo más dinámico aumentando en casi 50 por ciento, las inversiones temporarias cayeron 1,9 por ciento y el resto de activos subió en 15,6 por ciento (ver cuadro 55).

**Cuadro 55**  
**ESTADOS FINANCIEROS EVOLUTIVOS DEL SISTEMA BANCARIO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)				Variación absoluta (Millones de dólares)			Tasa de crecimiento (Porcentajes)		
	2012	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2013	2014	2015	2013	2014	2015
<b>ACTIVO</b>	<b>13.529,7</b>	<b>15.864,2</b>	<b>18.699,5</b>	<b>21.995,1</b>	<b>2.334,5</b>	<b>2.835,3</b>	<b>3.295,6</b>	<b>17,3</b>	<b>17,9</b>	<b>17,6</b>
Disponibilidades	2.635,6	2.523,9	3.088,6	4.601,8	(111,7)	564,7	1.513,2	(4,2)	22,4	49,0
Inversiones temporarias	2.422,8	2.881,0	3.759,3	3.686,3	458,2	878,3	(73,0)	18,9	30,5	(1,9)
Cartera	7.919,4	9.516,1	11.045,4	12.775,0	1.596,7	1.529,3	1.729,7	20,2	16,1	15,7
Otros activos	551,9	943,2	806,2	931,9	391,3	(137,0)	125,7	70,9	(14,5)	15,6
<b>PASIVO</b>	<b>12.360,9</b>	<b>14.566,6</b>	<b>17.218,6</b>	<b>20.375,7</b>	<b>2.205,7</b>	<b>2.652,0</b>	<b>3.157,1</b>	<b>17,8</b>	<b>18,2</b>	<b>18,3</b>
Obligaciones con el público	10.717,9	12.389,3	14.714,1	17.531,0	1.671,4	2.324,8	2.816,9	15,6	18,8	19,1
Obligaciones con bancos y entidades fin.	421,2	464,5	578,4	737,9	43,3	113,9	159,5	10,3	24,5	27,6
Obligaciones con empresas c.part. Est.	490,1	762,4	827,6	908,8	272,3	65,2	81,1	55,6	8,6	9,8
Otros pasivos	731,7	950,4	1.098,5	1.198,1	218,7	148,1	99,6	29,9	15,6	9,1
<b>PATRIMONIO</b>	<b>1.168,8</b>	<b>1.297,6</b>	<b>1.480,8</b>	<b>1.619,3</b>	<b>128,8</b>	<b>183,2</b>	<b>138,5</b>	<b>11,0</b>	<b>14,1</b>	<b>9,4</b>
Capital social	663,2	810,0	885,4	1.042,3	146,8	75,4	156,9	22,1	9,3	17,7
Reservas	194,7	245,1	278,7	285,1	50,4	33,6	6,4	25,9	13,7	2,3
Resultados acumulados	186,9	173,3	240,3	228,0	(13,6)	67,0	(12,3)	(7,3)	38,7	(5,1)
Otras cuentas del patrimonio	123,9	69,2	76,4	63,9	(54,7)	7,2	(12,5)	(44,2)	10,4	(16,4)
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>13.529,7</b>	<b>15.864,2</b>	<b>18.699,5</b>	<b>21.995,1</b>	<b>2.334,5</b>	<b>2.835,3</b>	<b>3.295,6</b>	<b>17,3</b>	<b>17,9</b>	<b>17,6</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

NOTA: los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

El pasivo alcanzó los US\$ 20.375,7 millones en 2015 gracias al importante incremento de las obligaciones con el público con un aumento de US\$ 2.816,9 millones respecto a 2014. La variación porcentual más alta se registró en las obligaciones con bancos y

entidades de financiamiento con 27,6 por ciento. Tanto las obligaciones con empresas con participación estatal como otros pasivos crecieron por debajo del 10 por ciento. Dentro del patrimonio las cuentas de capital social y las reservas subieron en 17,7 por ciento y 2,3 por ciento respectivamente en 2015 en comparación a 2014, pero los resultados acumulados y otras cuentas del patrimonio cayeron.

No hubo cambios importantes en el Coeficiente de Adecuación Patrimonial (CAP) que desde 2011 se mantuvo por encima del 12 por ciento, llegando al 12,2 por ciento en 2015 nivel inferior al 12,4 por ciento de 2014, pero continuó siendo mayor en relación al nivel mínimo requerido por las autoridades. La liquidez, tomando en cuenta las disponibilidades y las inversiones temporarias, subió en 21,0 por ciento totalizando US\$ 8.288,1 millones a fines de la pasada gestión, el ratio respecto a las obligaciones de corto plazo fue de 70,6 por ciento similar al de 2014. (ver cuadro 56).

**Cuadro 56**  
**INDICADORES EVOLUTIVOS DEL SISTEMA BANCARIO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

INDICADORES GENERALES	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>SOLVENCIA</b>										
Coeficiente de adecuación patrimonial <sup>(1)</sup> : %	13,3	12,6	13,7	13,3	11,9	12,3	12,6	12,7	12,4	12,2
<b>LIQUIDEZ</b>										
Disponibilidad + inversión temporaria: (Millones de US\$)	1.511,0	1.906,9	3.097,4	4.072,3	3.501,1	4.124,8	4.963,3	5.404,9	6.847,9	8.288,1
Disponibilidad + inversión temporaria/oblig. a corto plazo: %	76,2	71,4	83,8	90,1	74,2	70,2	71,4	67,3	70,5	70,6
<b>CALIDAD DE CARTERA</b>										
Cartera en mora <sup>(2)</sup> : (Millones de US\$)	239,8	179,6	159,8	145,8	117,2	110,7	118,4	147,2	174,1	208,1
Cartera en mora / cartera <sup>(3)</sup> : %	8,67	5,61	4,28	3,53	2,20	1,65	1,47	1,52	1,54	1,60
<b>RENTABILIDAD<sup>(4)</sup></b>										
Resultado neto de la gestión / patrimonio (ROE): %	13,3	21,2	20,3	20,6	17,3	19,5	17,6	14,2	17,4	14,7
Resultado neto de la gestión: (Millones US\$)	57,0	104,3	124,8	144,5	122,2	169,7	186,0	175,2	241,5	228,0

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gov.bo](http://www.asfi.gov.bo)).

(1): Calculado como patrimonio neto/ total de activo computable promedio.

(2): Es la cartera vencida total y en ejecución total.

(3): La cartera incluye: vigente, vencida, en ejecución y la cartera reprogramada o reestructurada. Se excluyen productos y no se deducen provisiones.

(4): Anualizado.

La mora de la cartera bancaria repuntó hasta llegar a los US\$ 208,1 millones subiendo el ratio de mora de 1,54 por ciento a 1,60 por ciento. Finalmente el ROE tuvo una baja considerable al pasar de un 17,4 por ciento en 2014 al 14,7 por ciento en 2015, rentabili-

dad similar al de 2013 consecuencia, principalmente, de un descenso en el resultado neto de la gestión de 5,6 por ciento.

## 2.2. Activos líquidos

A fines de 2015 la liquidez de la banca registró US\$ 8.288,1 millones, de la cual la mayor parte se originó en las disponibilidades con US\$ 4.601,8 millones y en las inversiones temporarias con US\$ 3.686,3 millones. El incremento de las disponibilidades en un año fue de US\$ 1.513,2 millones mientras las inversiones temporarias cayeron en US\$ 73,0 millones lo que dio un saldo neto de US\$ 1.440,2 millones en 2015 respecto a 2014 o 21,0 por ciento adicional. (ver cuadro 57). Como resultado de esto los primeros pasaron a ser los más importantes con una participación del 55,5 por ciento, por encima del 45,1 por ciento de 2014.

**Cuadro 57**  
**LIQUIDEZ DEL SISTEMA BANCARIO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de Dólares)			Estructura (Porcentajes)		Variación (Millones de dólares)		Tasa de crecimiento (Porcentajes)	
	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>
<b>TOTAL LIQUIDEZ</b>	<b>5.404,9</b>	<b>6.847,9</b>	<b>8.288,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>1.443,0</b>	<b>1.440,2</b>	<b>26,7</b>	<b>21,0</b>
<b>Disponibilidades</b>	<b>2.523,9</b>	<b>3.088,6</b>	<b>4.601,8</b>	<b>45,1</b>	<b>55,5</b>	<b>564,7</b>	<b>1.513,2</b>	<b>22,4</b>	<b>49,0</b>
Caja	750,8	833,2	982,5	12,2	11,9	82,4	149,3	11,0	17,9
Banco Central de Bolivia	1.574,9	1.940,1	3.380,7	28,3	40,8	365,2	1.440,6	23,2	74,3
Banco y Correp. del país	28,7	43,3	44,7	0,6	0,5	14,6	1,3	51,0	3,1
Oficina matriz y sucursales	1,5	1,8	1,1	0,0	0,0	0,3	(0,7)	21,0	(40,3)
Bancos y Correp. del exterior	159,8	260,4	180,5	3,8	2,2	100,6	(79,9)	63,0	(30,7)
Otros	8,3	9,7	12,3	0,1	0,1	1,4	2,6	17,4	26,6
<b>Inversiones temporarias</b>	<b>2.881,0</b>	<b>3.759,3</b>	<b>3.686,3</b>	<b>54,9</b>	<b>44,5</b>	<b>878,3</b>	<b>(73,0)</b>	<b>30,5</b>	<b>(1,9)</b>
Banco Central de Bolivia	940,7	959,2	449,6	14,0	5,4	18,5	(509,5)	2,0	(53,1)
Entidades financieras del país	171,8	260,3	441,1	3,8	5,3	88,5	180,8	51,5	69,5
Entidades financieras del exterior	82,0	150,7	121,4	2,2	1,5	68,7	(29,3)	83,8	(19,4)
Entidades públicas no financieras del país	64,3	66,5	68,4	1,0	0,8	2,2	1,9	3,4	2,9
Otras entidades no financieras	197,5	172,9	276,0	2,5	3,3	(24,6)	103,2	(12,5)	59,7
Disponibilidad restringida	1.415,2	2.125,1	2.316,6	31,0	28,0	709,9	191,5	50,2	9,0
Otros	9,5	24,7	13,2	0,4	0,2	15,2	(11,5)	160,1	(46,5)

**Fuente:** elaboración propia en base a cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

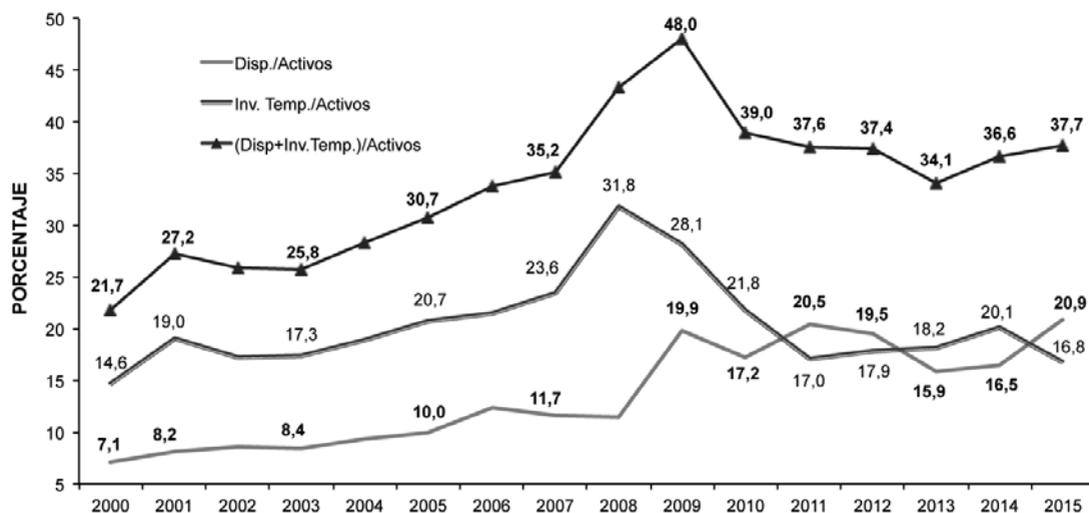
NOTA: los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

El aumento más significativo, tanto en términos absolutos como relativos, procedió de las disponibilidades en el Banco Central de Bolivia (BCB) en US\$ 1.440,6 millones en

un año es decir 74,3 por ciento respecto a 2014, que casi en su totalidad se debió a la mayor cantidad de dinero para la constitución de encaje legal en efectivo, de esta forma su participación pasó de un 28,3 por ciento en 2014 a 40,8 por ciento en 2015. En sentido contrario las inversiones temporarias en el BCB se contrajeron a la mitad en US\$ 509,5 millones derivando en un peso relativo inferior de 5,4 por ciento. Estos cambios de tendencia en la liquidez de la banca reflejarían, en parte, la política monetaria del BCB fuertemente expansiva en la gestión 2015.

En relación al total de activos las disponibilidades presentaron un fuerte incremento siendo un 15,9 por ciento, 16,5 por ciento y 20,9 por ciento en 2013, 2014 y 2015 respectivamente. Por su parte las inversiones temporarias cambiaron la tendencia ascendente de los últimos años cayendo hasta el 16,8 por ciento en 2015 y cambiando posiciones con las disponibilidades. La liquidez total del sistema bancario subió por segundo año consecutivo hasta registrar un ratio de 37,7 por ciento, mostrando por otro lado un estancamiento de la cartera. (ver gráfico 53). Una fracción de la mayor cantidad de recursos producto de la política monetaria expansiva no logró ser acomodada en nuevos créditos quedándose en los bancos o directamente en el BCB.

**Gráfico 53**  
**RATIO DISPONIBILIDADES E INV. TEMPORARIAS DEL SISTEMA BANCARIO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**



**Fuente:** elaboración propia en base a cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

### 2.3. Estado de pérdidas y ganancias

El resultado neto del 2015 fue de US\$ 228,0 millones inferior en US\$ 13,5 millones respecto al 2014, es decir que hubo una contracción de 5,6 por ciento que si bien fue similar al descenso de 5,8 por ciento de 2013 los componentes y el origen del mismo varió. Los

ingresos totales llegaron a US\$ 1.707,7 millones hasta diciembre de 2015 superando en US\$ 105,3 millones los de 2014, pasando así de un crecimiento de 21,3 por ciento en 2014 a uno de 6,6 por ciento en 2015. (ver cuadro 58).

**Cuadro 58**  
**RESUMEN DEL ESTADO DE GANANCIAS Y PÉRDIDAS DEL SISTEMA BANCARIO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de Dólares)			Estructura (Porcentajes)		Variación (Millones de dólares)		Tasa de crecimiento (Porcentajes)	
	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>
<b>Ingresos Financieros</b>	<b>1.003,4</b>	<b>1.259,7</b>	<b>1.346,9</b>	<b>78,6</b>	<b>78,9</b>	<b>256,2</b>	<b>87,3</b>	<b>25,5</b>	<b>6,9</b>
Cartera <sup>(2)</sup>	922,1	1.118,7	1.214,4	69,8	71,1	196,5	95,7	21,3	8,6
Inversiones temporarias	41,1	85,9	69,7	5,4	4,1	44,8	(16,2)	109,0	(18,9)
Otros <sup>(3)</sup>	40,2	55,1	62,9	3,4	3,7	14,9	7,8	37,0	14,1
<b>Ingresos Operativos</b>	<b>317,9</b>	<b>342,7</b>	<b>360,8</b>	<b>21,4</b>	<b>21,1</b>	<b>24,8</b>	<b>18,0</b>	<b>7,8</b>	<b>5,3</b>
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>1.321,3</b>	<b>1.602,4</b>	<b>1.707,7</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>281,0</b>	<b>105,3</b>	<b>21,3</b>	<b>6,6</b>
<b>Egresos financieros</b>	<b>(174,6)</b>	<b>(239,1)</b>	<b>(299,3)</b>	<b>70,7</b>	<b>67,7</b>	<b>(64,5)</b>	<b>(60,2)</b>	<b>36,9</b>	<b>25,2</b>
<b>Egresos operativos</b>	<b>(98,0)</b>	<b>(99,0)</b>	<b>(143,0)</b>	<b>29,3</b>	<b>32,3</b>	<b>(1,0)</b>	<b>(44,0)</b>	<b>1,0</b>	<b>44,4</b>
<b>TOTAL EGRESOS</b>	<b>(272,6)</b>	<b>(338,1)</b>	<b>(442,4)</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>(65,5)</b>	<b>(104,2)</b>	<b>24,0</b>	<b>30,8</b>
<b>RESULTADOS DE OPERACIÓN BRUTO</b>	<b>1.048,7</b>	<b>1.264,2</b>	<b>1.265,3</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>215,5</b>	<b>1,1</b>	<b>20,6</b>	<b>0,1</b>
Recuperación de activos financieros	184,4	195,3	228,1	n.a.	n.a.	10,9	32,9	5,9	16,8
Cargos de incobrabilidad y desv. <sup>(4)</sup>	(274,3)	(293,6)	(308,0)	n.a.	n.a.	(19,4)	(14,4)	7,1	4,9
Gastos de administración	(701,2)	(792,9)	(865,9)	n.a.	n.a.	(91,7)	(73,1)	13,1	9,2
Otros	(82,4)	(131,5)	(91,5)	n.a.	n.a.	(49,1)	40,0	59,6	(30,4)
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>175,2</b>	<b>241,5</b>	<b>228,0</b>	<b>n.a.</b>	<b>n.a.</b>	<b>66,3</b>	<b>(13,5)</b>	<b>37,8</b>	<b>(5,6)</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

(2): La Cartera incluye: Productos de Cartera Vigente, Vencida, en Ejecución, y los Productos de Cartera Reprogramada o Reestructurada Total.

(3) Otros incluye Productos: por disponibilidades, por Otras Cuentas por Cobrar, por Inversiones Permanentes Financieras y Comisiones de Cartera y Contingente.

(4): Cargos por incobrabilidad y desvalorización de activos financieros.

n.a.: No se aplica.

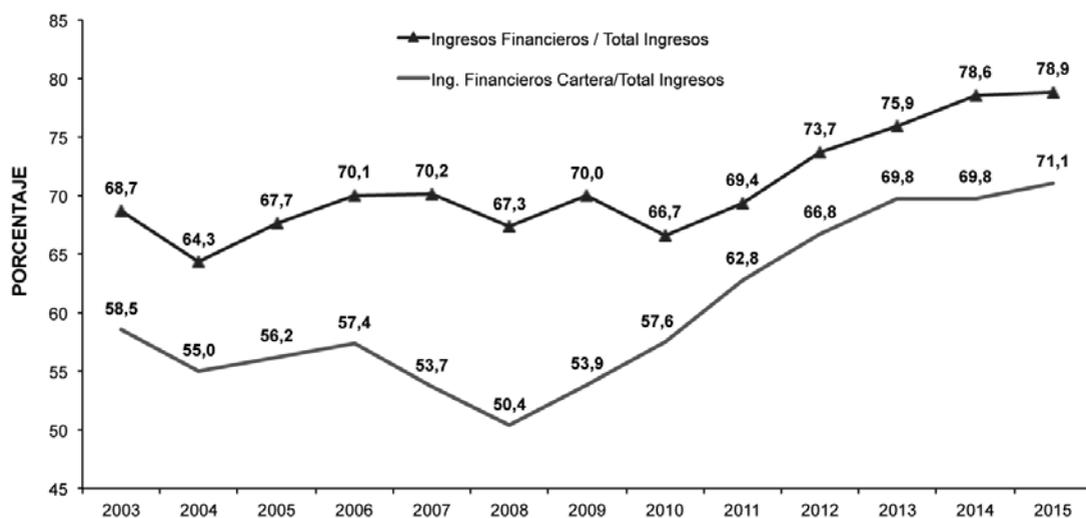
NOTA: los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

La principal fuente de ingresos fueron los financieros con US\$ 1.346,9 millones de los cuales US\$ 1.214,4 millones correspondieron a cartera, los ingresos por inversiones temporarias cayeron en 18,9 por ciento lo que es coherente con la menor cantidad de inversiones en el BCB producto de la política monetaria expansiva de dicha entidad, el resto de los ingresos subieron en 14,1 por ciento. Llama la atención la desaceleración de los ingresos por cartera que entre 2011 y 2014 aumentaron a una tasa promedio de 24,4 por ciento, pero que fue de 8,6 por ciento en 2015. Por su parte los ingresos operativos totalizaron US\$ 360,8 millones un 5,3 por ciento más que en 2014.

Los egresos financieros llegaron a US\$ 299,3 millones en 2015 superior en 25,2 por ciento en comparación a 2014. Los egresos operativos fueron los de mayor aumento pasando de US\$ 99,0 millones en 2014 a US\$ 143,0 millones en 2015: las cuentas de comisiones por giros, transferencias y órdenes de pago además de los gastos de pérdidas por operaciones de cambio y arbitraje fueron las que más incidieron en dichos egresos. El total de los egresos fueron US\$ 442,4 millones en 2015 lo que dio un 30,8 por ciento más en comparación a 2014. El resultado de operación bruto se estancó pasando de US\$ 1.264,2 millones en 2014 a US\$ 1.265,3 millones en 2015, asemejándose a la desaceleración de los ingresos por cartera. En síntesis: los ingresos bancarios redujeron su ritmo de crecimiento (debido principalmente a la cartera) mientras el de los egresos aumentó dando como resultado un estancamiento de su resultado de operación bruto y una contracción del resultado neto.

El ingreso financiero se mantuvo como el más importante ascendiendo de manera continua desde 2010 cuando el ratio estimado respecto al total de ingresos fue de 66,7 por ciento, subió hasta el 78,6 por ciento en 2014 y al 78,9 por ciento en 2015. Si bien los ingresos por cartera fueron mayores en 2015 con un ratio de 71,1 por ciento se debió a una desaceleración del total de ingresos, ya en 2014 se percibió un estancamiento del ratio de cartera con 69,8 por ciento similar al de 2013. (ver gráfico 54).

**Gráfico 54**  
**RATIO INGRESOS FINANCIEROS E INGRESOS FINANCIEROS POR CARTERA**  
**(A FINES DE LOS AÑOS INDICADOS)**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

## 2.4. Captaciones

Las captaciones mantuvieron su ritmo de crecimiento con un 19,0 por ciento en 2015 respecto a 2014 y totalizando US\$ 19.211,1 millones. Las captaciones del público, las más relevantes, pasaron de US\$ 14.714,1 millones en 2014 a US\$ 17.531,0 millones en 2015, de éstos

los depósitos a la vista subieron en 11,8 por ciento, las cajas de ahorro en 26,9 por ciento, los depósitos a plazo fijo en 15,1 por ciento y el resto en 28,1 por ciento (ver cuadro 59). La participación de las captaciones más líquidas, depósitos vista y caja de ahorros, aumentaron su participación hasta 55,3 por ciento en 2015 lo que refleja la preferencia de público por éstos, el 64,3 por ciento del crecimiento de las captaciones del público se originó en ambos.

**Cuadro 59**  
**CAPTACIONES DEL SISTEMA BANCARIO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DEL AÑO INDICADO)**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)			Estructura porcentual (Porcentajes)		Tasa de crecimiento (Porcentajes)	
	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>
<b>TOTAL CAPTACIONES</b>	<b>13.642,6</b>	<b>16.139,9</b>	<b>19.211,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>18,3</b>	<b>19,0</b>
<b>Captaciones del público</b>	<b>12.389,3</b>	<b>14.714,1</b>	<b>17.531,0</b>	<b>91,2</b>	<b>91,3</b>	<b>18,8</b>	<b>19,1</b>
Vista	3.242,0	3.718,9	4.159,3	23,0	21,7	14,7	11,8
Caja de ahorros	4.178,2	5.090,2	6.461,6	31,5	33,6	21,8	26,9
Plazo fijo	4.397,2	5.195,4	5.981,8	32,2	31,1	18,2	15,1
Otros	356,1	403,6	516,9	2,5	2,7	13,3	28,1
Cargos devengados p/pagar	215,8	306,0	411,3	1,9	2,1	41,8	34,4
<b>Empresas c. part. Estatal</b>	<b>762,4</b>	<b>827,6</b>	<b>908,8</b>	<b>5,1</b>	<b>4,7</b>	<b>8,6</b>	<b>9,8</b>
<b>Instituciones fiscales</b>	<b>26,5</b>	<b>19,7</b>	<b>33,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>(25,5)</b>	<b>69,7</b>
<b>Entidades Fin. País (1)</b>	<b>388,8</b>	<b>484,5</b>	<b>554,6</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>	<b>24,6</b>	<b>14,5</b>
<b>Fin. externos</b>	<b>75,7</b>	<b>93,9</b>	<b>183,3</b>	<b>0,6</b>	<b>1,0</b>	<b>24,1</b>	<b>95,3</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gov.bo](http://www.asfi.gov.bo)).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

(2): Incluye bancos y entidades financieras a la vista, BCB y FONDESIF a plazo, Bancos de 2do piso, otros bancos del país a plazo y cargos devengados por pagar.

NOTA: los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

De 2011 a 2013 el incremento de las captaciones de empresas con participación estatal fue superior al 50 por ciento, pero en 2014 y 2015 se moderó con tasas de 8,6 por ciento y 9,8 por ciento respectivamente. Las obligaciones con bancos y entidades financieras en el país totalizaron US\$ 554,6 millones, el mayor incremento relativo se presentó en el financiamiento de entidades del exterior con un 95,3 por ciento aunque su participación no pasó del 1,0 por ciento.

## 2.5. Cartera

A diciembre de 2015 la banca logró una cartera total de US\$ 13.034,6 millones superior en US\$ 1.755,7 millones en relación a fines de 2014, entonces el crecimiento alcanzado fue de 15,6 por ciento inferior al 16,1 por ciento de 2014. El sector con la mayor proporción de la cartera fue el de servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler representando el

25,9 por ciento del total desplazando de esta forma, por primera vez en más de 5 años, al comercio como el principal destino del crédito bancario. (ver cuadro 60). Dicho cambio se debió, en gran medida, al estancamiento del crédito a las ventas al por mayor y menor que subió en 0,9 por ciento en 2015 respecto a 2014, con una variación absoluta de US\$ 29,1 millones, sin embargo puede percibirse una desaceleración en el crédito a este sector desde inicios de 2014 llegando a un 11,4 por ciento de variación anual a diciembre de dicho año por debajo del 27,6 por ciento promedio entre 2011 y 2013.

**Cuadro 60**  
**CARTERA DEL SISTEMA BANCARIO POR DESTINO DEL CRÉDITO<sup>(1)</sup>**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de Dólares)			Estructura (Porcentajes)		Variación (Millones de dólares)		Tasa de crecimiento (Porcentajes)	
	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	2.448,9	2.905,7	3.380,8	25,8	25,9	456,8	475,0	18,7	16,3
Venta al por mayor y menor	2.826,1	3.148,7	3.177,8	27,9	24,4	322,6	29,1	11,4	0,9
Industria manufacturera	1.487,9	1.836,7	2.261,6	16,3	17,4	348,8	424,9	23,4	23,1
Construcción	1.096,8	1.257,0	1.719,6	11,1	13,2	160,2	462,6	14,6	36,8
Agricultura y ganadería	483,0	677,3	924,6	6,0	7,1	194,3	247,3	40,2	36,5
Transporte, almacenamiento y comunicación	619,9	654,8	638,5	5,8	4,9	34,9	(16,3)	5,6	(2,5)
Servicios sociales, comunales y personales	306,9	322,7	378,1	2,9	2,9	15,8	55,4	5,1	17,2
Hoteles y restaurantes	174,7	188,7	195,9	1,7	1,5	14,0	7,2	8,0	3,8
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	56,9	72,4	118,6	0,6	0,9	15,5	46,1	27,3	63,6
Intermediación financiera	85,4	100,5	116,2	0,9	0,9	15,1	15,7	17,7	15,6
Minerales metálicos y no metálicos	46,8	34,2	44,0	0,3	0,3	(12,6)	9,8	(26,9)	28,7
Educación	39,8	39,5	36,9	0,3	0,3	(0,4)	(2,6)	(1,0)	(6,6)
Extracción de petróleo crudo y gas natural	29,8	32,0	27,7	0,3	0,2	2,1	(4,3)	7,1	(13,3)
Caza, silvicultura y pesca	5,1	6,1	11,9	0,1	0,1	1,0	5,8	18,8	94,3
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	2,2	1,7	1,6	0,0	0,0	(0,5)	(0,1)	(22,9)	(7,7)
Servicio de hogares privados que contratan servicio doméstico	0,5	0,2	0,3	0,0	0,0	(0,3)	0,1	(57,3)	49,9
Actividades atípicas	0,4	0,3	0,3	0,0	0,0	(0,1)	(0,0)	(24,4)	(11,8)
Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,1	(0,1)	28,0	(25,0)
<b>TOTAL CARTERA</b>	<b>9.711,5</b>	<b>11.278,9</b>	<b>13.034,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>1.567,5</b>	<b>1.755,7</b>	<b>16,1</b>	<b>15,6</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(1): Información reportada por las entidades bancarias a Central de Riesgos.

(2): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

(3): Corresponde a la Cartera Vigente, Vencida, en Ejecución, y la Cartera Reprogramada o Reestructurada Total.

NOTA: Los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

Entre las actividades más importantes se encuentra la industria manufacturera que llegó a los US\$ 2.261,6 millones a diciembre de 2015 manteniendo un crecimiento relativo de 23,1 por ciento similar al de 2014. Un sector que ganó preponderancia en 2015 fue el de la construcción con una participación superior del 13,2 por ciento en 2015 gracias a una variación de US\$ 462,6 millones, su tasa de crecimiento fue de 36,8 por ciento, la más alta de los cinco principales destinos del crédito.

Llama la atención el ascenso del crédito a la construcción el año 2015 más aun cuando desde 2011 hubo una desaceleración continua en sus tasas de crecimiento, llegando en 2013 y 2014 14,1 por ciento y 14,6 por ciento respectivamente. Dado el actual contexto económico de desaceleración con limitadas posibilidades de inversión además de la obligación de la banca de colocar más cartera productiva, es posible que los agentes económicos optaran por invertir en la construcción de vivienda. Existe el riesgo de estar creando una oferta importante de viviendas que no esté respaldada en una demanda real de ellas sino con fines especulativos o de resguardo. Es decir que podría generarse una sobreoferta que derive en problemas no solo para el sistema financiero sino también para el resto de la economía.

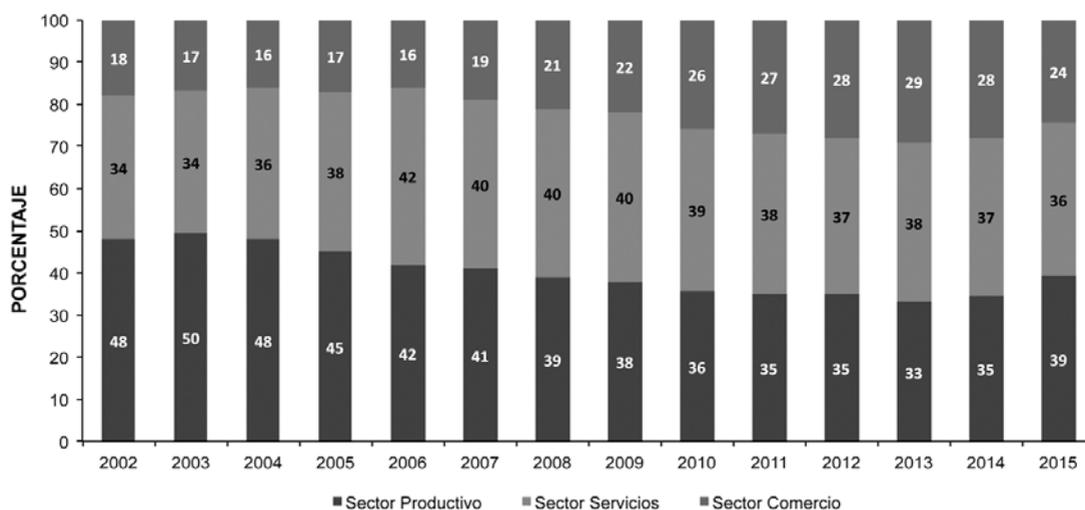
Otra actividad con una captación importante de créditos fue la agricultura y ganadería que totalizó US\$ 924,6 millones en 2015 monto superior a los US\$ 677,3 millones del 2014, que significa un crecimiento de 36,5 por ciento, inferior al 40,2 por ciento previo. El crédito al transporte, almacenamiento y comunicaciones se contrajo en 2,5 por ciento en 2015 en comparación a 2014, algo que refleja los problemas que tuvo el sector de transporte ante una menor cantidad de carga y un mayor control tributario.

Hubo cambios en la composición de la cartera con una menor participación del sector comercial que bajó de 28 por ciento en 2014 a 24 por ciento en 2015, igualmente los servicios representaron un 36 por ciento del total en 2015 y el sector productivo ganó terreno llegando a un 39 por ciento en 2015 superior al 35 por ciento previo. (ver gráfico 55). Como se indicó en el Informe de Milenio sobre la Economía de la gestión 2014, las instituciones financieras optaron por limitar las colocaciones en el sector de servicios y, principalmente, el comercial para que de esta forma se alcancen las metas establecidas en el sector productivo.

La nueva normativa que obliga tanto a los ahora denominados Bancos Múltiples como los Bancos PYME a incrementar la proporción de su cartera en los sectores productivos (teniendo metas intermedias específicas por año hasta llegar al 60 por ciento en el primer caso y al 50 por ciento en el último), incidió negativamente en el comportamiento de las instituciones financieras hacia el resto de los sectores. Dicha normativa no solo distorsiona el mercado crediticio sino que genera problemas adicionales a la ya desacelerada economía boliviana al complicar el acceso al financiamiento del sector informal que se concentra en la actividad comercial y de servicios<sup>27</sup>. En época de bonanza la banca logró alcanzar las metas establecidas por el gobierno, pero es muy probable que los siguientes años tengan serias dificultades para repetir la tarea, todo dependerá de la demanda de los agentes económicos por nuevos créditos, principalmente en el sector productivo, algo complicado dada la situación por la que atravesamos.

27 Ver: Fundación Milenio. *¿Está preparada la economía nacional para un escenario de crisis?* Informe Nacional de Coyuntura N° 308. La Paz-Bolivia.

**Gráfico 55**  
**EVOLUCIÓN CARTERA POR DESTINO DE CRÉDITO**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**



**Fuente:** elaboración propia con base en datos de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

Como se mencionó la mora bancaria viene subiendo desde la gestión 2012 cuando totalizó US\$ 118,4 millones hasta el nivel más alto en 2015 con US\$ 208,1 millones. Asimismo el total de las provisiones aumentó llegando a US\$ 366,6 millones en 2015 de las cuales la principal fue la previsión específica con US\$ 231,1 millones superior en US\$ 31,4 millones respecto a 2014, la previsión genérica no tuvo gran variación registrando US\$ 135,5 millones (ver cuadro 61). El índice de cobertura bajó a 176,2 por ciento el valor más bajo de los últimos cinco años, aunque aun así refleja una alta previsión de la banca ante un potencial problema en la mora.

La tasa de crecimiento de la mora los últimos años fue superior a la tasa de crecimiento de las colocaciones bancarias, lo que dio como resultado un aumento de la tasa o ratio de mora pasando de 1,47 por ciento a 1,52 por ciento, 1,54 por ciento y 1,60 por ciento los años 2012, 2013, 2014 y 2015 respectivamente, pese a esto puede considerarse un valor bastante bajo más aun si se lo compara con los niveles previos a 2007.

Por encima de la tasa total de mora se ubicaron los hoteles y restaurantes con 3,65 por ciento, el comercio con 2,19 por ciento, la construcción con 1,87 por ciento y el transporte, almacenamiento y comunicación con 1,71 por ciento. De éstos los que más aumentaron su valor fueron el transporte y el comercio mientras la construcción se redujo. En general los sectores comercial y de servicios incrementaron su índice de mora mientras el productivo cayó, sobre esto el Ministro de Economía y Finanzas Públicas comentó que la ASFI estará atenta ante este hecho y que son los sectores no regulados por el Estado los que concentran la mora, por lo que no es atribuible a las políticas del gobierno,<sup>28</sup> afirmación discutible.

28 Erbol digital. *ASFI controlará a bancos ante la mora por crédito comercial*. [http://www.erbol.com.bo/noticia/economia/09032016/asfi\\_controlara\\_bancos\\_ante\\_la\\_mora\\_por\\_credito\\_comercial](http://www.erbol.com.bo/noticia/economia/09032016/asfi_controlara_bancos_ante_la_mora_por_credito_comercial)

**Cuadro 61**  
**COBERTURA DE LA CARTERA EN MORA**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)				
	2011	2012	2013	2014	2015
Mora	110,7	118,4	147,2	174,1	208,1
Previsiones	212,7	222,4	279,6	331,9	366,6
Previsión específica	146,5	153,0	170,4	199,7	231,1
Previsión genérica	66,2	69,4	109,1	132,2	135,5
<b>Índice de cobertura (%)<sup>(1)</sup></b>	<b>192,2</b>	<b>187,9</b>	<b>189,9</b>	<b>190,6</b>	<b>176,2</b>
<b>Tasa de mora (%)</b>	<b>1,65</b>	<b>1,47</b>	<b>1,52</b>	<b>1,54</b>	<b>1,60</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero (www.asfi.gob.bo).

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Banco Comercial en la gestión 2013.

(2): La mora incluye reprogramaciones de cartera vencida y en ejecución.

(3): Índice de cobertura = (Previsiones/Mora)\*100

(4): Ratio de mora = (Mora/Cartera)\*100

NOTA: Los Bancos Comerciales activos en la gestión 2013 son: BNB, BME, BCR, BNA, BDB, BIS, BUN, BEC, BSO, BGA, BLA, BIE y BFO.

El comportamiento de las instituciones financieras se adecuó a los lineamientos de la política económica gubernamental. Con el objetivo de llegar a las metas impuestas y así evitar acciones contra ellos optaron por priorizar al sector productivo por sobre el comercial y el de servicios, además que muy probablemente otorgaron crédito a proyectos más riesgosos, algo que se posteriormente podría reflejarse en la mora.

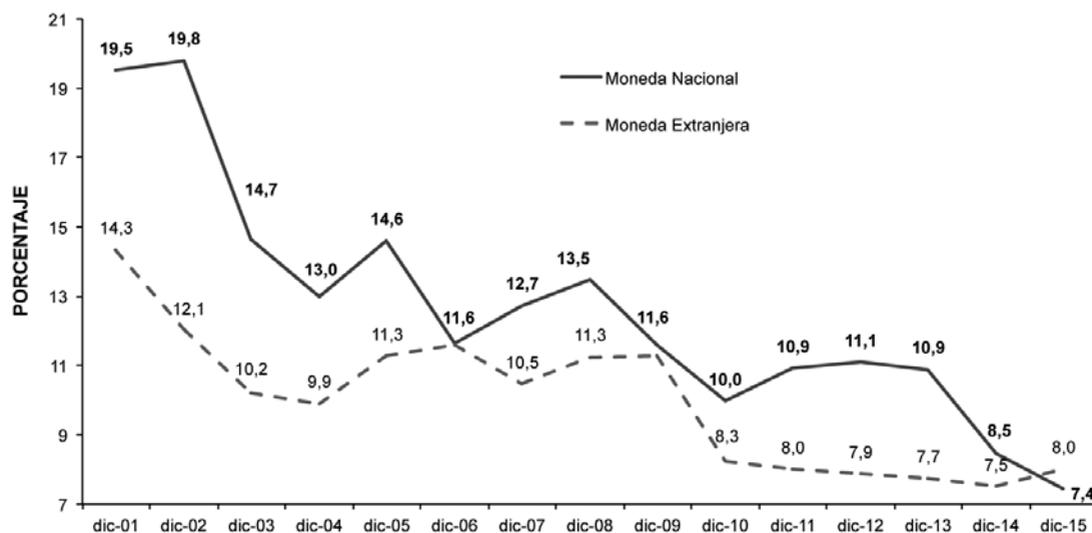
Si se considera que el índice de mora se calcula como proporción del total de cartera esto resulta más claro. Por ejemplo tanto la construcción como el comercio subieron el valor de su mora los últimos años, el último aumentó en 31,1 por ciento en 2014 respecto a 2013 y en 24,0 por ciento en 2015 respecto a 2014, en cambio la construcción pasó de un 7,0 por ciento a un 17,0 por ciento en los mismos años. Por tanto, se infiere que si bien ambos incrementaron su mora hubo una desaceleración en el sector comercial y un ascenso en la construcción. Entonces, ¿por qué no creció igualmente el índice o tasa de mora?, la respuesta está en el comportamiento de las colocaciones y éste fue directamente afectado por la política económica. Por lo tanto este fenómeno es uno de los efectos, calculados o no, del mayor control y regulación sobre el sistema financiero.

## 2.6. Tasas de interés

Tanto la tasa de interés activa en moneda nacional como en moneda extranjera del sistema bancario descendió sustancialmente desde inicios del siglo XXI. Entre 2010 y 2013 esta tendencia cambió en el caso de la tasa activa en moneda nacional manteniéndose por encima del 10 por ciento, pero en el 2014 y 2015 cayeron nuevamente a 8,5 por ciento y 7,4 por ciento respectivamente. Este descenso en los últimos años es reflejo de la regulación

de las tasas activas por parte del gobierno para determinados sectores, estipulando valores máximos para los mismos. En el caso de la tasa en moneda extranjera en 2015 llegó al 8,0 promedio anual superando la tasa en moneda nacional (ver gráfico 56).

**Gráfico 56**  
**TASAS DE INTERÉS ACTIVAS (EFECTIVAS) DEL SISTEMA BANCARIO NACIONAL**  
**(A PLAZO FIJO - PROMEDIO DE LOS AÑOS INDICADOS)**



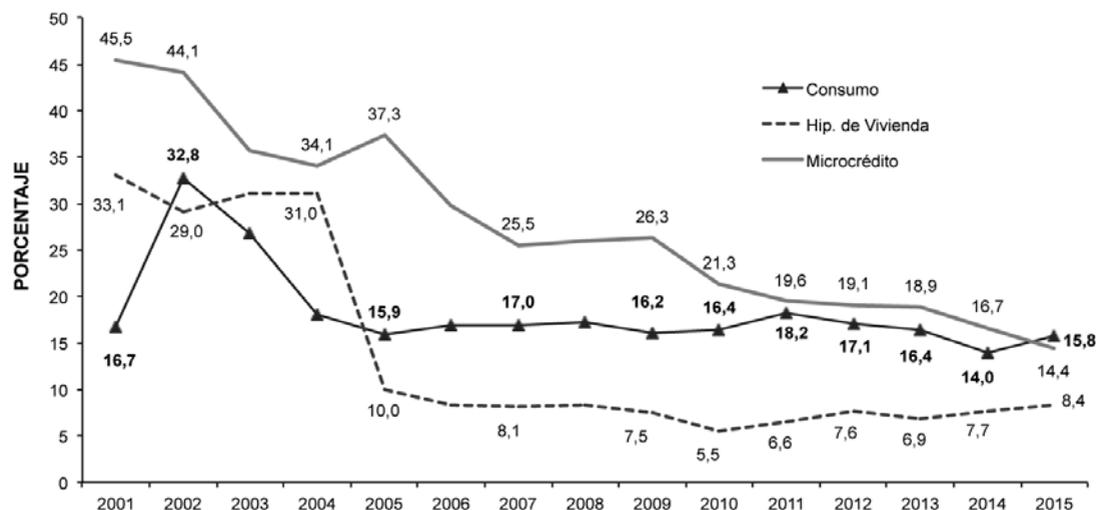
Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia ([www.bcb.gob.bo](http://www.bcb.gob.bo)).

La tasa cobrada al microcrédito por los bancos descendió nuevamente en 2015 llegando al 14,4 por ciento, inferior al 16,7 por ciento de 2014. En cambio en el caso de la tasa activa al consumo pasó de un 14,0 por ciento en 2014 a un 15,8 por ciento en 2015, igualmente para el crédito hipotecario de vivienda subió a un promedio anual de 8,4 por ciento. (ver gráfico 57).

Este comportamiento claramente se debió a la regulación de las tasas y las metas de cartera impuestas. Los bancos ante esta situación redujeron las tasas cobradas para microcrédito y otros sectores productivos y de interés del gobierno, mientras encareció las de consumo y de crédito hipotecario. De esta forma penalizó a los prestatarios que optaron por créditos no regulados y así también desincentivó éstos. Igualmente fue una forma de financiar, parcialmente, los sectores regulados con los no regulados, procurando obtener una ganancia algo superior de los últimos.

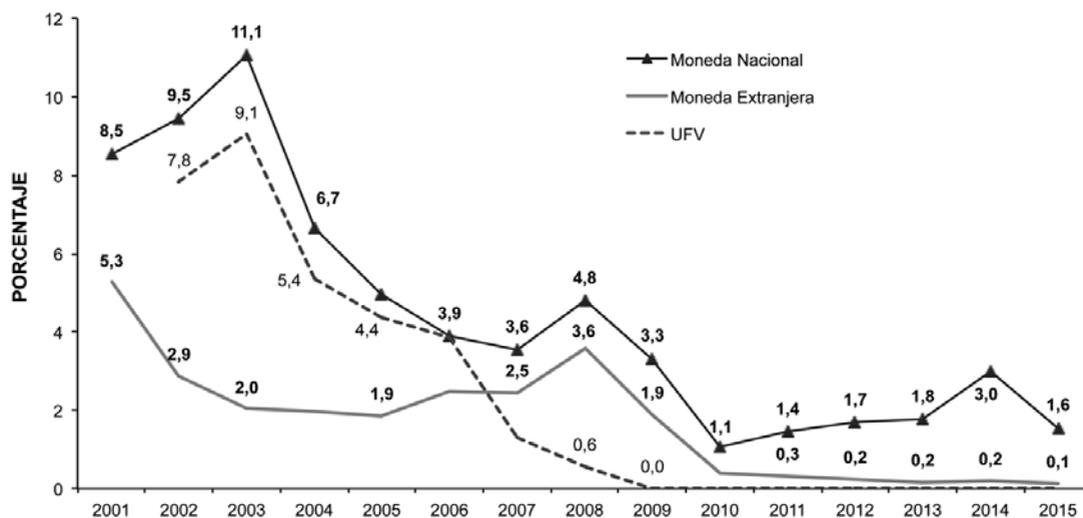
Con las tasa de interés pasivas se tuvo una situación similar con disminuciones continuas. Ante una menor tasa activa es coherente también reducir la pasiva y, de esta forma, procurar mantener el *spread* en el cual se origina gran parte de la ganancia de los bancos. La tasa pasiva en moneda nacional llegó a su nivel más bajo en 2010 con 1,1 por ciento aumentando posteriormente hasta un máximo de 3,0 por ciento en 2014 y cayendo nuevamente a 1,6 por ciento en 2015, los títulos de regulación monetaria habrían incidido en su comportamiento. (ver gráfico 58).

**Gráfico 57**  
**TASAS DE INTERÉS ACTIVAS ANUALES (EFECTIVAS) POR DESTINO DEL CRÉDITO DEL SISTEMA BANCARIO NACIONAL**  
**(EN MONEDA NACIONAL-PROMEDIO DE LOS AÑOS INDICADOS)**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia (www.bcb.gob.bo).

**Gráfico 58**  
**TASAS DE INTERÉS PASIVAS (EFECTIVAS) DEL SISTEMA BANCARIO NACIONAL**  
**(A PLAZO FIJO-PROMEDIO DE LOS AÑOS INDICADOS)**



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Central de Bolivia (www.bcb.gob.bo).

Por su parte la pasiva en moneda extranjera se mantuvo cercana a 0 por ciento desde 2012 ya que no existió incentivo alguno para captar recursos en esta moneda y, al contrario, representaron un costo tanto para los clientes como para los bancos que deben depositar

una parte importante de éstos como encaje lo que significa menos recursos disponibles para cartera. Igualmente las tasas para UFV's fueron prácticamente inexistentes desde 2009.

### 3. Fondos Financieros Privados

Durante 2015 el movimiento de los activos de los fondos financieros privados (FFP) fue positivo, llegando a un total de US\$ 3.144,9 millones dicho año, cantidad superior en US\$ 717,6 millones al registrado el 2014 originado gran parte en una mayor cartera. Las disponibilidades si bien fueron el activo de mayor crecimiento relativo representaron 6,2 por ciento del total de activos en 2015, inferior al 8,9 por ciento de 2013. La cartera tuvo un dinamismo mayor en comparación a gestiones previas totalizando US\$ 2.387,3 millones y un crecimiento de 38,1 por ciento respecto a 2014 lo que reflejaría un mejor desempeño. (ver cuadro 62). Al igual que en el sistema bancario las inversiones temporarias de los FFP cayeron debido a la política monetaria expansiva con una redención neta de títulos.

**Cuadro 62**  
**ESTADOS FINANCIEROS EVOLUTIVOS DE LOS FONDOS FINANCIEROS PRIVADOS<sup>(\*)</sup>**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de dólares)				Variación absoluta (Millones de dólares)			Tasa de crecimiento (Porcentajes)		
	2012	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2013	2014	2015	2013	2014	2015
<b>ACTIVO</b>	<b>1.540,1</b>	<b>1.971,6</b>	<b>2.427,4</b>	<b>3.144,9</b>	<b>431,4</b>	<b>455,8</b>	<b>717,6</b>	<b>28,0</b>	<b>23,1</b>	<b>29,6</b>
Disponibilidades	243,9	176,4	139,5	195,5	(67,5)	(36,9)	56,0	(27,7)	(20,9)	40,1
Inversiones temporarias	105,2	270,9	342,8	296,7	165,7	72,0	(46,1)	157,6	26,6	(13,5)
Cartera	1.131,6	1.370,8	1.729,2	2.387,3	239,2	358,4	658,2	21,1	26,1	38,1
Otros activos	59,5	153,5	215,9	265,4	94,0	62,4	49,5	158,1	40,6	22,9
<b>PASIVO</b>	<b>1.417,3</b>	<b>1.822,2</b>	<b>2.208,7</b>	<b>2.877,4</b>	<b>404,9</b>	<b>386,5</b>	<b>668,7</b>	<b>28,6</b>	<b>21,2</b>	<b>30,3</b>
Obligaciones con el público	1.200,7	1.552,4	1.918,4	2.585,0	351,7	366,0	666,6	29,3	23,6	34,7
Obligaciones con bancos y entidades fin.	121,5	138,6	161,1	170,9	17,1	22,5	9,8	14,1	16,2	6,1
Obligaciones con empresas c.part. Est.	12,0	20,1	11,6	2,9	8,1	(8,5)	(8,7)	67,4	(42,2)	(75,2)
Otros pasivos	83,1	111,0	117,6	118,6	28,0	6,5	1,1	33,7	5,9	0,9
<b>PATRIMONIO</b>	<b>122,9</b>	<b>149,4</b>	<b>218,7</b>	<b>267,5</b>	<b>26,5</b>	<b>69,3</b>	<b>48,9</b>	<b>21,6</b>	<b>46,4</b>	<b>22,3</b>
Capital social	75,1	86,0	147,6	214,3	10,9	61,6	66,7	14,5	71,7	45,2
Reservas	9,4	15,2	24,1	16,0	5,8	8,9	(8,1)	61,4	58,3	(33,6)
Resultados acumulados	22,0	25,5	30,7	36,3	3,5	5,2	5,6	15,7	20,4	18,3
Otras cuentas del patrimonio	16,4	22,7	16,3	1,0	6,4	(6,4)	(15,4)	38,8	(28,2)	(94,1)
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>1.540,1</b>	<b>1.971,6</b>	<b>2.427,4</b>	<b>3.144,9</b>	<b>431,4</b>	<b>455,8</b>	<b>717,6</b>	<b>28,0</b>	<b>23,1</b>	<b>29,6</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(\*): Tras la aprobación de la Ley 393, a partir de Julio de 2014 se clasifican como Bancos Pyme.

(1): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Fondo Financiero Privado en la gestión 2013.

NOTA: los Fondos Financieros Privados activos en la gestión 2013 son: FSL, FCO, FEF y FPR.

Los pasivos de los FFP subieron en US\$ 668,7 millones en 2015 comparado con 2014 totalizando US\$ 2.877,4 millones. Las obligaciones con el público, el pasivo más importante con 89,8 por ciento del total, fueron mayores en 2015 con 34,7 por ciento, las obligaciones con bancos y entidades financieras creció pero moderadamente. Por segundo año consecutivo las obligaciones con empresas con participación estatal cayeron dejándolas con un total de US\$ 2,9 millones en 2015 lo que representó el 0,1 por ciento del pasivo total.

El patrimonio llegó a los US\$ 267,5 millones en 2015 creciendo en 22,3 por ciento comparativamente a 2014. Este incremento se originó principalmente en una mayor cantidad de capital social y, en menor medida, en los resultados acumulados en 2015, que compensaron los menores niveles de reservas y otras cuentas del patrimonio.

De la cartera de los FFP se destaca el menor dinamismo de las ventas al por mayor y menor (comercio) pero que se mantuvieron como el principal destino del crédito con US\$ 785,2 millones en 2015, en relación al total su participación fue de 32,6 por ciento por debajo del 43,0 de 2014. Le siguió en importancia en 2015 la agricultura y ganadería con una cartera de US\$ 407,5 millones, la industria manufacturera con US\$ 394,4 millones, el transporte, almacenamiento y comunicaciones con US\$ 262,1 millones, y la construcción con US\$ 216,6 millones (ver cuadro 63).

Nuevamente se perciben los efectos de la regulación estatal a la cartera. Al igual que con los bancos el comercio se desaceleró, aunque la tasa de crecimiento fue superior al 0,9 por ciento de los bancos. En el caso de la construcción el cambio fue significativo pasando de un 4,9 por ciento en 2014 al 39,1 por ciento de crecimiento en 2015. Una de las características de los FFP fue su orientación del crédito al sector comercial por lo que las metas establecidas por el gobierno generarían una mayor presión en su rentabilidad al incidir negativamente en su principal sector generador de ingresos. Por otra parte el mayor nivel de crédito a la construcción coincide con lo sucedido con los bancos confirmando así el cambio de tendencia en este sector en gran parte del sistema financiero que, como se mencionó anteriormente, sería una señal de riesgo no solo en el sistema financiero sino en la economía en general. Habrá que estar atentos al comportamiento del sector.

**Cuadro 63**  
**CARTERA DE LOS FONDOS FINANCIEROS PRIVADOS<sup>(\*)</sup> POR DESTINO DEL CRÉDITO<sup>(1)</sup>**  
**(A FINES DE DICIEMBRE DE LOS AÑOS INDICADOS)**

DETALLE	Valor (Millones de Dólares)			Estructura (Porcentajes)		Variación (Millones de dólares)		Tasa de crecimiento (Porcentajes)	
	2013	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>	2014 <sup>(1)</sup>	2015 <sup>(1)</sup>
Venta al por mayor y menor	654,1	754,3	785,2	43,0	32,6	100,2	30,9	15,3	4,1
Agricultura y Ganadería	168,3	238,2	407,5	13,6	16,9	69,9	169,3	41,5	71,0
Industria Manufacturera	134,0	228,4	394,4	13,0	16,4	94,4	277,4	70,4	72,7
Transporte, almacenamiento y comunicación	101,5	117,0	262,1	6,7	10,9	15,5	106,4	15,3	124,0
Construcción	148,4	155,7	216,6	8,9	9,0	7,3	60,9	4,9	39,1
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	152,3	185,5	199,8	10,6	8,3	33,2	14,3	21,8	7,7
Hoteles y Restaurantes	25,2	28,3	68,9	1,6	2,9	3,0	40,7	12,1	144,0
Servicios sociales, comunales y personales	12,8	13,0	29,8	0,7	1,2	0,2	16,8	1,6	129,3
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	0,4	11,4	17,2	0,6	0,7	11,0	5,8	2.930,4	50,6
Minerales metálicos y no metálicos	10,6	14,2	16,6	0,8	0,7	3,6	2,4	33,9	16,9
Caza, Silvicultura y Pesca	3,0	3,5	5,0	0,2	0,2	0,5	1,5	15,5	44,4
Educación	1,8	1,8	3,8	0,1	0,2	(0,0)	2,0	(1,2)	110,6
Extracción de petróleo crudo y gas natural	0,2	0,1	1,5	0,0	0,1	(0,1)	1,4	(45,7)	1.249,6
Intermediación financiera	1,6	1,5	1,2	0,1	0,0	(0,2)	(0,3)	(9,7)	(19,1)
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	(0,1)	0,0	(58,4)	57,3
Servicio de hogares privados que contratan servicio doméstico	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	18,2
Actividades atípicas	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	(0,0)	(0,0)	(67,3)	(16,9)
Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	(100,0)	0,0
<b>TOTAL CARTERA</b>	<b>1.414,6</b>	<b>1.752,9</b>	<b>2.409,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>338,3</b>	<b>656,7</b>	<b>23,9</b>	<b>37,5</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en cifras de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ([www.asfi.gob.bo](http://www.asfi.gob.bo)).

(\*): Tras la aprobación de la Ley 393, a partir de Julio de 2014 se clasifican como Bancos Pyme.

(1): Información reportada por las entidades bancarias a Central de Riesgos.

(2): Corresponde a los Bancos que tenían la categoría de Fondo Financiero Privado en la gestión 2013.

NOTA: Los Fondos Financieros Privados activos en la gestión 2013 son: FSL, FCO, FEF y FPR.

# Anexo general

## ANEXO 1 BOLIVIA: INDICADORES GENERALES

DETALLE	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PIB (Millones de Bs. de 1990)	21.716,6	21.809,3	22.356,3	22.732,7	23.297,7	23.929,4	24.928,1	26.030,2	27.278,9
PIB (Millones de Bs)	46.822,3	48.156,2	51.928,5	53.790,3	56.682,3	61.904,4	69.626,1	77.023,8	91.747,8
PIB (Millones de US\$)	8.489,6	8.269,3	8.384,6	8.129,2	7.894,4	8.071,9	8.762,1	9.524,7	11.383,5
PIB: tasa de crecimiento (%)	5,0	0,4	2,5	1,7	2,5	2,7	4,2	4,4	4,8
PIB per cápita (US\$/habitante) <sup>(1)</sup>	1.058,0	1.009,0	999,0	949,0	905,0	908,0	968,0	1.037,0	1.228,0
IPC variación acumulada anual (%)	4,4	3,1	3,4	0,9	2,4	3,9	4,6	4,9	4,9
Superávit / (déficit) del sector público no financiero (Millones de Bs) <sup>(2)</sup>	-2.178,3	-1.672,5	-1.936,0	-3.668,3	-5.007,7	-4.879,8	-3.859,7	-1.720,2	4.131,9
Superávit / (déficit) del sector público no financiero (% del PIB) <sup>(3)</sup>	-4,7	-3,5	-3,7	-6,8	-8,8	-7,9	-5,5	-2,2	4,5
Ingresos totales SPNF (Millones de Bs) <sup>(4)</sup>	14.653,9	15.703,3	17.498,7	16.394,1	15.708,4	17.917,4	19.850,7	24.368,1	35.859,7
Egresos totales SPNF (Millones de Bs) <sup>(5)</sup>	14.955,7	15.390,6	19.434,6	20.062,3	20.716,1	22.797,2	23.710,4	26.088,3	31.727,8
Impuesto sobre hidrocarburos (% de los ingresos totales del SPNF)	15,0	14,2	15,1	16,6	16,6	15,8	17,5	28,3	33,3
Impuesto sobre hidrocarburos (Millones de Bs) <sup>(6)</sup>	2.193,6	2.231,8	2.650,5	2.718,7	2.610,5	2.831,2	3.479,9	6.904,7	11.935,8
Oferta monetaria (M'1) (Millones de Bs.)	6.341,7	5.893,0	6.405,9	7.532,8	8.115,3	9.206,1	9.371,5	11.483,3	14.891,0
Oferta monetaria (M'1) (% del PIB)	13,5	12,2	12,3	14,0	14,3	14,9	13,5	14,9	16,2
Liquidez total (M'3) (Millones de Bs) <sup>(7)</sup>	25.118,3	25.777,0	27.263,7	29.159,6	28.472,7	29.911,5	30.193,9	34.313,0	40.518,5
Liquidez total (M'3) (% del PIB)	53,6	53,5	52,5	54,2	50,2	48,3	43,4	44,5	44,2
Sistema bancario: obligaciones con el público (Millones de US\$)	3.533,6	3.596,1	3.507,4	3.239,4	2.818,6	2.713,0	2.558,9	2.878,7	3.343,3
Términos de intercambio (2010=100) <sup>(8)</sup>	60,1	56,7	57,2	58,3	62,4	64,2	67,4	71,8	87,5
Saldo de balanza de pagos en cuenta corriente (Millones de US\$) <sup>(9)</sup>	-666,9	-488,5	-446,5	-274,0	-349,9	84,4	324,5	561,3	1.293,1

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014(p)	2015 <sup>(p)</sup>
Exportaciones FOB (Millones de US\$)	1.108,1	1.405,4	1.475,0	1.352,9	1.381,6	1.677,5	2.265,2	2.948,1	4.231,9
Exportaciones de gas natural (Millones de US\$)	55,5	35,5	121,4	239,3	266,2	389,6	619,7	1.086,5	1.667,8
Importaciones CIF (Millones de US\$)	2.450,9	2.098,1	2.020,3	1.594,4	1.832,0	1.692,1	1.920,4	2.440,1	2.925,8
Tipo de cambio promedio anual (Bs/US\$)	5,5	5,8	6,2	6,6	7,2	7,7	7,9	8,1	8,1
Tipo de cambio a diciembre del año indicado (Bs/US\$)	5,6	6,0	6,4	6,8	7,5	7,8	8,0	8,1	8,0
Índice del tipo de cambio efectivo y real (agosto 2003=100) <sup>(4)</sup>	n.d.	94,7	92,7	96,3	103,3	101,1	112,0	110,6	112,5
Inversión extranjera directa (Millones de US\$)	1.023,4	1.008,0	733,9	703,3	674,1	194,9	82,6	-290,8	277,8
Inversión extranjera directa (% PIB)	12,1	12,2	8,8	8,7	8,5	2,4	0,9	-3,1	2,4
Saldo de la deuda externa pública de mediano plazo (Millones de US\$)	4.659,3	4.573,4	4.460,2	4.497,0	4.399,8	5.142,2	5.046,0	4.941,7	3.248,1
Saldo de la deuda externa pública de mediano plazo (% del PIB)	54,9	55,3	53,2	55,3	55,7	63,7	57,6	51,9	28,5
Reservas internacionales netas del BCB (Millones de US\$)	1.063,4	1.113,5	1.084,8	1.077,4	853,8	975,8	1.123,3	1.714,2	3.177,7
Tasa de desempleo abierto (%) <sup>(10)</sup>	6,2	7,2	7,5	8,5	8,7	8,7	9,3	8,1	8,0
Estimaciones de la población nacional (Millones de personas) <sup>(18)</sup>	7,9	8,1	8,4	8,6	8,8	9,0	9,2	9,4	9,6

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014(p)	2015 <sup>(p)</sup>
<b>PIB (Millones de Bs. de 1990)</b>	28.524,0	30.277,8	31.294,3	32.585,7	34.281,5	36.037,5	38.486,6	40.588,2	42.555,8
PIB (Millones de Bs)	103.009,2	120.693,8	121.726,7	137.875,6	166.231,6	187.153,9	211.856,0	228.003,7	228.014,1
PIB (Millones de US\$)	13.047,2	16.559,5	17.217,4	19.507,1	23.791,6	26.889,9	30.439,1	32.759,1	32.760,6
PIB: tasa de crecimiento (%)	4,6	6,1	3,4	4,1	5,2	5,1	6,8	5,5	4,8
PIB per cápita (US\$/habitante) <sup>(11)</sup>	1.383,0	1.729,0	1.769,0	1.972,0	2.367,0	2.636,0	2.939,0	3.116,0	3.026,4
IPC variación acumulada anual (%)	11,7	11,8	0,3	7,2	6,9	4,5	6,5	5,2	3,0
Superávit / (déficit) del sector público no financiero (Millones de Bs) <sup>(2)</sup>	1.785,4	3.916,3	109,2	2.315,7	1.382,0	3.288,0	1.376,1	-7.669,2	-15.662,1
Superávit / (déficit) del sector público no financiero (% del PIB) <sup>(3)</sup>	1,7	3,2	0,1	1,7	0,8	1,8	0,6	-3,4	-6,9
Ingresos totales SPNF (Millones de Bs) <sup>(4)</sup>	44.929,7	58.394,5	56.693,3	61.572,4	75.614,6	87.990,0	103.738,8	117.277,5	109.041,4
Egresos totales SPNF (Millones de Bs) <sup>(5)</sup>	43.144,4	54.478,2	56.584,1	59.256,6	74.232,5	84.702,0	102.362,7	124.946,7	124.703,5
Impuesto sobre hidrocarburos (% de los ingresos totales del SPNF)	17,3	4,4	3,3	3,7	3,2	2,8	2,8	2,6	2,8
Impuesto sobre hidrocarburos (Millones de Bs) <sup>(6)</sup>	7.782,1	2.580,4	1.847,3	2.252,8	2.432,2	2.447,9	2.891,3	3.024,4	3.076,8
Oferta monetaria (M'1) (Millones de Bs)	21.325,5	25.645,6	30.295,5	37.244,2	42.821,4	50.998,2	57.981,2	65.694,0	70.425,2
Oferta monetaria (M'1) (% del PIB)	20,7	21,2	24,9	27,0	25,8	27,2	27,4	28,8	30,9

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014(p)	2015 <sup>(p)</sup>
Liquidez total (M' 3) (Millones de Bs) <sup>(7)</sup>	52.240,3	62.632,8	74.984,5	84.382,3	99.315,1	119.366,7	138.661,3	160.278,9	186.305,2
Liquidez total (M' 3) (% del PIB)	50,7	51,9	61,6	61,2	59,7	63,8	65,5	70,3	81,7
Sistema bancario: obligaciones con el público (Millones de US\$)	4.237,9	5.689,8	6.847,8	7.505,1	8.924,6	10.717,9	12.389,3	14.714,1	17.531,0
Términos de intercambio (2010=100) <sup>(8)</sup>	89,7	91,3	89,4	100,0	110,4	113,9	112,0	109,2	90,3
Saldo de balanza de pagos en cuenta corriente (Millones de US\$) <sup>(9)</sup>	1.506,2	1.991,3	745,8	765,6	76,6	1.970,0	749,1	61,5	-2.179,9
Exportaciones FOB (Millones de US\$)	4.889,7	7.058,0	5.486,4	7.052,1	9.215,3	11.991,1	12.371,6	13.027,9	8.911,9
Exportaciones de gas natural (Millones de US\$)	1.971,2	3.159,1	1.967,6	2.797,8	3.884,9	5.478,5	6.113,4	6.012,2	3.771,5
Importaciones CIF (Millones de US\$)	3.588,0	5.100,2	4.577,4	5.603,9	7.935,7	8.590,1	9.699,0	10.560,4	9.766,4
Tipo de cambio promedio anual (Bs/US\$)	7,9	7,3	7,1	7,1	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Tipo de cambio a diciembre del año indicado (Bs/US\$)	7,7	7,1	7,1	7,1	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Índice del tipo de cambio efectivo y real (agosto 2003=100) <sup>(4)</sup>	106,9	87,5	95,6	91,2	84,9	82,2	74,3	67,2	61,5
Inversión extranjera directa (Millones de US\$)	362,3	507,6	425,7	671,8	858,7	1.060,0	1.749,6	647,8	503,0
Inversión extranjera directa (% PIB)	2,8	3,1	2,5	3,4	3,6	3,9	5,7	2,0	1,5
Saldo de la deuda externa pública de mediano plazo (Millones de US\$)	2.207,9	2.442,8	2.600,6	2.890,7	3.491,9	4.195,7	5.261,8	5.736,2	6.340,8
Saldo de la deuda externa pública de mediano plazo (% del PIB)	16,9	14,8	15,1	14,8	14,7	15,6	17,3	17,5	19,4
Reservas internacionales netas del BCB (Millones de US\$)	5.319,2	7.722,0	8.580,1	9.729,7	12.018,5	13.926,7	14.430,1	15.122,8	13.055,9
Tasa de desempleo abierto (%) <sup>(10)</sup>	7,7	4,4	4,9	5,7	3,8	3,2	4,0	3,5	n.d.
Estimaciones de la población nacional (Millones de personas) <sup>(18)</sup>	9,8	10,0	10,2	10,03	10,19	10,4	10,5	10,7	10,8

**Fuente:** elaboración propia a partir de cifras oficiales.

(1) El dato 2015 es una proyección

(2) Información perteneciente al informe estadístico del sector fiscal de las operaciones consolidadas del SPNF hasta 2015 del BCB

(3) Datos de las operaciones consolidadas de SPFN de la estadística del sector fiscal del BCB

(4) Datos de las operaciones consolidadas de SPFN de la estadística del sector fiscal del BCB

(5) Datos sacados de la memoria de los informes estadísticos del BCB del sector fiscal operaciones consolidadas del sector público a febrero del 2016

(6) Datos obtenidos de la información estadística semanal del BCB hasta fines de mayo de 2016

(7) Datos de la CEPAL (Índice, año base 2005 = 100) Información Relación de precios de intercambio de bienes y servicios revisada al 07/JUN/2016

(8) Los datos fueron sacados de los informes estadísticos del BCB a finales de febrero de 2016 del sector externo de la cuenta balanza de pagos 2010, 2011, 201(p),2013(p),2014(p),2015(p)

(9) Entre los años 1990 y 1995 corresponde la tasa a ciudades capitales. A partir de 1996, la tasa es urbana. Corresponde a la información de la Memoria de la Economía Boliviana 2015 del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

(10) Proyecciones del INE excepto el 2012 Año del CENSO de Bolivia

(p) Preliminar.

**ANEXO 2**  
**BOLIVIA: PRODUCTO INTERNO BRUTO POR RAMA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA**  
**(TASAS DE CRECIMIENTO: %)**

DETALLE	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>BIENES</b>	<b>4,4</b>	<b>6,2</b>	<b>6,2</b>	<b>4,7</b>	<b>8,5</b>	<b>3,0</b>	<b>2,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,9</b>	<b>6,9</b>	<b>4,8</b>	<b>3,1</b>
Industria manufacturera <sup>(1)</sup>	3,6	4,1	4,8	4,4	6,3	3,7	3,7	4,2	4,2	6,0	4,7	4,6
Agricultura, silvicultura, caza y pesca <sup>(2)</sup>	0,2	5,0	4,3	(0,5)	2,6	3,7	(1,2)	3,1	4,1	4,7	3,8	5,1
Petróleo crudo y gas natural	24,2	14,6	4,6	5,2	2,0	(13,5)	13,9	7,1	14,7	14,0	5,7	(1,4)
Minerales metálicos y no metálicos	(8,4)	10,6	6,7	10,0	56,3	9,9	(4,1)	3,4	(5,0)	2,9	6,0	(1,4)
Construcción	2,2	6,4	8,2	14,3	9,2	10,8	7,5	8,0	8,0	10,6	7,8	5,4
<b>SERVICIOS BÁSICOS</b>	<b>3,9</b>	<b>2,9</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6</b>	<b>3,9</b>	<b>5,7</b>	<b>7,9</b>	<b>6,3</b>	<b>3,2</b>	<b>6,4</b>	<b>5,2</b>	<b>5,4</b>
Transporte y comunicaciones	4,0	2,9	3,9	3,5	4,0	5,6	8,0	6,1	2,7	6,7	5,0	5,3
Electricidad gas y agua	3,1	2,7	4,0	4,3	3,6	6,1	7,3	7,3	5,8	5,1	6,4	6,3
<b>OTROS SERVICIOS</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,3</b>	<b>4,1</b>	<b>6,2</b>	<b>6,2</b>	<b>5,4</b>	<b>6,2</b>
Establecimiento Financiero y Otros	(1,5)	0,4	5,4	6,3	4,7	4,1	5,6	3,5	9,9	6,8	6,0	6,1
Administración pública	3,4	3,6	3,7	4,1	3,8	6,5	3,6	6,1	5,9	9,5	6,9	9,4
Comercio	3,9	3,1	3,8	5,6	4,8	4,9	4,0	3,6	3,8	3,9	3,9	4,4
Servicios Comunales, Sociales, Personales y Doméstico	3,0	1,7	2,5	3,2	2,7	3,8	3,6	2,7	3,6	3,2	3,3	3,8
Restaurantes y Hoteles	2,3	0,6	2,2	2,4	1,8	2,3	3,2	3,0	3,4	3,3	3,9	4,2
Servicios Bancarios imputados	(6,6)	6,2	16,3	11,3	8,6	5,1	6,9	5,8	24,0	11,7	7,1	7,8
Derechos e impuestos sobre importación	10,0	8,6	6,0	6,3	6,9	(2,0)	8,6	12,5	11,4	10,7	9,0	7,7
<b>PIB a precios básicos</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>	<b>6,1</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>6,3</b>	<b>5,0</b>	<b>4,5</b>
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,8</b>	<b>4,6</b>	<b>6,1</b>	<b>3,4</b>	<b>4,1</b>	<b>5,2</b>	<b>5,1</b>	<b>6,8</b>	<b>5,5</b>	<b>4,8</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística ([www.ine.gob.bo](http://www.ine.gob.bo)).

(1): Industria manufacturera comprende: alimentos, bebidas y tabaco, textiles prendas de vestir y productos de cuero, madera y productos de madera, productos de refinación de petróleo, productos de minerales no metálicos y otras industrias manufactureras.

(2): Comprende productos agrícolas no industriales, productos agrícolas industriales, coca, productos pecuarios, silvicultura, caza y pesca.

(p): preliminar.

**ANEXO 3a**  
**BOLIVIA: PRODUCTO INTERNO BRUTO POR TIPO DE GASTO**  
**(TASAS DE CRECIMIENTO: %)**

DETALLE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>CONSUMO</b>	<b>2,82</b>	<b>2,27</b>	<b>1,48</b>	<b>2,23</b>	<b>2,11</b>	<b>2,94</b>	<b>3,33</b>	<b>3,96</b>	<b>4,11</b>
Gasto en consumo de hogares e ISFLSH	2,76	2,30	1,27	2,04	1,88	2,91	3,33	4,07	4,17
Gasto en consumo de Adm. Públicas	3,21	2,08	2,86	3,46	3,57	3,15	3,36	3,27	3,77
<b>INVERSIÓN BRUTA</b>	<b>(18,76)</b>	<b>(7,38)</b>	<b>(17,47)</b>	<b>17,86</b>	<b>(12,83)</b>	<b>(11,84)</b>	<b>26,87</b>	<b>(5,09)</b>	<b>11,06</b>
Formación bruta de capital fijo	(15,28)	(8,90)	(21,45)	18,51	(10,85)	(1,12)	6,67	9,30	12,64
Variación de existencias	(123,88)	(170,19)	535,28	6,76	(50,61)	(381,01)	(217,74)	(162,91)	41,31
<b>SALDO DE TRANSACCIONES DE BIENES Y SERVICIOS</b>	<b>(29,70)</b>	<b>(32,60)</b>	<b>(87,35)</b>	<b>402,23</b>	<b>(123,53)</b>	<b>593,72</b>	<b>(42,40)</b>	<b>108,14</b>	<b>(7,07)</b>
Exportaciones de bienes y servicios	(12,80)	15,04	8,38	5,69	12,16	16,62	8,34	11,34	3,09
Importaciones de bienes y servicios(menos)	(17,14)	4,67	(5,04)	13,10	0,92	5,47	14,79	5,16	4,37
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>0,43</b>	<b>2,51</b>	<b>1,68</b>	<b>2,49</b>	<b>2,71</b>	<b>4,17</b>	<b>4,42</b>	<b>4,80</b>	<b>4,56</b>

DETALLE	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>CONSUMO</b>	<b>5,27</b>	<b>3,69</b>	<b>3,86</b>	<b>5,48</b>	<b>4,64</b>	<b>6,38</b>	<b>5,60</b>	<b>5,68</b>
Gasto en consumo de hogares e ISFLSH	5,48	3,67	3,98	5,20	4,61	5,93	5,42	5,10
Gasto en consumo de Adm. Públicas	3,91	3,82	3,07	7,24	4,89	9,29	6,72	9,17
<b>INVERSIÓN BRUTA</b>	<b>29,31</b>	<b>3,88</b>	<b>7,15</b>	<b>25,85</b>	<b>(6,61)</b>	<b>16,04</b>	<b>12,51</b>	<b>1,56</b>
Formación bruta de capital fijo	18,67	2,89	7,46	23,71	2,53	11,73	9,91	4,60
Variación de existencias	(132,36)	59,03	(4,27)	112,37	(222,00)	(69,50)	(176,35)	(316,50)
<b>SALDO DE TRANSACCIONES DE BIENES Y SERVICIOS</b>	<b>(62,39)</b>	<b>(24,90)</b>	<b>(26,92)</b>	<b>(579,26)</b>	<b>(90,19)</b>	<b>502,61</b>	<b>103,27</b>	<b>3,82</b>
Exportaciones de bienes y servicios	2,17	(10,76)	9,85	4,59	13,30	4,09	10,87	(5,92)
Importaciones de bienes y servicios (menos)	9,43	(10,21)	11,04	17,01	4,28	8,18	15,08	(5,13)
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>6,15</b>	<b>3,36</b>	<b>4,13</b>	<b>5,20</b>	<b>5,12</b>	<b>6,80</b>	<b>5,46</b>	<b>4,85</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

ISFLSH: Instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares

(p) Preliminar.

**ANEXO 3b**  
**BOLIVIA: PRODUCTO INTERNO BRUTO POR TIPO DE GASTO**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>CONSUMO</b>	<b>86,51</b>	<b>86,31</b>	<b>86,14</b>	<b>85,93</b>	<b>85,43</b>	<b>84,42</b>	<b>83,54</b>	<b>82,87</b>	<b>82,51</b>
Gasto en consumo de hogares e ISFLSH	75,08	74,93	74,63	74,31	73,71	72,81	72,05	71,55	71,28
Gasto de consumo de las Adm. públicas	11,43	11,38	11,51	11,62	11,72	11,60	11,48	11,32	11,23
<b>INVERSIÓN BRUTA</b>	<b>19,58</b>	<b>17,69</b>	<b>14,36</b>	<b>16,51</b>	<b>14,02</b>	<b>11,86</b>	<b>14,41</b>	<b>13,05</b>	<b>13,86</b>
Formación bruta de capital fijo	19,76	17,57	13,57	15,69	13,62	12,93	13,21	13,77	14,84
Variación de existencias	(0,18)	0,13	0,79	0,82	0,40	(1,07)	1,20	(0,72)	(0,98)
<b>SALDO TRANSACCIONES BIENES Y SERVICIOS</b>	<b>(6,09)</b>	<b>(4,00)</b>	<b>(0,50)</b>	<b>(2,44)</b>	<b>0,56</b>	<b>3,72</b>	<b>2,05</b>	<b>4,08</b>	<b>3,63</b>
Exportaciones de bienes y servicios	21,89	24,56	26,18	27,00	29,49	33,01	34,25	36,38	35,87
Importaciones de bienes y servicios (menos)	27,98	28,57	26,68	29,44	28,93	29,28	32,19	32,30	32,24
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>100,00</b>								

DETALLE	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014(p)	2015(p)
<b>CONSUMO</b>	<b>81,83</b>	<b>82,10</b>	<b>81,88</b>	<b>82,09</b>	<b>81,72</b>	<b>81,41</b>	<b>81,51</b>	<b>82,16</b>
Gasto en consumo de hogares e ISFLSH	70,84	71,05	70,95	70,95	70,60	70,03	70,00	70,17
Gasto de consumo de las Adm. públicas	10,99	11,04	10,93	11,14	11,12	11,38	11,51	11,99
<b>INVERSIÓN BRUTA</b>	<b>16,89</b>	<b>16,97</b>	<b>17,46</b>	<b>20,89</b>	<b>18,56</b>	<b>20,17</b>	<b>21,51</b>	<b>20,84</b>
Formación bruta de capital fijo	16,59	16,51	17,04	20,04	19,55	20,45	21,31	21,26
Variación de existencias	0,30	0,46	0,42	0,85	(0,99)	(0,28)	0,20	(0,42)
<b>SALDO TRANSACCIONES BIENES Y SERVICIOS</b>	<b>1,28</b>	<b>0,93</b>	<b>0,65</b>	<b>(2,98)</b>	<b>(0,28)</b>	<b>(1,57)</b>	<b>(3,03)</b>	<b>(3,00)</b>
Exportaciones de bienes y servicios	34,53	29,81	31,45	31,27	33,70	32,85	34,53	30,99
Importaciones de bienes y servicios (menos)	33,24	28,88	30,80	34,25	33,98	34,42	37,56	33,98
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>100,00</b>							

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

ISFLSH: instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares.

**ANEXO 4a**  
**BOLIVIA: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

SECTORES	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Infraestructura	113,8	175,1	255,4	240,1	233,7	219,8	231,8	197,7	176,7	177,5	203,1	229,8	222,1
Sociales	58,1	36,9	88,3	92,2	122,6	183,9	239,4	246,8	245,1	264,9	285,5	295,5	251,2
Productos y extractivos	129,9	156,4	160,2	128,5	125,1	81,5	78,4	60,7	62,8	52,6	61,2	67,0	63,2
Multisectoriales	13,7	52,2	27,6	19,7	24,0	34,5	39,1	43,1	20,1	35,6	33,7	46,6	48,2
<b>TOTAL INVERSIÓN</b>	<b>315,4</b>	<b>420,5</b>	<b>531,6</b>	<b>480,6</b>	<b>505,4</b>	<b>519,7</b>	<b>588,7</b>	<b>548,3</b>	<b>504,7</b>	<b>530,6</b>	<b>583,5</b>	<b>638,8</b>	<b>584,7</b>

SECTORES	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 <sup>(p)</sup>	2013 <sup>(p)</sup>	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
Infraestructura	227,7	296,7	326,0	481,5	550,9	649,6	694,3	724,6	959,8	1.158,3	1.502,6	1.654,2	1.696,2
Sociales	186,9	221,1	194,0	262,7	284,2	427,3	475,3	471,7	566,2	742,5	1.084,3	1.447,9	1.341,4
Productos y extractivos	48,7	54,8	71,5	97,8	122,4	147,0	184,4	231,9	551,2	809,7	1.016,1	1.148,3	1.709,0
Multisectoriales	36,5	29,1	37,7	37,5	47,9	127,4	85,3	92,9	104,5	186,7	177,7	256,7	145,7
<b>TOTAL INVERSIÓN</b>	<b>499,8</b>	<b>601,6</b>	<b>629,2</b>	<b>879,5</b>	<b>1.005,4</b>	<b>1.351,2</b>	<b>1.439,4</b>	<b>1.521,1</b>	<b>2.181,6</b>	<b>2.897,2</b>	<b>3.780,7</b>	<b>4.507,1</b>	<b>4.892,3</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Viceministerio de Inversión Pública y Financiera

(p) Preliminar.

**ANEXO 4b**  
**BOLIVIA: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

SECTORES	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Infraestructura	36,1	41,6	48,1	50,0	46,2	42,3	39,4	36,1	35,0	33,4	34,8	36,0	38,0
Sociales	18,4	8,8	16,6	19,2	24,3	35,4	40,7	45,0	48,6	49,9	48,9	46,2	43,0
Productos y Extractivos	41,2	37,2	30,1	26,7	24,7	15,7	13,3	11,1	12,4	9,9	10,5	10,5	10,8
Multisectoriales	4,3	12,4	5,2	4,1	4,7	6,6	6,6	7,9	4,0	6,7	5,8	7,3	8,2
<b>TOTAL INVERSIÓN</b>	<b>100,0</b>												

SECTORES	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 <sup>(p)</sup>
Infraestructura	45,5	49,3	51,8	54,7	54,8	48,1	48,2	47,6	44,0	40,0	39,7	36,7	34,7
Sociales	37,4	36,7	30,8	29,9	28,3	31,6	33,0	31,0	26,0	25,6	28,7	32,1	27,4
Productos y Extractivos	9,7	9,1	11,4	11,1	12,2	10,9	12,8	15,2	25,3	27,9	26,9	25,5	34,9
Multisectoriales	7,3	4,8	6,0	4,3	4,8	9,4	5,9	6,1	4,8	6,4	4,7	5,7	3,0
<b>TOTAL INVERSIÓN</b>	<b>100,0</b>												

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 5a**  
**BOLIVIA: FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO**  
**(MILLONES DE BOLIVIANOS DE 1990)**

SECTOR Y PRODUCTO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>TOTAL</b>	<b>4.310,6</b>	<b>3.927,0</b>	<b>3.084,7</b>	<b>3.655,6</b>	<b>3.259,1</b>	<b>3.222,7</b>	<b>3.437,6</b>	<b>3.757,1</b>	<b>4.232,1</b>
Bienes de Capital	2.298,6	2.032,8	1.337,8	1.566,1	1.572,3	1.510,2	1.613,1	1.746,1	1.894,1
Construcción	2.012,0	1.894,2	1.746,9	2.089,6	1.686,8	1.712,6	1.824,5	2.011,0	2.338,1
<b>PÚBLICO</b>	<b>1.279,1</b>	<b>1.112,2</b>	<b>1.190,5</b>	<b>1.166,7</b>	<b>1.133,6</b>	<b>1.498,9</b>	<b>1.628,2</b>	<b>1.881,5</b>	<b>2.274,7</b>
Bienes de capital	414,8	161,3	113,7	127,8	150,8	316,5	375,1	478,5	589,1
Construcción	864,2	950,8	1.076,8	1.038,9	982,8	1.182,3	1.253,1	1.403,0	1.685,5
<b>PRIVADO</b>	<b>3.031,5</b>	<b>2.814,8</b>	<b>1.894,2</b>	<b>2.488,9</b>	<b>2.125,6</b>	<b>1.723,8</b>	<b>1.809,3</b>	<b>1.875,5</b>	<b>1.957,4</b>
Bienes de Capital	1.883,8	1.871,5	1.224,1	1.438,3	1.421,6	1.193,6	1.238,0	1.267,5	1.304,9
Construcción	1.147,7	943,4	670,1	1.050,6	704,0	530,2	571,3	608,0	652,5

SECTOR Y PRODUCTO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>TOTAL</b>	<b>5.022,4</b>	<b>5.167,5</b>	<b>5.553,1</b>	<b>6.870,0</b>	<b>7.043,5</b>	<b>7.869,5</b>	<b>8.649,3</b>	<b>9.047,5</b>
Bienes de Capital	2.437,2	2.293,3	2.438,4	3.504,2	3.390,6	3.814,3	4.174,9	4.316,8
Construcción	2.585,1	2.874,1	3.114,8	3.365,8	3.653,0	4.055,2	4.474,3	4.730,7
<b>PÚBLICO</b>	<b>2.671,5</b>	<b>2.804,0</b>	<b>3.043,4</b>	<b>3.574,2</b>	<b>3.853,5</b>	<b>4.443,3</b>	<b>4.921,7</b>	<b>5.319,7</b>
Bienes de capital	752,3	691,4	728,4	1.052,8	1.036,2	1.308,4	1.435,2	1.610,9
Construcción	1.919,3	2.112,6	2.315,1	2.521,4	2.817,3	3.135,0	3.486,5	3.708,9
<b>PRIVADO</b>	<b>2.350,8</b>	<b>2.363,5</b>	<b>2.509,7</b>	<b>3.295,8</b>	<b>3.190,0</b>	<b>3.426,2</b>	<b>3.727,5</b>	<b>3.727,7</b>
Bienes de Capital	1.685,0	1.601,9	1.710,0	2.451,5	2.354,4	2.506,0	2.739,7	2.705,9
Construcción	665,9	761,6	799,7	844,3	835,7	920,2	987,9	1.021,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 5b**  
**BOLIVIA: FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO**  
**(TASAS DE CRECIMIENTO: %)**

SECTOR Y PRODUCTO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>TOTAL</b>	<b>11,7</b>	<b>26,8</b>	<b>29,2</b>	<b>(15,3)</b>	<b>(8,9)</b>	<b>(21,4)</b>	<b>18,5</b>	<b>(10,8)</b>	<b>(1,1)</b>	<b>6,7</b>
Bienes de Capital	14,5	49,2	15,6	(11,3)	(11,6)	(34,2)	17,1	0,4	(4,0)	6,8
Construcción	9,2	5,7	47,2	(19,4)	(5,9)	(7,8)	19,6	(19,3)	1,5	6,5
<b>PÚBLICO</b>	<b>(1,2)</b>	<b>(13,7)</b>	<b>(3,2)</b>	<b>9,6</b>	<b>(13,0)</b>	<b>7,0</b>	<b>(2,0)</b>	<b>(2,8)</b>	<b>32,2</b>	<b>8,6</b>
Bienes de capital	(7,6)	(37,5)	(14,6)	60,3	(61,1)	(29,5)	12,4	18,0	110,0	18,5
Construcción	2,5	(1,0)	0,6	(4,9)	10,0	13,2	(3,5)	(5,4)	20,3	6,0
<b>PRIVADO</b>	<b>25,2</b>	<b>59,8</b>	<b>43,6</b>	<b>(22,7)</b>	<b>(7,1)</b>	<b>(32,7)</b>	<b>31,4</b>	<b>(14,6)</b>	<b>(18,9)</b>	<b>5,0</b>
Bienes de Capital	29,3	90,6	20,3	(19,2)	(0,7)	(34,6)	17,5	(1,2)	(16,0)	3,7
Construcción	19,5	14,6	100,3	(27,8)	(17,8)	(29,0)	56,8	(33,0)	(24,7)	7,8

SECTOR Y PRODUCTO	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
<b>TOTAL</b>	<b>9,3</b>	<b>12,6</b>	<b>18,7</b>	<b>2,9</b>	<b>7,5</b>	<b>23,7</b>	<b>2,5</b>	<b>11,7</b>	<b>9,9</b>	<b>4,6</b>
Bienes de Capital	8,2	8,5	28,7	(5,9)	6,3	43,7	(3,2)	12,5	9,5	3,4
Construcción	10,2	16,3	10,6	11,2	8,4	8,1	8,5	11,0	10,3	5,7
<b>PÚBLICO</b>	<b>15,6</b>	<b>20,9</b>	<b>17,4</b>	<b>5,0</b>	<b>8,5</b>	<b>17,4</b>	<b>7,8</b>	<b>15,3</b>	<b>10,8</b>	<b>8,1</b>
Bienes de capital	27,6	23,1	27,7	(8,1)	5,3	44,5	(1,6)	26,3	9,7	12,2
Construcción	12,0	20,1	13,9	10,1	9,6	8,9	11,7	11,3	11,2	6,4
<b>PRIVADO</b>	<b>3,7</b>	<b>4,4</b>	<b>20,1</b>	<b>0,5</b>	<b>6,2</b>	<b>31,3</b>	<b>(3,2)</b>	<b>7,4</b>	<b>8,8</b>	<b>0,0</b>
Bienes de Capital	2,4	2,9	29,1	(4,9)	6,7	43,4	(4,0)	6,4	9,3	(1,2)
Construcción	6,4	7,3	2,0	14,4	5,0	5,6	(1,0)	10,1	7,4	3,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 6**  
**BOLIVIA: OPERACIONES CONSOLIDADAS DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO**  
**(MILLONES DE DÓLARES)<sup>(1)</sup>**

DETALLE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>2.336,7</b>	<b>2.657,0</b>	<b>2.696,5</b>	<b>2.824,6</b>	<b>2.479,5</b>	<b>2.187,8</b>	<b>2.325,9</b>	<b>2.498,1</b>	<b>3.013,4</b>
Ingresos corrientes	2.223,6	2.537,8	2.544,7	2.638,5	2.282,9	2.009,6	2.087,9	2.259,4	2.801,0
de los cuales Impuestos sobre hidrocarburos <sup>(2)</sup>	232,6	397,7	383,2	428,0	410,9	363,6	369,2	437,9	853,8
Ingresos de capital	113,2	119,2	151,8	186,0	196,6	178,2	238,0	238,7	212,4
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>2.596,2</b>	<b>3.051,9</b>	<b>2.983,8</b>	<b>3.138,0</b>	<b>3.033,9</b>	<b>2.885,2</b>	<b>2.962,2</b>	<b>2.983,8</b>	<b>3.226,1</b>
Egresos corrientes	2.022,3	2.456,5	2.393,3	2.544,3	2.354,9	2.220,3	2.301,9	2.177,9	2.257,5
de los cuales Pensiones	180,3	305,8	340,9	375,4	384,6	358,1	352,9	375,2	384,6
Egresos de capital	573,9	595,4	590,4	593,7	679,0	665,0	660,4	806,0	968,6
<b>Superávit (déficit) corriente</b>	<b>201,2</b>	<b>81,3</b>	<b>151,4</b>	<b>94,3</b>	<b>(72,0)</b>	<b>(210,6)</b>	<b>(214,0)</b>	<b>81,6</b>	<b>543,5</b>
<b>Superávit (déficit) global</b>	<b>(259,5)</b>	<b>(395,0)</b>	<b>(287,2)</b>	<b>(313,4)</b>	<b>(554,4)</b>	<b>(697,4)</b>	<b>(636,3)</b>	<b>(485,7)</b>	<b>(212,7)</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>259,5</b>	<b>395,0</b>	<b>287,2</b>	<b>313,4</b>	<b>554,4</b>	<b>697,5</b>	<b>636,3</b>	<b>485,7</b>	<b>212,7</b>
Financiamiento externo	216,9	231,8	158,6	165,3	244,5	472,0	428,2	355,5	213,7
Financiamiento interno	42,5	163,2	128,6	148,1	309,9	225,4	208,0	130,3	(1,0)

DETALLE	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>INGRESOS TOTALES</b>	<b>4.449,2</b>	<b>5.690,8</b>	<b>8.711,5</b>	<b>10.698,2</b>	<b>12.449,2</b>	<b>14.677,3</b>	<b>16.592,9</b>	<b>15.427,6</b>
Ingresos corrientes	4.233,6	5.471,4	8.488,3	10.503,8	12.271,8	14.576,6	16.487,2	15.305,8
de los cuales Impuestos sobre hidrocarburos <sup>(2)</sup>	1.480,9	985,7	318,7	344,1	346,3	409,1	427,9	435,3
Ingresos de capital	215,7	219,4	223,2	194,5	177,3	100,8	105,7	121,7
<b>EGRESOS TOTALES</b>	<b>3.936,6</b>	<b>5.464,7</b>	<b>8.383,8</b>	<b>10.502,7</b>	<b>11.984,0</b>	<b>14.482,6</b>	<b>17.677,9</b>	<b>17.643,5</b>
Egresos corrientes	2.749,3	3.812,9	6.298,8	7.374,0	8.410,7	9.607,8	11.413,5	11.959,3
de los cuales Pensiones	407,4	441,7	642,8	721,7	760,4	732,0	854,2	984,2
Egresos de capital	1.187,3	1.651,8	2.085,1	3.128,7	3.573,3	4.874,8	6.264,4	5.684,2
<b>Superávit (déficit) corriente</b>	<b>1.484,3</b>	<b>1.658,6</b>	<b>2.189,5</b>	<b>3.129,7</b>	<b>3.861,2</b>	<b>4.968,7</b>	<b>5.073,7</b>	<b>3.346,6</b>
<b>Superávit (déficit) global</b>	<b>512,7</b>	<b>226,1</b>	<b>327,6</b>	<b>195,5</b>	<b>465,2</b>	<b>194,7</b>	<b>(1.085,1)</b>	<b>(2.215,9)</b>
<b>FINANCIAMIENTO</b>	<b>(512,7)</b>	<b>(226,1)</b>	<b>(327,6)</b>	<b>(195,5)</b>	<b>(465,2)</b>	<b>(194,7)</b>	<b>1.085,1</b>	<b>2.215,9</b>
Financiamiento externo	45,9	134,6	200,1	419,5	614,4	745,4	434,7	538,8
Financiamiento interno	(558,6)	(360,8)	(527,8)	(615,1)	(1.079,6)	(940,1)	650,4	1.677,2

**Fuente:** Unidad de Programación Fiscal y Banco Central de Bolivia.

(1) Las cifras fueron dolarizadas empleando el tipo de cambio promedio anual para la venta del año indicado.

(2) Desde junio de 2005 se recauda el IDH según la Nueva Ley de Hidrocarburos (3058 del 17/05/2005).

(p) Preliminar.

**ANEXO 7**  
**BOLIVIA: EXPORTACIONES SEGÚN PRODUCTOS TRADICIONALES Y NO TRADICIONALES**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

DETALLE	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>TRADICIONALES</b>	<b>643,6</b>	<b>693,3</b>	<b>874,6</b>	<b>1.308,1</b>	<b>1.988,9</b>	<b>3.121,8</b>	<b>3.684,9</b>	<b>5.490,1</b>
<b>MINERALES</b>	<b>340,0</b>	<b>346,9</b>	<b>369,3</b>	<b>457,2</b>	<b>545,7</b>	<b>1.061,8</b>	<b>1.394,1</b>	<b>1.941,4</b>
Plata	53,9	68,5	75,9	91,2	92,6	172,1	226,6	525,8
Oro	92,2	89,7	72,1	34,3	78,7	127,2	123,1	142,2
Zinc	118,9	112,1	124,2	151,7	200,8	548,4	696,5	740,8
Estaño	56,1	58,2	74,6	147,1	125,8	145,3	218,3	290,7
Plomo	4,1	4,6	4,4	9,5	10,9	14,9	61,4	170,6
Antimonio	1,8	3,3	6,5	8,6	18,8	26,8	21,2	23,8
Wolfram	4,0	1,6	2,1	2,6	7,6	16,4	22,0	22,8
Otros	9,0	9,1	9,4	12,2	10,6	10,8	25,1	24,7
<b>HIDROCARBUROS</b>	<b>303,6</b>	<b>346,4</b>	<b>505,3</b>	<b>850,9</b>	<b>1.443,2</b>	<b>2.059,9</b>	<b>2.290,8</b>	<b>3.548,7</b>
Gas natural	239,3	266,2	389,6	619,7	1086,5	1667,8	1971,2	3159,1
Otros	64,2	80,2	115,7	231,2	356,7	392,2	319,6	389,6
<b>NO TRADICIONALES</b>	<b>582,7</b>	<b>633,3</b>	<b>716,2</b>	<b>886,5</b>	<b>878,5</b>	<b>966,6</b>	<b>1.136,9</b>	<b>1.442,8</b>
Soya	275,0	318,6	369,8	425,6	380,0	370,9	416,4	511,2
Castaña	27,7	27,4	37,9	53,4	75,0	70,2	76,9	88,0
Maderas	41,0	41,1	42,8	56,1	67,6	87,5	99,6	96,9
Cueros	23,0	24,5	21,8	23,6	21,7	32,6	37,0	32,2
Bebidas	7,3	6,3	11,5	14,6	15,4	24,7	31,1	40,1
Joyería con oro importado	11,4	15,9	11,7	17,3	14,6	22,0	16,4	36,3
Joyería	28,0	41,5	41,5	44,5	49,3	51,2	53,4	23,7
Azúcar	10,0	15,8	23,7	31,0	18,7	18,5	32,5	49,7
Café	5,8	6,2	6,4	9,4	11,3	13,9	14,4	15,0
Algodón	4,6	3,6	3,7	5,3	5,0	5,3	16,6	22,5
Cacao	1,2	1,1	1,2	1,4	1,5	1,7	1,8	2,2
Gomas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ganado vacuno	0,0	7,4	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros	147,6	123,9	143,3	204,4	218,3	268,2	340,7	525,0
<b>REEXPORTACIÓN</b>	<b>123,7</b>	<b>52,4</b>	<b>84,2</b>	<b>68,1</b>	<b>78,1</b>	<b>141,3</b>	<b>64,3</b>	<b>120,7</b>
<b>EFFECTOS PERSONALES</b>	<b>3,0</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,3</b>	<b>3,6</b>	<b>4,4</b>
<b>TOTAL (valor oficial)</b>	<b>1.352,9</b>	<b>1.381,6</b>	<b>1.677,5</b>	<b>2.265,2</b>	<b>2.948,1</b>	<b>4.231,9</b>	<b>4.889,7</b>	<b>7.058,0</b>

DETALLE	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015(p)
<b>TRADICIONALES</b>	<b>3.982,6</b>	<b>5.415,7</b>	<b>7.597,2</b>	<b>9.654,4</b>	<b>9.758,8</b>	<b>10.602,3</b>	<b>6.883,5</b>
<b>MINERALES</b>	<b>1.847,4</b>	<b>2.400,8</b>	<b>3.448,6</b>	<b>3.744,4</b>	<b>3.076,1</b>	<b>3.928,3</b>	<b>2.851,7</b>
Plata	610,6	799,6	1.379,8	1.198,2	1.007,7	832,8	666,7
Oro	116,5	95,3	272,6	1.095,3	561,8	1.384,3	747,7
Zinc	689,6	892,5	946,5	739,4	762,4	984,5	865,7
Estaño	236,9	353,7	462,5	355,3	373,0	367,7	271,4
Plomo	138,9	157,1	241,0	158,0	168,4	160,4	133,9
Antimonio	15,5	41,9	56,7	64,6	51,7	39,0	28,7
Wolfram	17,8	21,3	19,9	22,0	30,2	28,4	22,1
Otros	21,6	39,4	69,6	111,7	121,0	131,1	115,4
<b>HIDROCARBUROS</b>	<b>2.135,2</b>	<b>3.014,9</b>	<b>4.148,7</b>	<b>5.909,9</b>	<b>6.682,7</b>	<b>6.674,0</b>	<b>4.031,8</b>
Gas natural	1.967,6	2.797,8	3.884,9	5.478,5	6.113,4	6.012,2	3.771,5
Otros	167,6	217,1	263,8	431,4	569,2	661,7	260,3
<b>NO TRADICIONALES</b>	<b>1.417,0</b>	<b>1.550,4</b>	<b>1.548,5</b>	<b>2.160,2</b>	<b>2.492,9</b>	<b>2.290,5</b>	<b>1.842,5</b>
Soya	581,9	564,5	679,1	989,2	1.211,1	1.083,2	794,5
Castaña	72,8	103,7	148,4	145,6	129,5	175,1	192,0
Maderas	79,9	96,2	74,3	61,9	59,6	58,7	52,0
Cueros	18,1	35,3	52,8	50,5	58,2	66,6	47,2
Bebidas	46,4	54,7	46,2	50,5	88,0	69,0	58,4
Joyería con oro importado	54,9	25,7	20,5	36,7	41,2	45,8	42,3
Joyería	2,1	17,6	23,1	22,2	73,1	41,2	80,4
Azúcar	76,8	45,3	0,9	24,6	82,6	10,2	1,1
Café	17,0	16,0	26,3	18,7	15,5	16,6	10,2
Algodón	12,4	3,5	2,7	2,8	1,3	0,6	0,7
Cacao	2,0	4,0	2,8	2,6	2,0	1,3	2,4
Gomas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ganado vacuno	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros	452,8	583,7	471,6	754,8	731,0	722,2	561,2
<b>REEXPORTACIÓN</b>	<b>84,3</b>	<b>83,7</b>	<b>67,5</b>	<b>174,4</b>	<b>118,7</b>	<b>133,9</b>	<b>184,5</b>
<b>EFFECTOS PERSONALES</b>	<b>2,5</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,5</b>
<b>TOTAL (valor oficial)</b>	<b>5.486,4</b>	<b>7.052,1</b>	<b>9.215,3</b>	<b>11.991,1</b>	<b>12.371,6</b>	<b>13.027,9</b>	<b>8.911,9</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 8**  
**BOLIVIA: EXPORTACIÓN SEGÚN LA CLASIFICACIÓN DE GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS (GCE)**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

<b>GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>ALIMENTOS Y BEBIDAS</b>	<b>258,3</b>	<b>177,9</b>	<b>203,6</b>	<b>266,4</b>	<b>326,8</b>	<b>340,7</b>	<b>344,9</b>	<b>417,0</b>
Alimentos y bebidas básicas destinados principalmente a la industria	93,6	39,3	45,4	77,7	100,3	145,7	126,4	65,1
Alimentos y bebidas básicos destinados principalmente al consumo de los hogares	6,5	9,1	11,2	11,6	23,8	18,9	22,7	110,8
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente a la industria	116,7	94,4	111,2	133,6	150,3	141,3	154,0	174,6
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente al consumo de los hogares	41,5	35,0	35,8	43,5	52,4	34,8	41,8	66,5
<b>MATERIALES Y SUMINISTROS</b>	<b>701,2</b>	<b>646,7</b>	<b>665,2</b>	<b>698,8</b>	<b>876,2</b>	<b>938,7</b>	<b>1.527,1</b>	<b>1.954,2</b>
Suministros industriales básicos	275,5	197,8	207,9	238,4	314,0	367,9	819,8	1094,9
Suministros industriales elaborados	425,6	448,9	457,3	460,4	562,2	570,8	707,3	859,3
<b>COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES</b>	<b>178,8</b>	<b>303,6</b>	<b>346,4</b>	<b>505,4</b>	<b>851,1</b>	<b>1.443,2</b>	<b>2.060,1</b>	<b>2.290,9</b>
Combustibles y lubricantes básicos	157,0	282,1	331,3	485,4	792,2	1.400,2	2.011,2	2.240,0
Combustibles y lubricantes elaborados gasolina	15,2	12,6	10,8	13,6	15,7	16,2	19,4	50,8
Otros combustibles y lubricantes elaborados	6,7	8,9	4,3	6,4	43,2	26,8	29,5	0,1
<b>BIENES DE CAPITAL</b>	<b>5,7</b>	<b>10,8</b>	<b>1,5</b>	<b>0,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,4</b>	<b>1,1</b>	<b>1,5</b>
Bienes de capital (excepto el equipo de transporte)	5,7	10,5	1,4	0,0	0,1	0,2	0,7	0,6
Piezas y accesorios	0,0	0,3	0,1	0,1	0,8	0,1	0,4	0,9
<b>EQUIPO DE TRANSPORTE, PIEZAS Y ACCESORIOS</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>
Otros vehículos de uso industrial	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros vehículos de uso no industrial	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Piezas y accesorios de equipo de transporte	0,4	0,6	0,1	0,4	0,2	0,3	0,8	0,7
<b>ARTÍCULOS DE CONSUMO</b>	<b>101,8</b>	<b>86,6</b>	<b>103,0</b>	<b>118,6</b>	<b>139,3</b>	<b>144,2</b>	<b>154,3</b>	<b>157,4</b>
Artículos de consumo duraderos	63,3	50,8	71,2	69,2	78,9	81,5	90,9	100,8
Artículos de consumo semiduraderos	18,3	17,0	14,4	18,7	27,3	31,9	33,6	32,6
Artículos de consumo no duraderos	20,2	18,8	17,3	30,7	33,1	30,7	29,8	23,9
<b>BIENES NO ESPECIFICADOS EN OTRA PARTIDA</b>	<b>2,6</b>	<b>3,0</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,3</b>	<b>3,6</b>
<b>REEXPORTACIÓN</b>	<b>226,1</b>	<b>123,7</b>	<b>52,4</b>	<b>84,2</b>	<b>68,1</b>	<b>78,1</b>	<b>141,3</b>	<b>64,3</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.475,0</b>	<b>1.352,9</b>	<b>1.374,9</b>	<b>1.676,6</b>	<b>2265,1</b>	<b>2.948,1</b>	<b>4.231,9</b>	<b>4.889,7</b>

<b>GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>ALIMENTOS Y BEBIDAS</b>	<b>550,2</b>	<b>594,0</b>	<b>602,2</b>	<b>685,0</b>	<b>923,2</b>	<b>1.196,7</b>	<b>1.039,9</b>	<b>789,8</b>
Alimentos y bebidas básicas destinados principalmente a la industria	116,2	151,5	110,8	129,9	284,4	468,5	332,4	149,3
Alimentos y bebidas básicos destinados principalmente al consumo de los hogares	145,3	124,1	158,5	203,7	216,3	208,9	249,1	263,0
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente a la industria	207,0	210,7	234,6	296,1	329,5	343,9	341,7	285,5
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente al consumo de los hogares	81,8	107,7	98,3	55,3	93,1	175,5	116,7	91,9
<b>MATERIALES Y SUMINISTROS</b>	<b>2.666,3</b>	<b>2.518,4</b>	<b>3.169,0</b>	<b>4.174,8</b>	<b>4.800,7</b>	<b>4.184,3</b>	<b>5.014,9</b>	<b>3.716,7</b>
Suministros industriales básicos	1.556,3	1.521,6	1.894,4	2.639,9	3.108,7	2.278,6	2.117,2	1.829,6
Suministros industriales elaborados	1.110,0	996,7	1.274,5	1.534,9	1.692,0	1.905,7	2.897,7	1.887,0
<b>COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES</b>	<b>3.548,0</b>	<b>2.133,7</b>	<b>3.013,8</b>	<b>4.149,0</b>	<b>5.910,5</b>	<b>6.682,5</b>	<b>6.673,7</b>	<b>4.031,3</b>
Combustibles y lubricantes básicos	3.483,4	2.107,3	2.984,4	4.112,4	5.871,0	6.624,9	6.596,4	3.972,2
Combustibles y lubricantes elaborados gasolina	64,5	26,3	29,0	34,6	38,0	52,3	51,1	46,6
Otros combustibles y lubricantes elaborados	0,2	0,1	0,4	1,9	1,5	5,3	26,3	12,5
<b>BIENES DE CAPITAL</b>	<b>2,2</b>	<b>3,7</b>	<b>15,9</b>	<b>8,1</b>	<b>42,1</b>	<b>3,9</b>	<b>4,0</b>	<b>2,6</b>
Bienes de capital (excepto el equipo de transporte)	1,7	3,1	10,6	1,9	15,4	1,5	2,0	0,8
Piezas y accesorios	0,6	0,6	5,3	6,2	26,6	2,3	2,0	1,8
<b>EQUIPO DE TRANSPORTE, PIEZAS Y ACCESORIOS</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>1,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,0</b>
Otros vehículos de uso industrial	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros vehículos de uso no industrial	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Piezas y accesorios de equipo de transporte	0,7	0,6	1,5	2,8	3,5	4,4	4,3	4,0
<b>ARTÍCULOS DE CONSUMO</b>	<b>165,4</b>	<b>149,2</b>	<b>162,8</b>	<b>124,1</b>	<b>134,1</b>	<b>179,9</b>	<b>156,0</b>	<b>181,5</b>
Artículos de consumo duraderos	87,4	88,0	84,2	65,4	76,7	132,5	103,1	143,1
Artículos de consumo semiduraderos	48,7	26,5	37,3	28,1	28,6	24,4	25,9	16,7
Artículos de consumo no duraderos	29,3	34,7	41,2	30,6	28,8	23,0	27,1	21,8
<b>BIENES NO ESPECIFICADOS EN OTRA PARTIDA</b>	<b>4,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,5</b>
<b>REEXPORTACIÓN</b>	<b>120,7</b>	<b>84,3</b>	<b>83,7</b>	<b>67,5</b>	<b>174,4</b>	<b>118,7</b>	<b>133,9</b>	<b>184,5</b>
<b>TOTAL</b>	<b>7.058,0</b>	<b>5.486,4</b>	<b>7.051,2</b>	<b>9.213,9</b>	<b>11.990,7</b>	<b>12.371,5</b>	<b>13.027,9</b>	<b>8.911,9</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 9**  
**BOLIVIA: ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

DETALLE	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>MINERALES</b>	<b>347,6</b>	<b>369,3</b>	<b>455,8</b>	<b>544,3</b>	<b>1.061,4</b>	<b>1.387,5</b>	<b>1.932,3</b>
Plata	68,5	75,9	91,2	92,4	172,1	226,6	525,6
Zinc	111,9	124,2	151,6	200,1	548,4	696,5	740,8
Estaño	57,8	73,3	145,4	124,9	144,4	213,2	281,7
Oro	89,7	71,8	33,7	77,8	126,1	122,9	142,2
Otros	19,8	24,1	33,9	49,2	70,3	128,3	242,0
<b>HIDROCARBUROS</b>	<b>330,8</b>	<b>490,9</b>	<b>838,9</b>	<b>1.427,5</b>	<b>2.043,2</b>	<b>2.242,0</b>	<b>3.486,6</b>
Gas Natural	265,6	389,6	619,7	1.085,8	1.669,1	1.971,2	3.159,1
Petróleo(1)	62,3	95,8	171,5	313,7	344,8	268,8	324,3
Otros(2)	2,9	5,5	47,6	28,0	29,3	1,9	3,2
<b>NO TRADICIONALES</b>	<b>513,6</b>	<b>621,7</b>	<b>788,6</b>	<b>709,1</b>	<b>770,3</b>	<b>960,0</b>	<b>1.211,6</b>
Soya(3)	243,8	314,3	386,6	263,8	236,8	283,6	232,8
Castaña	27,3	37,7	55,4	66,4	65,2	70,7	83,5
Madera	23,7	26,3	32,5	39,8	58,2	66,6	72,3
Joyería	41,5	41,5	44,5	49,3	51,2	53,4	23,7
Otros	177,3	201,9	269,5	289,9	358,9	485,6	799,2
<b>OTROS BIENES(4)</b>	<b>180,6</b>	<b>203,5</b>	<b>177,8</b>	<b>240,4</b>	<b>371,4</b>	<b>300,2</b>	<b>427,5</b>
<b>TOTAL CIF</b>	<b>1.372,7</b>	<b>1.685,3</b>	<b>2.261,0</b>	<b>2.921,4</b>	<b>4.246,2</b>	<b>4.889,7</b>	<b>7.058,0</b>
<b>TOTAL FOB</b>	<b>1.298,7</b>	<b>1.597,8</b>	<b>2.146,1</b>	<b>2.791,1</b>	<b>3.874,5</b>	<b>4.504,2</b>	<b>6.525,1</b>

DETALLE	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>MINERALES</b>	<b>1.846,1</b>	<b>2.395,5</b>	<b>3.429,0</b>	<b>3.744,4</b>	<b>3.076,9</b>	<b>3.928,8</b>	<b>2.851,8</b>
Plata	610,6	799,6	1379,8	1198,2	1007,7	832,8	666,7
Zinc	689,6	892,5	946,5	739,4	762,4	984,5	865,7
Estaño	233,5	350,3	453,8	348,2	370,1	365,5	267,7
Oro	116,5	95,3	272,6	1.095,2	561,8	1.384,3	747,7
Otros	195,9	257,9	376,4	363,4	374,9	361,8	303,9
<b>HIDROCARBUROS</b>	<b>2.110,2</b>	<b>2.987,3</b>	<b>4.114,5</b>	<b>5.871,7</b>	<b>6.626,2</b>	<b>6.596,9</b>	<b>3.972,7</b>
Gas Natural	1.967,6	2.797,8	3.884,9	5.478,5	6.113,4	6.012,2	3.771,5
Petróleo(1)	139,7	186,6	227,6	392,4	511,5	584,1	200,8
Otros(2)	2,9	2,8	2,0	0,7	1,3	0,6	0,5
<b>NO TRADICIONALES</b>	<b>1.193,7</b>	<b>1.397,3</b>	<b>1.413,5</b>	<b>2.038,9</b>	<b>2.381,9</b>	<b>2.205,4</b>	<b>1.742,2</b>
Soya(3)	343,9	330,1	365,6	684,3	923,2	789,6	538,4
Castaña	64,2	91,8	135,4	139,2	122,8	171,3	178,1
Madera	63,7	70,3	59,9	53,0	49,3	51,5	44,8
Joyería	2,1	17,6	23,1	22,2	73,1	41,2	80,4
Otros	719,7	887,5	829,4	1.208,3	1.213,5	1.151,7	900,5
<b>OTROS BIENES(4)</b>	<b>336,4</b>	<b>272,1</b>	<b>258,2</b>	<b>336,2</b>	<b>286,7</b>	<b>296,8</b>	<b>345,2</b>
<b>TOTAL CIF</b>	<b>5.486,4</b>	<b>7.052,1</b>	<b>9.215,3</b>	<b>11.991,1</b>	<b>12.371,7</b>	<b>13.027,9</b>	<b>8.911,9</b>
<b>TOTAL FOB</b>	<b>4.960,4</b>	<b>6.401,9</b>	<b>8.358,2</b>	<b>11.254,0</b>	<b>11.697,7</b>	<b>12.300,8</b>	<b>8.302,4</b>

FUENTE: Banco Central de Bolivia.

(1) A partir de 1991 incluye diesel oil.

(2) Gas licuado, fuel oil, gasolina.

(3) Incluye soya en grano, torta, harina y aceite.

(4) Incluye reexportaciones, bienes para transformación, bienes para reparación, combustibles y lubricantes.

**ANEXO 10**  
**BOLIVIA: IMPORTACIÓN SEGÚN LA CLASIFICACIÓN DE GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS (GCE)**  
**(VALOR CIF FRONTERA EN MILLONES DE DÓLARES)**

DETALLE	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>ALIMENTOS Y BEBIDAS</b>	<b>244,0</b>	<b>225,6</b>	<b>214,7</b>	<b>207,1</b>	<b>227,3</b>	<b>248,2</b>	<b>347,6</b>	<b>439,9</b>
Alimentos y bebidas básicas destinados principalmente a la industria	86,2	98,1	92,3	76,1	68,6	72,1	90,0	64,7
Alimentos y bebidas básicos destinados principalmente al consumo de los hogares	11,1	8,4	7,5	9,2	12,6	11,4	13,9	16,6
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente a la industria	47,4	39,4	30,2	28,6	50,7	51,4	89,8	151,2
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente al consumo de los hogares	99,4	79,8	84,7	93,1	95,5	113,3	153,9	207,5
<b>MATERIALES Y SUMINISTROS</b>	<b>580,7</b>	<b>656,1</b>	<b>580,2</b>	<b>719,2</b>	<b>872,6</b>	<b>1.004,4</b>	<b>1.210,4</b>	<b>1.759,5</b>
Suministros industriales básicos	22,9	16,9	20,8	29,6	26,9	32,6	35,8	42,5
Suministros industriales elaborados	557,8	639,2	559,4	689,6	845,7	971,8	1.174,6	1.716,9
<b>COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES</b>	<b>115,0</b>	<b>81,4</b>	<b>114,6</b>	<b>122,5</b>	<b>239,5</b>	<b>272,3</b>	<b>280,4</b>	<b>555,4</b>
Combustibles y lubricantes básicos	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0
Combustibles y lubricantes elaborados gasolina	0,1	0,6	1,2	0,0	0,3	0,2	2,6	3,4
Otros combustibles y lubricantes elaborados	114,8	80,7	113,3	122,4	239,2	272,0	277,7	551,9
Energía eléctrica								
<b>BIENES DE CAPITAL</b>	<b>382,6</b>	<b>400,2</b>	<b>331,0</b>	<b>409,8</b>	<b>499,7</b>	<b>636,1</b>	<b>736,1</b>	<b>1.018,1</b>
Bienes de capital (excepto el equipo de transporte)	266,4	297,6	245,0	304,8	375,7	496,8	562,3	788,4
Piezas y accesorios	116,2	102,6	86,0	105,0	124,0	139,3	173,8	229,6
<b>EQUIPO DE TRANSPORTE, PIEZAS Y ACCESORIOS</b>	<b>136,0</b>	<b>230,6</b>	<b>236,0</b>	<b>228,3</b>	<b>325,0</b>	<b>436,5</b>	<b>617,1</b>	<b>817,3</b>
Vehículos automotores de pasajeros	27,0	32,8	51,5	69,5	114,1	173,8	244,0	339,8
Otros vehículos de uso industrial	39,3	94,4	99,7	88,9	116,1	139,1	225,6	307,3
Otros vehículos de uso no industrial	5,5	5,3	4,2	7,1	11,8	16,0	22,0	28,7
Piezas y accesorios de equipo de transporte	64,3	98,1	80,6	62,7	82,9	107,6	125,5	141,4
<b>ARTÍCULOS DE CONSUMO</b>	<b>136,0</b>	<b>235,9</b>	<b>213,2</b>	<b>229,9</b>	<b>268,1</b>	<b>321,1</b>	<b>386,9</b>	<b>494,9</b>
Artículos de consumo duraderos	27,0	47,0	36,0	38,2	43,8	63,8	70,7	91,9
Artículos de consumo semiduraderos	39,3	70,0	57,9	57,5	73,7	80,8	104,8	127,1
Artículos de consumo no duraderos	5,5	118,9	119,3	134,1	150,6	176,5	211,3	275,9
<b>BIENES NO ESPECIFICADOS EN OTRA PARTIDA</b>	<b>64,3</b>	<b>2,3</b>	<b>0,8</b>	<b>2,4</b>	<b>6,6</b>	<b>4,0</b>	<b>4,6</b>	<b>9,6</b>
<b>EFFECTOS PERSONALES</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>3,1</b>	<b>4,8</b>	<b>5,5</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.594,4</b>	<b>1.832,0</b>	<b>1.692,1</b>	<b>1.920,4</b>	<b>2.440,1</b>	<b>2.925,8</b>	<b>3.588,0</b>	<b>5.100,2</b>

DETALLE	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015(p)
<b>ALIMENTOS Y BEBIDAS</b>	<b>377,0</b>	<b>391,1</b>	<b>569,6</b>	<b>570,6</b>	<b>648,0</b>	<b>741,4</b>	<b>609,6</b>
Alimentos y bebidas básicas destinados principalmente a la industria	32,0	26,2	50,5	55,3	92,2	121,5	26,2
Alimentos y bebidas básicas destinados principalmente al consumo de los hogares	16,7	17,9	22,6	23,5	33,7	33,8	39,2
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente a la industria	139,6	114,8	165,0	135,1	91,9	127,2	130,4
Alimentos y bebidas elaborados destinados principalmente al consumo de los hogares	188,8	232,2	331,4	356,8	430,2	458,9	413,8
<b>MATERIALES Y SUMINISTROS</b>	<b>1.589,6</b>	<b>1.908,2</b>	<b>2.373,8</b>	<b>2.580,1</b>	<b>2.784,6</b>	<b>3.004,0</b>	<b>2.825,3</b>
Suministros industriales básicos	32,9	48,7	84,0	61,7	59,9	63,4	62,7
Suministros industriales elaborados	1.556,7	1.859,5	2.289,8	2.518,5	2.724,7	2.940,5	2.762,6
<b>COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES</b>	<b>470,2</b>	<b>649,2</b>	<b>1.063,2</b>	<b>1.218,4</b>	<b>1.243,8</b>	<b>1.214,7</b>	<b>1.085,5</b>
Combustibles y lubricantes básicos	0,1	0,0	0,2	0,2	0,3	1,1	1,2
Combustibles y lubricantes elaborados gasolina	436,1	143,4	200,3	276,6	222,0	284,8	272,0
Otros combustibles y lubricantes elaborados	34,0	505,7	862,7	941,7	1.021,5	928,8	812,3
Energía eléctrica							
<b>BIENES DE CAPITAL</b>	<b>956,0</b>	<b>1.226,9</b>	<b>1.681,8</b>	<b>1.873,2</b>	<b>2.304,1</b>	<b>2.675,6</b>	<b>2.391,0</b>
Bienes de capital (excepto el equipo de transporte)	734,4	944,0	1.308,6	1.440,3	1.879,5	2.175,5	1.904,1
Piezas y accesorios	221,6	282,9	373,2	432,9	424,6	500,0	486,8
<b>EQUIPO DE TRANSPORTE, PIEZAS Y ACCESORIOS</b>	<b>686,3</b>	<b>746,4</b>	<b>1.339,9</b>	<b>1.283,4</b>	<b>1.614,1</b>	<b>1.812,2</b>	<b>1.713,4</b>
Vehículos automotores de pasajeros	194,1	209,7	490,4	344,3	456,3	499,0	556,8
Otros vehículos de uso industrial	336,3	342,4	481,4	522,6	647,4	740,8	686,0
Otros vehículos de uso no industrial	29,2	38,2	53,9	62,7	74,3	76,4	78,8
Piezas y accesorios de equipo de transporte	126,7	156,2	314,1	353,9	436,1	496,0	391,7
<b>ARTÍCULOS DE CONSUMO</b>	<b>477,8</b>	<b>672,6</b>	<b>894,8</b>	<b>1.40,5</b>	<b>1.089,9</b>	<b>1.099,9</b>	<b>1.132,6</b>
Artículos de consumo duraderos	85,4	132,6	199,4	228,1	229,3	236,9	230,3
Artículos de consumo semiduraderos	128,5	190,6	280,2	333,4	352,8	350,7	382,6
Artículos de consumo no duraderos	263,9	349,4	415,1	479,0	507,8	512,3	519,7
<b>BIENES NO ESPECIFICADOS EN OTRA PARTIDA</b>	<b>14,3</b>	<b>2,6</b>	<b>4,6</b>	<b>15,4</b>	<b>7,4</b>	<b>6,0</b>	<b>2,8</b>
<b>EFFECTOS PERSONALES</b>	<b>6,1</b>	<b>6,8</b>	<b>8,1</b>	<b>8,3</b>	<b>7,0</b>	<b>6,6</b>	<b>6,2</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4.577,4</b>	<b>5.603,9</b>	<b>7.935,7</b>	<b>8.590,1</b>	<b>9.699,0</b>	<b>10.560,4</b>	<b>9.766,4</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 11**  
**BOLIVIA: IMPORTACIONES SEGÚN USO O DESTINO ECONÓMICO**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

DETALLE	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>BIENES DE CONSUMO</b>	<b>471,0</b>	<b>409,5</b>	<b>373,7</b>	<b>359,2</b>	<b>402,8</b>	<b>524,2</b>	<b>490,2</b>	<b>836,7</b>
No duraderos	296,9	286,7	239,9	226,5	249,9	297,2	336,5	417,9
Duraderos	174,1	122,8	133,9	132,6	152,9	227,0	153,7	418,8
<b>BIENES INTERMEDIOS</b>	<b>931,3</b>	<b>870,0</b>	<b>926,1</b>	<b>862,2</b>	<b>997,4</b>	<b>1.281,4</b>	<b>1.466,7</b>	<b>1.769,9</b>
Combustibles y lubricantes	117,3	115,0	81,4	114,6	122,5	239,5	272,3	280,4
Para la agricultura	52,9	60,0	54,2	69,1	95,7	113,7	108,6	146,7
Para la industria	624,1	574,6	549,9	551,1	617,1	729,1	830,4	1.024,1
Materiales de construcción	84,5	64,4	185,5	79,4	106,4	122,0	166,8	205,6
Partes y accesorios de Eq. de Transporte	52,5	56,0	55,1	48,0	55,7	77,1	88,7	113,1
<b>BIENES DE CAPITAL</b>	<b>606,8</b>	<b>418,4</b>	<b>524,4</b>	<b>457,6</b>	<b>503,5</b>	<b>611,3</b>	<b>945,8</b>	<b>952,4</b>
Para la agricultura	12,9	14,4	19,4	25,4	50,3	39,0	39,0	65,8
Para la industria	414,6	361,1	405,8	322,7	346,7	441,8	588,8	653,9
Equipo de transporte	179,2	42,9	99,2	109,5	106,6	130,6	317,9	232,8
<b>DIVERSOS</b>	<b>11,3</b>	<b>10,3</b>	<b>7,7</b>	<b>11,5</b>	<b>15,5</b>	<b>22,0</b>	<b>20,0</b>	<b>24,1</b>
EFFECTOS PERSONALES	0,0	0,0	0,0	1,6	1,2	1,2	3,1	4,8
<b>TOTAL CIF</b>	<b>1.976,7</b>	<b>1.707,7</b>	<b>1.831,9</b>	<b>1.692,1</b>	<b>1.920,4</b>	<b>2.440,1</b>	<b>2.925,8</b>	<b>3.588,0</b>
<b>TOTAL CIF AJUSTADO<sup>(1)</sup></b>	<b>1.829,7</b>	<b>1.707,7</b>	<b>1.774,9</b>	<b>1.615,9</b>	<b>1.876,9</b>	<b>2.430,8</b>	<b>2.915,7</b>	<b>3.585,7</b>
<b>TOTAL FOB</b>	<b>1.671,8</b>	<b>1.580,0</b>	<b>1.642,3</b>	<b>1.497,6</b>	<b>1.749,5</b>	<b>2.276,5</b>	<b>2.735,5</b>	<b>3.366,4</b>

DETALLE	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014(p)	2015(p)
<b>BIENES DE CONSUMO</b>	<b>1.118,7</b>	<b>928,0</b>	<b>1.200,6</b>	<b>1.817,5</b>	<b>1.882,3</b>	<b>2.115,1</b>	<b>2.198,1</b>	<b>2.211,5</b>
No duraderos	554,0	516,9	680,3	909,5	1.035,9	1.125,9	1.147,8	1.163,9
Duraderos	564,7	411,0	520,4	908,0	846,4	989,2	1.050,3	1.047,6
<b>BIENES INTERMEDIOS</b>	<b>2.599,0</b>	<b>2.305,0</b>	<b>2.802,5</b>	<b>3.843,9</b>	<b>4.203,6</b>	<b>4.499,0</b>	<b>4.816,8</b>	<b>4.330,9</b>
Combustibles y lubricantes	555,4	470,2	649,2	1.063,2	1.218,4	1.243,8	1.214,7	1.085,5
Para la agricultura	210,9	218,3	241,1	298,9	309,5	378,0	377,4	361,1
Para la industria	1.393,5	1.204,2	1.451,5	1.835,2	1.963,7	2.085,7	2.270,9	2.073,4
Materiales de construcción	309,0	295,5	316,0	454,4	459,2	497,7	613,5	504,3
Partes y accesorios de Eq. de Transporte	130,3	116,9	144,7	192,2	252,9	293,8	340,3	306,6
<b>BIENES DE CAPITAL</b>	<b>1.315,1</b>	<b>1.273,9</b>	<b>1.544,7</b>	<b>2.245,3</b>	<b>2.431,6</b>	<b>3.026,8</b>	<b>3.495,2</b>	<b>3.162,8</b>
Para la agricultura	97,3	77,3	106,5	170,7	223,0	193,9	220,5	165,9
Para la industria	902,1	852,5	1.083,6	1.550,1	1.666,9	2.161,3	2.511,1	2.213,4
Equipo de transporte	315,7	344,1	354,7	524,6	541,7	671,6	763,7	783,5
<b>DIVERSOS</b>	<b>61,8</b>	<b>64,3</b>	<b>49,2</b>	<b>20,9</b>	<b>64,2</b>	<b>51,0</b>	<b>43,6</b>	<b>55,0</b>
EFFECTOS PERSONALES	5,5	6,1	6,8	8,1	8,3	7,0	6,6	6,2
<b>TOTAL CIF</b>	<b>5.100,2</b>	<b>4.577,4</b>	<b>5.603,9</b>	<b>7.935,7</b>	<b>8.590,1</b>	<b>9.699,0</b>	<b>10.560,4</b>	<b>9.766,4</b>
<b>TOTAL CIF AJUSTADO<sup>(1)</sup></b>	<b>5.081,4</b>	<b>4.544,9</b>	<b>5.590,2</b>	<b>7.927,3</b>	<b>8.578,3</b>	<b>9.683,8</b>	<b>10.517,8</b>	<b>9.687,3</b>
<b>TOTAL FOB</b>	<b>4.764,1</b>	<b>4.248,3</b>	<b>5.208,4</b>	<b>7.381,1</b>	<b>7.997,5</b>	<b>9.064,3</b>	<b>9.818,3</b>	<b>9.039,8</b>

Fuente: Banco Central de Bolivia

(1) Nacionalización de vehículos internados en gestiones anteriores y alquiler de aeronaves.

(p) Preliminar.

**ANEXO 12**  
**EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS DE EXPORTACIÓN DEL GAS NATURAL**

	AÑO/MES	Brasil			Argentina
		Precio QDCb (US\$/MMBTU) <sup>(1)</sup>	Precio QDCa (US\$/MMBTU) <sup>(2)</sup>	Precio Ponderado (US\$/MMBTU) <sup>(3)</sup>	Precio Ponderado (US\$/MMBTU)
1999	-	1,0070	-	-	-
2000	-	1,5145	-	-	-
2001	-	1,6426	2,1434	1,6617	-
2002	-	1,4641	1,8391	1,4663	-
2003	-	1,8554	2,3197	1,9027	-
2004	-	1,9057	2,3634	2,0419	1,5922
2005	-	2,4046	2,9506	2,5861	2,5396
2006	-	3,5152	4,3047	3,7745	4,1690
2007	-	3,7614	4,5703	4,0722	5,1645
2008	-	6,0976	7,3299	6,6529	8,5399
2009	-	4,7230	5,6684	4,9631	5,8750
2010	-	5,6250	6,6975	6,0308	7,2750
2012	ene-11	8,3300	9,8000	8,6000	10,6200
	feb-11	8,3300	9,8000	8,9300	10,6200
	mar-11	8,3300	9,8000	9,0100	10,6200
	abr-11	8,8300	10,3900	9,4200	11,0800
	may-11	8,8300	10,3900	9,5100	11,0800
	jun-11	8,8300	10,3900	9,3500	11,0800
	jul-11	8,7400	10,2800	9,1400	11,1700
	ago-11	8,7400	10,2800	9,0900	11,1700
	sep-11	8,7400	10,2800	9,3800	11,1700
	oct-11	8,6800	10,2100	9,3500	10,7800
	nov-11	8,6800	10,2100	9,3700	10,7800
	dic-11	8,6800	10,2100	9,3500	10,7800
2013	ene-01	8,4500	9,9000	9,0900	10,5900
	feb-01	8,4500	9,9000	9,0800	10,5900
	mar-01	8,4500	9,9000	9,0900	10,5900
	abr-01	8,4900	9,9200	9,1100	10,5100
	may-01	8,4900	9,9200	9,1200	10,5100
	jun-01	8,4900	9,9200	9,1500	10,5100
	jul-01	8,2600	9,6300	8,8800	10,3200
	ago-01	8,2600	9,6300	8,8600	10,3200
	sep-01	8,2600	9,6300	8,8700	10,3200
	oct-01	8,2400	9,6100	8,8800	10,1100
	nov-01	8,2400	9,6100	8,8800	10,1100
	dic-01	8,2400	9,6100	8,8800	10,1100

	AÑO/MES	Brasil			Argentina
		Precio QDCb (US\$/MMBTU) <sup>(1)</sup>	Precio QDCa (US\$/MMBTU) <sup>(2)</sup>	Precio Ponderado (US\$/MMBTU) <sup>(3)</sup>	Precio Ponderado (US\$/MMBTU)
2014	ene-01	8,1500	9,5000	8,7900	10,1600
	feb-01	8,1500	9,5000	8,7900	10,1600
	mar-01	8,1500	9,5000	8,7800	10,1600
	abr-01	8,1300	9,4800	8,7600	10,1400
	may-01	8,1300	9,4800	8,7600	10,1400
	jun-01	8,1300	9,4800	8,7500	10,1400
	jul-01	8,1500	9,4900	8,7000	10,2000
	ago-01	8,1500	9,4900	8,7800	10,2000
	sep-01	8,1500	9,4900	8,6000	10,2000
	oct-01	7,1950	9,2600	8,4000	9,9100
	nov-01	7,1950	9,2600	8,3000	9,9100
	dic-01	7,1950	9,2600	8,4000	9,9100
				-	
2015	ene-01	6,7800	7,8700	7,1500	8,3500
	feb-01	6,7800	7,8700	7,1500	8,3500
	mar-01	6,7800	7,8700	71,15	8,3500
	abr-01	5,3500	6,1900	5,6900	6,0800
	may-01	5,3500	6,1900	5,6300	6,0800
	jun-01	5,3500	6,1900	5,6400	6,0800

**Fuente:** Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia y el Ministerio de Hidrocarburos y Energías.

(1) Precio QDCb: precio para volúmenes de 0 a 16 millones de metros cúbicos diarios.

(2) Precio QDCa: precio para volúmenes adicionales a 16 millones de metros cúbicos diarios, a partir de enero 2001.

(3) El precio ponderado es el resultante de la división del monto del mes entre la energía del mes.

MMBTU: Millones de BTU (unidad térmica británica).

n.d.: No disponible.

El presente anexo fue modificado debido al cambio de presentación (desagregación) de la información disponible en YPFB.

**ANEXO 13**  
**MONTOS NEGOCIADOS EN BOLSA BOLIVIANA DE VALORES**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>COMPRAVENTA</b>	<b>642,6</b>	<b>440,5</b>	<b>537,8</b>	<b>531,9</b>	<b>827,9</b>	<b>1.634,3</b>
<b>Moneda extranjera</b>	<b>596,2</b>	<b>373,8</b>	<b>388,3</b>	<b>288,6</b>	<b>347,6</b>	<b>545,3</b>
Depósitos a plazo fijo	238,2	113,9	115,7	164,4	148,9	189,6
Letras del Tesoro	54,2	43,3	17,5	10,7	6,3	0,8
Bonos del Tesoro	94,8	37,1	62,0	55,3	47,6	48,3
Bonos de largo plazo	173,7	135,6	175,5	50,9	115,0	105,1
Otros	35,4	44,0	17,6	7,2	29,8	201,5
<b>Moneda nacional</b>	<b>8,1</b>	<b>15,4</b>	<b>35,9</b>	<b>78,7</b>	<b>251,3</b>	<b>442,8</b>
Bonos del Tesoro General de la Nación	0,0	0,0	0,0	0,0	63,0	56,2
Letras del Tesoro	2,3	4,3	11,5	57,4	177,1	376,9
Otros	5,8	11,1	24,4	21,4	11,2	9,7
<b>Moneda de Unidad de Fomento a la Vivienda</b>	<b>9,9</b>	<b>34,1</b>	<b>101,5</b>	<b>162,1</b>	<b>221,7</b>	<b>644,3</b>
<b>Moneda nacional con mantenimiento de valor</b>	<b>28,4</b>	<b>17,1</b>	<b>12,1</b>	<b>2,4</b>	<b>7,3</b>	<b>1,9</b>
<b>REPORTO</b>	<b>591,2</b>	<b>872,1</b>	<b>806,5</b>	<b>1.136,2</b>	<b>1.536,0</b>	<b>1.455,4</b>
<b>Moneda extranjera</b>	<b>913,4</b>	<b>860,5</b>	<b>721,8</b>	<b>681,0</b>	<b>747,3</b>	<b>589,9</b>
Depósitos a plazo fijo	262,1	165,4	217,5	308,9	393,8	407,2
Letras del Tesoro	183,5	169,5	134,2	17,6	1,2	0,1
Bonos del Tesoro	262,5	262,0	200,3	230,2	265,1	116,7
Bonos del BCB	22,8	36,7	0,0	0,0	-	-
Bonos de largo plazo	160,8	215,1	148,5	104,1	62,1	50,2
Otros	21,5	11,9	21,3	20,2	25,2	15,7
<b>Moneda nacional</b>	<b>(322,4)</b>	<b>11,4</b>	<b>70,0</b>	<b>374,1</b>	<b>599,3</b>	<b>404,6</b>
Letras del Tesoro	3,8	5,0	46,3	282,4	261,0	197,1
Bonos del Tesoro General de la Nación <sup>(1)</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	320,6	195,9
Otros	1,5	6,4	23,6	91,7	17,7	11,6
<b>Moneda Unidad de Fomento a la vivienda</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>12,3</b>	<b>79,8</b>	<b>188,9</b>	<b>459,0</b>
<b>Moneda nacional con mantenimiento de valor</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>2,4</b>	<b>1,2</b>	<b>0,4</b>	<b>1,9</b>
<b>TOTAL GENERAL RENTA FIJA</b>	<b>1.233,8</b>	<b>1.312,6</b>	<b>1.344,3</b>	<b>1.668,0</b>	<b>2.364,1</b>	<b>3.089,7</b>
<b>RENTA VARIABLE</b>	<b>2,2</b>	<b>4,5</b>	<b>5,1</b>	<b>7,6</b>	<b>36,8</b>	<b>59,6</b>
<b>TOTAL EN RUEDO</b>	<b>1.236,0</b>	<b>1.317,1</b>	<b>1.349,4</b>	<b>1.675,6</b>	<b>2.400,9</b>	<b>3.149,3</b>
SUBASTA Judicial	0	0	0	0	0	0,0
SUBASTA, COMPRAVENTA, acciones no registradas	0,0	13,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Mercado primario especial	0	0	0	0	0	0,0
MESA DE NEGOCIACIÓN, pagarés y letras de cambio	37,6	25,5	24,3	8,3	3,6	3,0
<b>TOTAL ANUAL</b>	<b>1.273,6</b>	<b>1.355,7</b>	<b>1.373,7</b>	<b>1.683,9</b>	<b>2.404,4</b>	<b>3.152,3</b>

	2009	2010	2012	2013	2014	2015
<b>COMPRAVENTA</b>	<b>1.514,2</b>	<b>1.786,1</b>	<b>3.633,951</b>	<b>4.971,43</b>	<b>4.370,3</b>	<b>5.700,8</b>
<b>Moneda extranjera</b>	<b>604,9</b>	<b>445,5</b>	<b>473,385</b>	<b>652,953</b>	<b>272,3</b>	<b>220,9</b>
Depósitos a plazo fijo	484,2	379,2	411,054	377,683	155,3	108,8
Letras del Tesoro	2,7	2,3	0	0	0,0	0,0
Bonos del Tesoro	6,7	1,5	0	0	0,0	0,0
Bonos de largo plazo	85,1	28,6	26,249	199,261	68,6	35,4
Otros	26,3	34,0	36,082	76,009	48,4	76,7
<b>Moneda nacional</b>	<b>642,1</b>	<b>1.008,4</b>	<b>2.963,981</b>	<b>3.877,305</b>	<b>4.020,0</b>	<b>5.375,1</b>
Bonos del Tesoro General de la Nación	63,9	120,7	316,163	363,115	453,4	387,9
Letras del Tesoro	278,9	69,4	473,731	513,686	405,0	81,5
Otros	299,3	818,3	2174,087	3000,504	3.161,6	4.905,8
<b>Moneda de Unidad de Fomento a la Vivienda</b>	<b>251,7</b>	<b>303,6</b>	<b>94,859</b>	<b>432,4</b>	<b>78,0</b>	<b>104,8</b>
<b>Moneda nacional con mantenimiento de valor</b>	<b>15,6</b>	<b>28,6</b>	<b>101,726</b>	<b>8,772</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<b>REPORTO</b>	<b>1.238,5</b>	<b>2.080,1</b>	<b>3.856,673</b>	<b>4.599,244</b>	<b>5.022,0</b>	<b>5.036,2</b>
<b>Moneda extranjera</b>	<b>549,6</b>	<b>608,2</b>	<b>418,772</b>	<b>623,401</b>	<b>499,9</b>	<b>334,7</b>
Depósitos a plazo fijo	487,9	-	336,483	471,378	327,6	191,6
Letras del Tesoro	2,0	-	0	0	0,0	0,0
Bonos del Tesoro	20,5	11,6	0	0	0,0	0,0
Bonos del BCB	-	-	0	0	0,0	0,0
Bonos de largo plazo	30,4	28,3	79,419	128,092	154,6	131,9
Otros	8,8	568,3	2,87	23,931	17,7	11,1
<b>Moneda nacional</b>	<b>476,5</b>	<b>1.188,1</b>	<b>2.964,433</b>	<b>3.679,846</b>	<b>4.379,0</b>	<b>4.556,0</b>
Letras del Tesoro	158,4	105,5	556,846	834,071	1.463,5	44,9
Bonos del Tesoro General de la Nación <sup>(1)</sup>	203,7	96,5	385,564	484,222	615,3	284,2
Otros	114,4	986,1	2.022,023	2.361,553	2.300,2	4.226,9
<b>Moneda Unidad de Fomento a la vivienda</b>	<b>208,3</b>	<b>236,0</b>	<b>375,774</b>	<b>293,661</b>	<b>143,1</b>	<b>145,6</b>
<b>Moneda nacional con mantenimiento de valor</b>	<b>4,2</b>	<b>3,6</b>	<b>97,694</b>	<b>2,336</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<b>TOTAL GENERAL RENTA FIJA</b>	<b>2.752,8</b>	<b>3.866,2</b>	<b>7.490,624</b>	<b>9.570,674</b>	<b>9.392,4</b>	<b>10.737,0</b>
<b>RENTA VARIABLE</b>	<b>26,1</b>	<b>43,6</b>	<b>194,075</b>	<b>109,022</b>	<b>437,3</b>	<b>363,5</b>
<b>TOTAL EN RUEDO</b>	<b>2.778,9</b>	<b>3.909,8</b>	<b>7.684,699</b>	<b>9.679,696</b>	<b>9.829,6</b>	<b>11.100,4</b>
SUBASTA Judicial	0,0	580,0	0	0	0	0
SUBASTA, COMPRAVENTA, acciones no registradas	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0
Mercado primario especial	0,0	0,0	0	0	0	0
MESA DE NEGOCIACIÓN, pagarés y letras de cambio	4,5	4,8	4,089	4,19	3,4	4,2
<b>TOTAL ANUAL</b>	<b>2.783,4</b>	<b>3.915,2</b>	<b>7.688,788</b>	<b>9.683,886</b>	<b>9.833,0</b>	<b>11.104,6</b>

Fuente: Bolsa Boliviana de Valores (www.bbv.com.bo).

(p): preliminar.

**ANEXO 14**  
**PENSIONES: RECAUDACIONES DE LOS FONDOS DE CAPITALIZACIÓN INDIVIDUAL**  
**TOTALES ANUALES POR DEPARTAMENTO SEGÚN AFP**  
**(MILLONES DE BOLIVIANOS)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>FUTURO DE BOLIVIA AFP</b>	<b>812,9</b>	<b>881,6</b>	<b>918,8</b>	<b>1.026,5</b>	<b>1.167,9</b>	<b>1.369,7</b>	<b>1.549,6</b>
La Paz	516,8	569,6	591,0	640,1	711,9	815,1	928,9
Cochabamba	80,2	98,1	94,4	101,5	117,1	137,2	156,8
Santa Cruz	143,5	149,1	166,8	196,0	222,5	267,2	310,0
Oruro, Beni, Pando	72,4	64,9	66,6	88,3	114,6	146,0	151,2
Chuquisaca, Potosí y Tarija				0,6	1,8	4,2	2,6
<b>BBVA PREVISIÓN AFP</b>	<b>881,3</b>	<b>964,4</b>	<b>1.040,4</b>	<b>1.146,8</b>	<b>1.321,4</b>	<b>1.520,6</b>	<b>1.730,2</b>
La Paz	517,8	572,6	616,9	658,8	747,7	834,3	953,3
Cochabamba	55,3	63,5	62,1	68,3	78,6	86,9	97,9
Santa Cruz	205,9	223,0	246,6	280,6	334,5	418,3	477,2
Chuquisaca, Potosí y Tarija	102,3	105,2	114,8	139,1	160,6	181,1	197,4
Otros							4,4
<b>TOTAL (Millones de Bs.)</b>	<b>1.694,2</b>	<b>1.845,9</b>	<b>1.959,2</b>	<b>2.173,3</b>	<b>2.489,3</b>	<b>2.890,3</b>	<b>3.279,8</b>
<b>TOTAL (Millones de US\$)</b>	<b>220,9</b>	<b>232,3</b>	<b>242,3</b>	<b>274,1</b>	<b>328,8</b>	<b>414,7</b>	<b>470,6</b>

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>FUTURO DE BOLIVIA AFP</b>	<b>1.711,4</b>	<b>2.110,1</b>	<b>2.948,6</b>	<b>3.470,0</b>	<b>4.017,7</b>	<b>4.534,7</b>
La Paz	1.009,2	1.215,1	1.675,1	1.912,3	2.307,0	2.604,4
Cochabamba	176,8	212,4	293,2	354,9	406,4	451,4
Santa Cruz	350,2	443,9	645,4	811,5	950,9	1.122,2
Oruro, Beni, Pando	170,7	228,4	316,8	367,8	325,9	324,2
Chuquisaca, Potosí y Tarija	4,5	10,3	18,0	23,4	27,5	32,5
<b>BBVA PREVISIÓN AFP</b>	<b>1.908,9</b>	<b>2.921,7</b>	<b>3.420,7</b>	<b>3.806,1</b>	<b>4.580,3</b>	<b>5.205,7</b>
La Paz	1.039,4	1.529,6	1.773,4	1.847,3	2.320,6	2.686,0
Cochabamba	141,5	162,3	197,9	228,3	257,7	299,1
Santa Cruz	505,6	882,7	1.016,3	1.247,9	1.440,7	1.599,9
Chuquisaca, Potosí y Tarija	212,2	327,0	413,3	457,1	528,0	581,4
Otros	10,2	20,0	19,8	25,6	33,3	39,3
<b>TOTAL (Millones de Bs.)</b>	<b>3.620,3</b>	<b>5.031,8</b>	<b>6.369,3</b>	<b>7.276,1</b>	<b>8.598,1</b>	<b>9.740,4</b>
<b>TOTAL (Millones de US\$)</b>	<b>521,7</b>	<b>719,9</b>	<b>915,1</b>	<b>1.045,4</b>	<b>1.235,4</b>	<b>1.399,5</b>

Fuente: Autoridad de Fiscalización y Control Social de Pensiones Bolivia.

**ANEXO 15**  
**PENSIONES: DISTRIBUCIÓN DE LAS INVERSIONES VALORADAS DE LAS AFPS**  
**POR TIPO DE EMISOR E INSTRUMENTO**  
**(MILLONES DE DÓLARES)**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>INVERSIONES POR EMISOR</b>	<b>1.470,4</b>	<b>1.697,6</b>	<b>2.041,9</b>	<b>2.256,0</b>	<b>2.875,6</b>	<b>3.740,1</b>	<b>3.869,4</b>
Sector público	957,6	1.158,3	1.442,6	1.718,4	2.106,1	2.671,3	2.267,0
Sector privado	487,4	513,5	547,7	475,8	704,3	1.068,7	1.602,4
Sector externo	25,3	25,7	51,7	61,9	65,2	-	-
<b>INVERSIONES POR INSTRUMENTO</b>	<b>1.470,4</b>	<b>1.697,6</b>	<b>2.041,9</b>	<b>2.256,0</b>	<b>2.875,6</b>	<b>3.740,1</b>	<b>3.869,4</b>
Bonos TGN <sup>(1)</sup>	900,5	1.117,6	1.435,0	1.691,3	2.087,0	2.653,4	2.120,4
Cupones TGN	10,9	7,1	6,6	25,6	11,0	1,4	3,7
Pagarés	0,0	3,1	4,1	0,5	2,7	0,3	0,7
Letras TGN <sup>(2)</sup>	24,1	33,5	0,9	1,5	8,1	6,9	133,3
Bonos Banco Central de Bolivia	22,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Depósitos a plazo fijo <sup>(3)</sup>	109,4	95,6	140,7	255,5	424,9	557,5	821,8
Bonos a largo plazo	239,7	277,4	264,2	204,0	237,0	303,6	296,6
Acciones de empresas capitalizadas	128,1	128,1	128,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Acciones de las Sociedad Comerciales	-	0,0	1,2	1,2	1,3	1,4	0,0
Valores procesos titularización	10,3	9,3	9,4	9,4	8,0	146,0	223,3
Time deposits	25,3	25,7	51,7	61,9	65,2	0,0	0,0
Cuota de fondos cerrados	-	-	-	5,1	30,4	41,5	229,7
Bonos Bancarios Bursátiles (USD)	-	-	-	-	-	18,5	30,3
Bono de Deuda Soberana Emitido en el Extranjero (USD)	-	-	-	-	-	-	-
Bonos Municipales (USD)	-	-	-	-	-	9,7	9,6
<b>RECURSOS DE ALTA LIQUIDEZ <sup>(4)</sup></b>	<b>22,9</b>	<b>18,6</b>	<b>17,6</b>	<b>42,6</b>	<b>34,7</b>	<b>145,3</b>	<b>170,8</b>
<b>TOTAL VALOR DEL SIP</b>	<b>1.493,2</b>	<b>1.716,1</b>	<b>2.059,5</b>	<b>2.298,6</b>	<b>2.910,4</b>	<b>3.885,4</b>	<b>4.040,3</b>

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>INVERSIONES POR EMISOR</b>	<b>4.553,2</b>	<b>5.716,0</b>	<b>6.714,0</b>	<b>8.446,1</b>	<b>10.822,5</b>	<b>12.287,5</b>
Sector público	2.305,9	2.384,6	2.028,2	2.308,3	3.436,9	3.569,5
Sector privado	2.247,3	3.331,5	4.567,1	5.879,7	7.107,8	8.331,0
Sector externo	-	-	118,8	258,1	277,8	387,0
<b>INVERSIONES POR INSTRUMENTO</b>	<b>4.553,2</b>	<b>5.716,0</b>	<b>6.714,0</b>	<b>8.446,1</b>	<b>10.822,5</b>	<b>12.287,5</b>
Bonos TGN <sup>(1)</sup>	2.282,7	2.325,7	1.996,4	1.858,3	2.298,1	2.197,2
Cupones TGN	13,6	25,6	22,2	440,5	1.129,2	1.362,8
Pagarés	0,6	0,0	0,0	1,4	5,5	10,3
Letras TGN <sup>(2)</sup>	0,0	23,6	0,0	47,2	121,1	451,2
Bonos Banco Central de Bolivia	0,0	0,0	0,0	230,7	378,4	192,2
Depósitos a plazo fijo <sup>(3)</sup>	1.155,0	1.705,7	2.701,2	3.399,8	4.098,8	4.874,9
Bonos a largo plazo	538,7	742,0	783,2	904,3	1.032,1	981,4
Acciones de empresas capitalizadas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Acciones de las Sociedad Comerciales	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valores procesos titularización	251,2	257,7	271,7	300,2	327,2	331,4
Time deposits	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Cuota de fondos cerrados	248,4	452,0	592,5	679,9	806,4	1.108,7
Bonos Bancarios Bursátiles (USD)	53,5	174,0	218,6	316,2	338,4	380,9
Bono de Deuda Soberana Emitido en el Extranjero (USD)	-	-	118,8	258,1	277,8	387,0
Bonos Municipales (USD)	9,6	9,6	9,6	9,6	9,6	9,6
<b>RECURSOS DE ALTA LIQUIDEZ<sup>(4)</sup></b>	<b>80,4</b>	<b>92,7</b>	<b>165,7</b>	<b>157,2</b>	<b>227,7</b>	<b>412,8</b>
<b>TOTAL VALOR DEL SIP</b>	<b>4.633,7</b>	<b>5.808,7</b>	<b>6.879,7</b>	<b>8.603,3</b>	<b>11.050,2</b>	<b>12.700,3</b>

**Fuente:** Autoridad de Fiscalización y Control Social de Pensiones Bolivia.

TGN :Tesoro General de la Nación.

MVDOL: Mantenimiento de Valor

UFV: Unidad de Fomento a la Vivienda.

(1) Comprende Bonos TGN no obligatorios sin cupones (BOB), no obligatorios (BOB), no obligatorios (UFV), obligatorios (MVDOL) y obligatorios (UFV).

(2) Comprende Cupones del TGN (BOB), cupones del TGN (MVDOL), cupones del TGN (USD).

(3) Comprende DPFs de Entidades Bancarias con cupones (USD), con cupones (BOB), sin cupones (USD), sin cupones (BOB), sin cupones (UFV) y DPFs de Entidades No Bancarias con cupones (BOB), con cupones (USD), sin cupones (BOB) y sin cupones (USD).

(4) Los recursos de alta liquidez, si bien forman parte de los Fondos de Capitalización Individual, no son considerados como inversión.

**ANEXO 16**  
**PENSIONES: SEGURO SOCIAL OBLIGATORIO NÚMERO DE AFILIADOS**  
**REGISTRADOS POR DEPARTAMENTO Y SECTOR**

DETALLE	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>POR DEPARTAMENTO</b>						
La Paz	309.382	326.824	344.785	370.737	398.058	426.514
Cochabamba	124.670	133.665	142.381	157.779	172.627	186.868
Santa Cruz	257.109	274.576	290.478	320.368	350.939	384.854
Otros departamentos	187.182	199.239	211.323	228.930	245.214	264.023
<b>POR SECTOR</b>						
Independientes	38.330	40.706	41.019	46.828	50.188	54.253
Dependientes <sup>(2)</sup>	840.013	893.598	947.948	1.030.956	1.116.650	1.208.006
<b>TOTAL</b>	<b>878.343</b>	<b>934.304</b>	<b>988.967</b>	<b>1.077.814</b>	<b>1.166.838</b>	<b>1.262.259</b>

DETALLE	2010	2011	2012	2013	2014	2015(p) <sup>(1)</sup>
<b>POR DEPARTAMENTO</b>						
La Paz	456.269	485.338	514.506	551.499	585.870	622.526
Cochabamba	202.359	215.266	231.643	249.138	268.281	289.569
Santa Cruz	415.962	440.528	470.912	508.950	553.814	600.615
Otros departamentos	286.009	309.003	334.672	360.352	386.263	414.322
<b>POR SECTOR</b>						
Independientes	58.708	80.139	100.744	118.963	0	0
Dependientes <sup>(2)</sup>	1.301.891	1.369.996	1.450.989	1.550.976	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>1.360.599</b>	<b>1.450.135</b>	<b>1.551.733</b>	<b>1.669.939</b>	<b>1.794.228</b>	<b>1.927.032</b>

**Fuente:** Autoridad de Fiscalización y Control Social de Pensiones Bolivia (www.aps.gob.bo).

(1) Corresponde a noviembre de 2015 la serie por departamento.

(2) De 1997 a 1999 comprende, a sectores público, privado e instituciones como ser: instituciones de la iglesia, embajadas, fundaciones, hogares de niños y ancianos, agencias internacionales, agregadurías, consulados y otras no comprendidas en los sector.

(p): Preliminar

**ANEXO 17**  
**PRIMAS DIRECTAS NETAS DE ANULACIONES POR RAMOS DE SEGUROS**  
**(MILES DE DÓLARES)**

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010
<b>SEGUROS GENERALES</b>	<b>90.717</b>	<b>99.679</b>	<b>122.571</b>	<b>129.810</b>	<b>145.429</b>
Automotores	18.524	21.527	28.771	30.860	35.619
Incendio	23.926	30.268	35.530	33.758	36.663
Salud o enfermedad	11.390	12.633	15.346	17.056	17.605
Ramos técnicos	7.445	8.220	10.112	11.146	11.965
Miscelánea (riesgos varios)	6.386	5.778	5.058	8.220	10.284
Transportes	6.779	7.899	10.163	8.323	10.239
Responsabilidad civil	8.818	7.357	7.653	7.868	8.734
Aeronavegación	4.920	3.550	6.592	8.648	9.203
Accidentes personales	2.282	2.222	2.944	3.069	4.253
Robo	192	164	325	799	800
Naves o embarcaciones	55	61	77	63	63
Agropecuario	0	0	0	0	1
<b>SEGUROS DE FIANZA</b>	<b>5.231</b>	<b>6.559</b>	<b>10.334</b>	<b>10.897</b>	<b>11.362</b>
Inversión de anticipos	1.670	2.619	4.743	4.749	3.925
Fidelidad de empleados	377	616	577	652	1.131
Cumplimiento de obra	865	1.232	2.284	2.272	2.974
Garantía de cumplimiento de obligación	481	431	723	620	811
Seriedad de propuesta	975	591	393	565	396
Cump. Oblig. Leg. y Cont.	87	115	291	595	626
Buena ejecución de obra	137	161	208	241	275
Cumplimiento de servicios	396	480	550	468	394
Cumplimiento de suministros	89	131	216	202	176
Créditos	154	183	349	533	654
<b>SEGUROS OBLIGATORIOS (SOAT)</b>	<b>9.256</b>	<b>9.492</b>	<b>12.141</b>	<b>11.921</b>	<b>12.849</b>
<b>SEGUROS DE PERSONAS</b>	<b>26.857</b>	<b>31.297</b>	<b>40.592</b>	<b>44.226</b>	<b>52.840</b>
Desgravamen Hipotecario CP	10.405	12.567	16.962	19.476	23.758
Vida individual LP, CP	7.375	9.051	12.227	13.415	16.733
Salud o enfermedad	4.425	4.420	5.234	5.111	5.915
Vida en grupo de CP	2.431	2.758	3.401	3.747	4.055
Accidentes personales	1.839	2.137	2.390	2.425	2.310
Defunción y/o sepelio LP y de CP	382	364	378	53	69
<b>SERVICIOS PREVISIONALES</b>	<b>53.661</b>	<b>8.934</b>	<b>7.317</b>	<b>6.153</b>	<b>4.711</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>185.722</b>	<b>155.961</b>	<b>192.955</b>	<b>203.006</b>	<b>227.191</b>

DETALLE	2011	2012	2013	2014	2015
<b>SEGUROS GENERALES</b>	<b>169.128</b>	<b>201.299</b>	<b>228.132</b>	<b>254.986</b>	<b>265.331</b>
Automotores	42.059	51.465	63.661	72.742	78.146
Incendio	43.420	48.810	48.242	49.163	46.607
Salud o enfermedad	20.346	21.496	24.791	27.436	31.310
Ramos técnicos	11.814	20.377	22.558	23.067	26.392
Miscelánea (riesgos varios)	13.015	14.880	15.818	21.208	22.260
Transportes	12.589	14.088	15.869	17.579	14.531
Responsabilidad civil	9.672	12.029	13.860	15.816	14.692
Aeronavegación	9.681	11.971	16.100	19.665	22.820
Accidentes personales	5.380	4.929	5.820	6.546	6.511
Robo	1.084	1.139	1.295	1.462	1.481
Naves o embarcaciones	68	72	79	239	238
Agropecuario	0	43	41	64	343
<b>SEGUROS DE FIANZA</b>	<b>13.894</b>	<b>17.453</b>	<b>21.130</b>	<b>23.518</b>	<b>23.385</b>
Inversión de anticipos	5.289	7.233	8.745	9.857	9.252
Fidelidad de empleados	1.994	2.997	4.619	5.660	6.136
Cumplimiento de obra	2.863	2.912	3.283	3.679	3.906
Garantía de cumplimiento de obligación	1.168	1.484	1.560	1.534	1.511
Seriedad de propuesta	555	760	701	767	745
Cump. Oblig. Leg. y Cont.	577	551	590	556	572
Buena ejecución de obra	424	519	541	488	510
Cumplimiento de servicios	396	415	510	456	423
Cumplimiento de suministros	251	302	317	309	247
Créditos	377	280	264	212	85
<b>SEGUROS OBLIGATORIOS (SOAT)</b>	<b>14.238</b>	<b>16.617</b>	<b>18.030</b>	<b>18.131</b>	<b>19.739</b>
<b>SEGUROS DE PERSONAS</b>	<b>65.618</b>	<b>80.883</b>	<b>104.027</b>	<b>120.448</b>	<b>140.907</b>
Desgravamen Hipotecario CP	28.959	38.370	56.289	63.347	75.875
Vida individual LP, CP	22.485	23.656	24.963	28.524	31.935
Salud o enfermedad	6.353	9.732	10.990	13.617	16.618
Vida en grupo de CP	5.191	6.226	7.947	10.094	11.240
Accidentes personales	2.490	2.680	3.547	4.458	4.785
Defunción y/o sepelio LP y de CP	140	219	291	407	454
<b>SERVICIOS PREVISIONALES</b>	<b>1.717</b>	<b>577</b>	<b>(0)</b>	<b>60</b>	<b>39</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>264.595</b>	<b>316.829</b>	<b>371.318</b>	<b>417.143</b>	<b>449.401</b>

Fuente: Autoridad de Supervisión y Control de Pensiones y Seguros.

# Anexo regional

## ANEXO 1 CUADRO SÍNTESIS (PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)

DETALLE	PIB 2014 <sup>(p)</sup>	Exportaciones 2015 <sup>(1)</sup>	Importaciones 2015 <sup>(2)</sup>	Inversión pública 2015 <sup>(3)</sup>	Población 2015 <sup>(4)</sup>
Santa Cruz	28,7	24,9	48,7	15,1	27,8
La Paz	24,0	9,5	23,9	20,5	26,1
Cochabamba	16,0	3,4	9,3	18,8	17,4
Tarija	10,4	32,7	6,0	10,5	4,9
Potosí	6,3	17,1	2,0	9,7	8,0
Oruro	5,5	5,4	9,1	6,9	4,8
Chuquisaca	4,7	0,8	0,3	5,9	5,6
Beni	3,4	3,7	0,2	4,8	4,2
Pando	0,9	0,4	0,0	2,7	1,2
BOLIVIA	100,0	97,9	99,5	94,8	100,0

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística y Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo.

(1) Para obtener el 100 por ciento hay que incluir el 2,07 por ciento por reexportación.

(2) Para obtener el 100 por ciento hay que incluir el 0.483 por ciento de “no especificado”.

(3) Los porcentajes incluyen el IEHD importaciones y valores.

(3) Para obtener el 100 por ciento hay que incluir el 5,17 por ciento de inversión pública nacional.

(4) Datos proyecciones 2015.

(p) Preliminar.

**ANEXO 2**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DEPARTAMENTO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Santa Cruz	30,8	31,3	30,7	30,6	30,3	30,3	30,1	29,7
La Paz	23,8	23,5	24,1	24,6	24,3	23,5	23,3	23,4
Cochabamba	18,3	18,0	17,6	17,0	17,3	16,8	16,7	16,6
Tarija	5,5	5,8	6,6	7,3	8,4	10,1	10,3	10,6
Potosí	5,2	5,0	5,1	5,2	5,2	5,1	5,1	5,5
Oruro	6,2	6,2	5,9	5,5	5,0	5,0	5,0	5,0
Chuquisaca	5,4	5,3	5,2	5,0	5,0	4,8	4,9	4,7
Beni	3,9	3,9	3,8	3,7	3,6	3,5	3,7	3,6
Pando	0,9	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0
<b>BOLIVIA</b>	<b>100</b>							
<b>BOLIVIA (Millones de Bs de 1990)</b>	<b>22.356,3</b>	<b>22.732,7</b>	<b>23.297,7</b>	<b>23.929,4</b>	<b>24.928,1</b>	<b>26.030,2</b>	<b>27.278,9</b>	<b>28.524,0</b>

DEPARTAMENTO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Santa Cruz	28,8	28,7	28,6	28,7	29,6	29,7	30,0
La Paz	23,3	23,7	23,8	24,0	23,9	23,7	23,6
Cochabamba	16,2	16,1	16,1	16,0	15,8	15,6	15,5
Tarija	10,5	10,0	10,3	10,4	10,9	11,3	11,3
Potosí	6,4	6,7	6,4	6,3	5,6	5,5	5,5
Oruro	5,5	5,7	5,6	5,5	5,1	5,0	4,9
Chuquisaca	4,8	4,7	4,8	4,7	4,9	5,1	5,2
Beni	3,5	3,5	3,5	3,4	3,3	3,2	3,1
Pando	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9
<b>BOLIVIA</b>	<b>100</b>						
<b>BOLIVIA (Millones de Bs de 1990)</b>	<b>30.277,8</b>	<b>31.294,3</b>	<b>32.585,7</b>	<b>34.281,5</b>	<b>36.037,5</b>	<b>38.486,6</b>	<b>40.588,2</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 3**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO**  
**(TASAS DE CRECIMIENTO: %)**

DEPARTAMENTO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Tarija	7,3	15,7	14,6	19,0	25,4	7,2	7,9	4,8	(1,2)	7,2	6,3	9,6	11,2	5,0
La Paz	0,4	5,1	5,1	2,8	1,1	3,9	4,8	6,0	4,8	4,7	6,1	4,7	5,6	5,4
Santa Cruz	3,5	0,6	2,4	3,1	4,2	4,2	3,2	3,1	2,8	3,7	5,7	8,5	7,2	6,5
Potosí	(2,4)	3,9	6,2	2,7	2,8	4,2	12,9	24,3	8,0	(0,6)	4,4	(7,1)	5,6	4,4
Cochabamba	0,2	0,5	(0,8)	5,6	1,5	4,3	3,8	3,5	2,8	4,5	4,2	3,8	5,5	5,0
Chuquisaca	(0,2)	1,0	(1,6)	4,2	1,0	5,8	1,8	6,7	2,6	5,1	4,1	8,4	11,0	7,7
Oruro	1,6	(2,2)	(4,8)	(4,9)	4,2	5,2	3,3	18,5	5,7	2,6	3,9	(1,9)	4,4	2,6
Pando	5,4	0,7	(1,0)	4,2	4,3	5,4	11,7	5,6	0,5	4,0	2,4	2,5	3,0	4,8
Beni	1,9	(0,1)	(0,1)	1,7	1,1	10,4	0,9	3,5	3,8	3,3	2,0	2,6	4,6	3,2
<b>BOLIVIA</b>	<b>1,7</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,8</b>	<b>4,6</b>	<b>6,1</b>	<b>3,4</b>	<b>4,1</b>	<b>5,2</b>	<b>5,1</b>	<b>6,8</b>	<b>5,5</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 4**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO**  
**(INCIDENCIAS: %)**

DEPARTAMENTO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
La Paz	(0,0)	0,1	1,2	1,2	13,7	0,0	0,9	1,1	1,4	1,1	1,1	1,5	1,1	1,3	0,4
Santa Cruz	1,6	1,1	0,2	0,7	13,1	0,0	1,3	1,0	0,9	0,8	1,1	1,6	2,4	2,1	1,3
Tarija	0,2	0,4	0,9	1,0	26,6	0,0	0,7	0,8	0,5	(0,1)	0,7	0,7	1,0	1,2	0,8
Cochabamba	0,4	0,0	0,1	(0,1)	3,9	0,0	0,7	0,6	0,6	0,5	0,7	0,7	0,6	0,9	0,1
Chuquisaca	(0,1)	(0,0)	0,1	(0,1)	0,2	0,0	0,3	0,1	0,3	0,1	0,2	0,2	0,4	0,5	0,2
Oruro	(0,0)	0,1	(0,1)	(0,3)	(1,6)	0,0	0,3	0,2	0,9	0,3	0,1	0,2	(0,1)	0,2	0,6
Beni	0,1	0,1	(0,0)	(0,0)	0,2	0,0	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	1,9
Pando	0,1	0,1	0,0	(0,0)	1,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Potosí	0,2	(0,1)	0,2	0,3	2,6	0,0	0,2	0,7	1,3	0,5	(0,0)	0,3	(0,4)	0,3	0,0
<b>BOLIVIA</b>	<b>2,51</b>	<b>1,68</b>	<b>2,49</b>	<b>2,71</b>	<b>59,68</b>	<b>0,44</b>	<b>4,80</b>	<b>4,56</b>	<b>6,15</b>	<b>3,36</b>	<b>4,13</b>	<b>5,20</b>	<b>5,12</b>	<b>6,80</b>	<b>5,46</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5a**  
**PIB: AGRICULTURA, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Santa Cruz	26,5	28,9	31,0	33,8	33,3	34,6	37,3	39,2	41,8
Cochabamba	22,6	22,9	21,6	20,0	19,8	19,3	18,6	17,9	16,8
La Paz	14,5	14,2	13,9	13,8	14,2	13,9	13,5	13,1	12,5
Beni	10,8	10,5	10,3	9,6	10,0	9,8	9,2	9,2	8,9
Chuquisaca	9,2	8,4	8,3	8,2	8,2	8,0	7,7	7,5	7,1
Tarija	6,0	5,8	5,7	5,5	5,9	5,8	5,5	5,4	5,1
Potosí	6,5	5,6	5,5	5,7	5,4	5,4	5,2	4,8	4,7
Pando	1,5	1,5	1,5	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,3
Oruro	2,3	2,3	2,3	2,3	2,0	2,0	2,0	1,9	1,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.301,7</b>	<b>2.266,5</b>	<b>2.371,1</b>	<b>2.604,9</b>	<b>2.494,5</b>	<b>2.597,9</b>	<b>2.771,2</b>	<b>2.810,1</b>	<b>2.998,5</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Santa Cruz	41,7	41,3	40,7	41,6	42,6	41,7	44,9	43,5	45,5
Cochabamba	16,4	15,9	14,5	13,8	13,4	13,6	12,9	13,4	12,9
La Paz	12,9	13,4	13,7	13,4	13,0	13,2	12,3	12,6	12,1
Beni	8,7	9,0	9,7	9,7	9,7	9,8	9,4	9,5	9,0
Chuquisaca	7,3	7,1	7,7	7,7	7,6	7,8	7,2	7,4	7,1
Tarija	5,1	4,9	5,1	4,9	5,1	5,0	5,0	5,1	4,9
Potosí	4,7	5,0	5,2	5,1	4,9	5,0	4,7	4,8	4,6
Pando	1,2	1,3	1,4	1,6	1,7	1,7	1,6	1,8	1,9
Oruro	2,0	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0	2,0	1,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>3.135,1</b>	<b>2.996,3</b>	<b>3.071,4</b>	<b>3.178,1</b>	<b>3.288,1</b>	<b>3.302,8</b>	<b>3.590,6</b>	<b>3.599,5</b>	<b>3.778,9</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Santa Cruz	44,9	43,8	43,5	43,9	42,2	42,8	43,4	45,0	45,4
Cochabamba	12,9	13,3	13,6	13,6	14,0	14,2	14,1	13,7	13,6
La Paz	12,1	12,3	12,3	12,2	12,6	12,6	12,4	11,9	11,8
Beni	10,1	10,0	9,8	9,8	10,2	10,0	9,9	10,0	9,7
Chuquisaca	6,9	7,1	7,2	7,1	7,3	7,2	7,1	6,8	6,7
Tarija	4,8	5,0	5,1	5,0	5,1	5,0	4,9	4,7	4,7
Potosí	4,6	4,6	4,6	4,5	4,6	4,5	4,4	4,2	4,2
Pando	1,9	2,0	2,0	2,0	2,1	2,1	2,0	2,0	1,9
Oruro	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>3.939,8</b>	<b>3.919,9</b>	<b>4.022,4</b>	<b>4.170,5</b>	<b>4.121,4</b>	<b>4.247,3</b>	<b>4.423,5</b>	<b>4.630,8</b>	<b>4.807,7</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5b**  
**PIB: INDUSTRIA MANUFACTURERA**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Santa Cruz	29,3	30,0	30,3	30,1	30,2	30,1	30,1	31,1	31,1
La Paz	25,0	25,0	25,9	25,7	25,3	25,2	24,7	24,5	24,0
Cochabamba	24,9	23,7	22,7	22,6	22,4	22,9	23,6	23,1	22,9
Chuquisaca	5,5	5,4	5,2	5,7	5,5	5,8	5,6	5,4	5,6
Oruro	4,7	5,2	5,1	5,1	5,7	5,5	5,1	5,3	5,6
Beni	4,1	4,1	3,9	3,8	4,0	3,8	3,9	3,8	3,9
Tarija	4,0	4,2	4,3	4,2	4,3	4,0	4,3	4,1	4,1
Potosí	1,9	1,9	2,1	2,2	2,0	1,9	1,9	1,9	1,8
Pando	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,8	0,8	0,9	0,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.430,4</b>	<b>2.619,6</b>	<b>2.745,9</b>	<b>2.748,0</b>	<b>2.860,2</b>	<b>3.014,9</b>	<b>3.219,8</b>	<b>3.376,4</b>	<b>3.444,6</b>

DETALLE	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Santa Cruz	31,4	32,8	34,3	35,7	35,2	36,0	37,4	37,4	37,9
La Paz	24,3	22,8	22,9	22,6	23,2	23,4	22,3	22,2	22,6
Cochabamba	23,0	23,3	22,8	22,3	22,3	21,3	21,7	21,8	21,4
Chuquisaca	5,4	5,3	4,7	4,4	4,4	4,4	4,3	4,4	4,4
Oruro	5,5	5,4	5,2	4,9	4,9	4,9	4,5	4,4	4,3
Beni	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,5
Tarija	4,0	3,9	3,6	3,7	3,4	3,5	3,5	3,5	3,4
Potosí	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,7	1,8	1,8
Pando	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>3.530,2</b>	<b>3.633,5</b>	<b>3.698,5</b>	<b>3.797,9</b>	<b>3.807,4</b>	<b>3.952,4</b>	<b>4.172,9</b>	<b>4.298,3</b>	<b>4.646,1</b>

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Santa Cruz	38,3	37,8	37,9	37,7	37,9	38,9	39,6	39,6
La Paz	22,5	22,5	22,6	22,8	23,0	22,9	22,7	22,7
Cochabamba	21,6	21,5	21,1	21,0	20,7	20,1	20,1	20,4
Chuquisaca	4,4	4,7	4,8	4,9	4,9	4,8	4,9	5,0
Oruro	4,1	4,2	4,2	4,3	4,2	4,1	4,0	3,9
Beni	3,4	3,5	3,4	3,5	3,5	3,4	3,3	3,2
Tarija	3,3	3,4	3,6	3,5	3,5	3,5	3,2	3,1
Potosí	1,7	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	1,5	1,5
Pando	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>							
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>4.929,1</b>	<b>5.109,5</b>	<b>5.355,3</b>	<b>5.494,0</b>	<b>5.695,9</b>	<b>5.966,2</b>	<b>6.329,2</b>	<b>6.584,4</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5c**  
**PIB: MINERALES METÁLICOS Y NO METÁLICOS**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Potosí	35,5	35,6	34,2	35,5	36,1	32,7	30,0	33,1	29,2
Oruro	24,0	22,2	25,7	23,5	24,3	25,9	29,6	29,3	39,6
La Paz	24,0	23,5	23,8	24,9	23,7	25,9	23,9	22,2	14,5
Santa Cruz	3,8	4,1	2,7	2,3	2,4	2,3	2,1	2,2	3,7
Cochabamba	6,6	7,8	7,4	8,3	7,4	6,9	8,5	7,4	5,9
Chuquisaca	1,9	2,1	2,6	2,7	2,6	2,6	2,4	2,6	3,1
Pando	1,2	1,8	1,3	1,0	1,3	1,4	1,3	1,2	1,4
Beni	2,5	2,4	1,4	1,0	1,3	1,5	1,4	1,3	1,5
Tarija	0,6	0,7	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>825,9</b>	<b>918,1</b>	<b>948,6</b>	<b>964,0</b>	<b>1.043,8</b>	<b>1.044,2</b>	<b>1.150,1</b>	<b>1.094,6</b>	<b>1.097,1</b>

DETALLE	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Potosí	30,9	30,9	32,2	27,9	30,0	32,8	35,1	34,0	33,8
Oruro	39,9	40,5	37,7	41,5	36,9	31,2	25,4	26,5	26,6
La Paz	11,2	11,0	11,0	12,3	16,3	19,5	19,7	20,2	20,5
Santa Cruz	6,3	4,0	4,9	4,6	3,1	4,2	6,9	7,1	7,2
Cochabamba	3,7	4,3	4,0	3,7	3,8	3,4	3,7	3,6	3,6
Chuquisaca	3,2	3,7	4,1	4,0	4,2	3,9	4,2	4,0	3,9
Pando	2,0	2,4	2,5	2,5	2,3	2,1	2,0	1,9	1,8
Beni	1,8	2,2	2,2	2,3	2,0	1,7	1,5	1,4	1,4
Tarija	1,0	1,1	1,3	1,3	1,3	1,2	1,4	1,2	1,2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.091,9</b>	<b>1.039,1</b>	<b>1.054,6</b>	<b>1.022,2</b>	<b>1.023,2</b>	<b>1.029,1</b>	<b>942,4</b>	<b>1.042,6</b>	<b>1.112,0</b>

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Potosí	38,7	39,8	41,1	40,1	40,5	34,7	36,2	35,0
Oruro	24,0	25,2	25,3	26,0	26,1	23,3	23,1	20,6
La Paz	19,2	19,0	18,7	18,9	19,1	19,0	18,5	19,8
Santa Cruz	6,9	6,8	6,4	6,3	6,1	15,9	15,0	17,7
Cochabamba	3,5	3,1	2,9	3,0	2,9	2,5	2,6	2,7
Chuquisaca	3,6	2,5	2,3	2,4	2,1	1,6	1,7	1,6
Pando	1,7	1,4	1,3	1,3	1,3	1,2	1,1	1,1
Beni	1,3	1,2	1,1	1,1	1,1	1,0	0,9	0,9
Tarija	1,1	1,0	0,9	1,0	0,9	0,8	0,8	0,8
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>							
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.223,0</b>	<b>1.911,0</b>	<b>2.100,2</b>	<b>2.014,6</b>	<b>2.082,4</b>	<b>1.978,8</b>	<b>2.036,0</b>	<b>2.158,3</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5d**  
**PIB: PETRÓLEO CRUDO Y GAS NATURAL**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Tarija	13,1	16,0	17,9	20,2	20,2	17,1	17,5	14,8	16,0
Santa Cruz	54,0	49,3	48,7	49,6	47,2	46,9	48,6	47,7	43,5
Cochabamba	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	11,1	14,7	20,6	25,7
Chuquisaca	32,9	34,6	33,5	30,2	29,0	25,0	19,2	17,0	14,8
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>622,2</b>	<b>643,8</b>	<b>663,8</b>	<b>668,7</b>	<b>675,0</b>	<b>691,0</b>	<b>750,3</b>	<b>775,2</b>	<b>792,6</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Tarija	18,5	21,8	23,2	24,4	27,2	38,3	46,5	54,2	63,5
Santa Cruz	42,1	45,6	42,9	43,3	40,6	35,4	28,0	23,7	19,7
Cochabamba	27,1	24,5	22,1	24,5	25,5	22,6	22,0	18,3	14,3
Chuquisaca	12,4	8,0	11,9	7,7	6,7	3,7	3,5	3,7	2,6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>904,6</b>	<b>1.021,1</b>	<b>977,5</b>	<b>1.091,4</b>	<b>1.090,8</b>	<b>1.142,3</b>	<b>1.243,6</b>	<b>1.544,5</b>	<b>1.769,8</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Tarija	61,3	65,8	66,0	67,5	67,2	67,6	65,6	67,0	67,3
Santa Cruz	19,6	16,8	16,7	17,4	17,9	18,0	17,7	15,6	15,2
Cochabamba	14,4	13,0	12,4	10,7	9,9	9,7	8,5	7,0	5,5
Chuquisaca	4,7	4,4	5,0	4,4	4,9	4,8	8,1	10,4	12,0
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.851,3</b>	<b>1.948,3</b>	<b>1.988,0</b>	<b>1.720,0</b>	<b>1.960,0</b>	<b>2.099,6</b>	<b>2.408,1</b>	<b>2.744,4</b>	<b>2.901,8</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5e**  
**PIB: ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Santa Cruz	34,1	33,2	31,4	30,8	30,6	28,5	29,6	32,3	32,2
La Paz	29,8	28,6	29,2	28,8	28,5	31,7	36,7	31,9	32,7
Cochabamba	21,4	23,0	25,2	24,6	24,8	21,2	15,7	16,5	16,0
Oruro	5,0	4,8	4,7	4,7	4,9	8,3	9,1	7,3	7,7
Chuquisaca	2,7	2,3	2,3	2,1	2,1	2,3	3,8	4,5	4,5
Tarija	2,7	2,6	3,6	5,4	5,4	4,1	1,6	2,7	2,6
Potosí	2,6	3,3	2,1	2,2	2,2	2,3	2,4	2,7	2,4
Beni	1,7	2,1	1,4	1,4	1,4	1,4	0,9	1,6	1,4
Pando	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,4
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>235,5</b>	<b>248,4</b>	<b>265,9</b>	<b>278,2</b>	<b>321,5</b>	<b>357,7</b>	<b>388,7</b>	<b>401,7</b>	<b>420,6</b>

DETALLE	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Santa Cruz	33,6	34,8	34,7	34,6	34,4	34,6	34,6	34,8	34,8
La Paz	31,9	31,1	31,3	31,3	30,5	30,2	30,1	29,8	29,7
Cochabamba	16,9	16,5	16,8	16,9	17,6	17,6	17,6	17,6	17,5
Oruro	6,3	6,1	6,0	6,2	6,2	6,1	6,1	6,2	6,2
Chuquisaca	4,3	4,2	4,0	3,7	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
Tarija	2,8	2,9	2,7	2,9	3,0	3,0	3,0	3,0	3,1
Potosí	2,9	2,8	2,7	2,4	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7
Beni	1,0	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
Pando	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>431,2</b>	<b>451,6</b>	<b>459,7</b>	<b>462,8</b>	<b>473,1</b>	<b>487,0</b>	<b>502,0</b>	<b>515,7</b>	<b>536,5</b>

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Santa Cruz	35,0	35,2	35,2	35,2	35,2	35,7	35,1	34,9
La Paz	29,7	29,7	29,8	29,9	30,1	29,6	30,0	30,2
Cochabamba	17,5	17,4	17,3	17,4	17,4	17,2	17,3	17,1
Oruro	6,1	6,2	6,2	6,2	6,1	6,1	6,2	6,0
Chuquisaca	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,6	3,7	3,8
Tarija	3,1	3,0	3,0	2,9	2,9	3,0	3,0	3,0
Potosí	2,7	2,7	2,8	2,8	2,7	2,8	2,8	3,1
Beni	1,6	1,6	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,7
Pando	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>							
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>559,6</b>	<b>579,6</b>	<b>615,0</b>	<b>660,1</b>	<b>708,5</b>	<b>749,7</b>	<b>788,1</b>	<b>838,6</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5f**  
**PIB: CONSTRUCCIÓN**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Santa Cruz	21,8	27,2	29,1	26,4	26,8	24,7	23,3	21,2	21,6
La Paz	26,2	27,8	26,1	24,9	25,2	25,5	31,3	30,7	31,2
Cochabamba	22,2	17,2	17,5	20,9	18,9	16,0	15,9	20,8	21,2
Tarija	10,0	8,6	9,1	9,2	8,7	8,4	7,8	7,0	6,2
Potosí	3,6	2,5	2,7	3,4	4,8	7,2	5,0	5,8	5,3
Oruro	3,4	3,0	2,7	2,8	4,7	5,0	5,7	4,3	5,4
Beni	2,8	4,8	4,6	4,4	3,1	2,9	2,7	3,5	3,2
Chuquisaca	9,6	8,3	7,5	6,7	6,5	9,1	7,3	5,8	5,1
Pando	0,5	0,6	0,8	1,3	1,3	1,1	1,0	0,9	0,8
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.198,9</b>	<b>1.270,2</b>	<b>1.370,9</b>	<b>1.461,1</b>	<b>1.471,7</b>	<b>1.514,4</b>	<b>1.577,5</b>	<b>1.622,3</b>	<b>1.709,9</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Santa Cruz	20,3	46,0	26,1	28,7	24,3	29,6	28,8	21,3	24,1
La Paz	27,6	19,5	27,9	24,9	26,2	18,9	19,7	23,3	22,4
Cochabamba	21,9	13,5	16,7	17,0	17,4	14,4	12,4	18,4	16,8
Tarija	11,6	5,3	9,0	6,5	6,5	14,0	15,1	11,8	13,6
Potosí	3,8	2,9	4,5	5,1	6,5	5,0	7,6	9,0	7,3
Oruro	4,6	4,8	4,8	5,9	5,7	5,1	5,9	4,8	4,2
Beni	3,4	3,1	4,1	5,3	5,5	3,6	2,9	3,0	2,7
Chuquisaca	5,0	3,2	5,5	5,5	6,6	8,1	6,5	7,3	8,2
Pando	1,8	1,7	1,4	1,2	1,4	1,2	1,1	1,1	0,8
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.794,3</b>	<b>1.822,8</b>	<b>1.820,0</b>	<b>1.891,2</b>	<b>1.902,3</b>	<b>1.943,3</b>	<b>1.991,1</b>	<b>2.069,0</b>	<b>2.132,6</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Santa Cruz	21,4	21,2	21,6	21,4	21,8	22,0	22,0	22,9	23,0
La Paz	17,7	18,6	19,2	19,3	19,7	19,0	19,0	18,1	16,6
Cochabamba	17,7	15,4	15,0	15,2	15,3	15,9	15,9	16,2	17,5
Tarija	17,9	13,5	13,4	13,6	13,4	13,8	13,8	14,1	12,9
Potosí	6,5	11,1	10,8	10,6	10,2	10,2	10,2	10,0	10,2
Oruro	6,3	8,3	8,2	8,2	8,0	8,0	8,0	7,8	8,3
Beni	4,8	4,2	4,3	4,3	4,2	4,1	4,1	3,8	4,1
Chuquisaca	6,3	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,0	4,2	4,2
Pando	1,4	3,4	3,4	3,3	3,2	3,1	3,1	2,9	3,2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.214,7</b>	<b>2.338,4</b>	<b>2.449,9</b>	<b>2.570,0</b>	<b>2.671,9</b>	<b>2.768,0</b>	<b>2.872,5</b>	<b>2.985,3</b>	<b>3.100,8</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5g**  
**PIB: COMERCIO**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1989	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
La Paz	31,6	31,0	29,9	30,5	30,7	30,6	30,4	30,3	29,9
Santa Cruz	25,5	26,3	27,2	27,4	27,1	27,6	27,9	28,2	29,0
Cochabamba	18,0	17,9	17,6	17,5	17,6	17,5	17,2	17,2	16,9
Potosí	5,4	5,4	5,2	5,2	5,2	5,1	5,2	5,2	5,0
Oruro	5,5	5,6	5,9	5,6	5,6	5,6	5,5	5,5	5,4
Beni	4,1	3,9	4,3	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5
Chuquisaca	5,2	5,1	4,8	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,8
Tarija	4,2	4,3	4,4	4,6	4,6	4,5	4,6	4,8	4,9
Pando	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.198,9</b>	<b>1.270,2</b>	<b>1.370,9</b>	<b>1.461,1</b>	<b>1.471,7</b>	<b>1.514,4</b>	<b>1.577,5</b>	<b>1.622,3</b>	<b>1.709,9</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
La Paz	30,1	21,8	21,4	21,1	20,7	20,9	28,9	29,3	29,2
Santa Cruz	28,8	32,8	33,3	35,5	36,6	36,4	28,7	28,4	28,4
Cochabamba	17,2	20,6	20,8	20,0	19,5	19,2	16,6	16,8	16,9
Potosí	5,0	3,4	3,4	3,3	3,2	3,6	5,1	5,1	5,2
Oruro	5,4	6,4	5,7	5,1	4,9	5,3	4,8	4,7	4,7
Beni	3,5	4,9	5,1	5,1	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9
Chuquisaca	4,7	5,2	5,3	5,1	4,9	4,9	4,8	4,7	4,6
Tarija	4,7	4,0	3,9	3,7	3,8	3,5	4,8	4,8	4,7
Pando	0,6	1,1	1,2	1,2	1,3	1,2	1,4	1,4	1,4
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.794,3</b>	<b>1.822,8</b>	<b>1.820,0</b>	<b>1.891,2</b>	<b>1.902,3</b>	<b>1.943,3</b>	<b>1.991,1</b>	<b>2.069,0</b>	<b>2.132,6</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
La Paz	29,5	29,9	29,2	29,3	29,3	29,5	29,4	29,6	29,8
Santa Cruz	28,1	28,7	27,3	27,3	27,4	27,3	28,8	29,3	29,6
Cochabamba	17,0	17,0	16,0	15,9	15,9	15,9	15,5	15,5	15,6
Potosí	5,2	5,1	7,1	7,1	7,1	7,1	6,5	6,4	6,3
Oruro	4,7	4,4	5,2	5,2	5,2	5,3	5,0	4,9	4,6
Beni	4,8	4,6	4,7	4,6	4,6	4,5	4,4	4,4	4,4
Chuquisaca	4,6	4,4	4,6	4,6	4,6	4,6	4,4	4,4	4,4
Tarija	4,7	4,5	4,6	4,6	4,5	4,5	4,5	4,3	4,3
Pando	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.214,7</b>	<b>2.338,4</b>	<b>2.449,9</b>	<b>2.570,0</b>	<b>2.671,9</b>	<b>2.768,0</b>	<b>2.872,5</b>	<b>2.985,3</b>	<b>3.100,8</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5h**  
**PIB: TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Santa Cruz	27,9	28,4	29,3	30,3	30,7	30,2	29,5	29,8	29,9
Cochabamba	19,6	19,7	18,9	18,1	17,9	18,6	19,2	19,1	19,2
La Paz	33,3	32,5	32,5	32,5	32,2	32,7	31,8	32,4	32,3
Oruro	4,6	4,6	4,5	4,3	4,8	4,3	4,4	4,2	4,2
Tarija	3,9	4,0	4,1	4,0	3,7	3,8	4,2	3,9	3,9
Chuquisaca	4,1	4,2	4,1	3,9	3,8	3,8	4,1	3,9	3,9
Potosí	4,2	4,1	4,1	4,3	4,4	3,9	4,0	3,9	3,9
Beni	2,5	2,5	2,5	2,5	2,3	2,5	2,7	2,6	2,5
Pando	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.267,5</b>	<b>1.365,3</b>	<b>1.439,1</b>	<b>1.533,3</b>	<b>1.604,3</b>	<b>1.674,8</b>	<b>1.774,7</b>	<b>1.879,9</b>	<b>2.008,7</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Santa Cruz	30,0	29,0	27,4	26,5	27,3	26,9	27,6	27,8	28,2
Cochabamba	19,5	22,7	23,9	24,8	23,9	23,7	23,8	24,1	24,1
La Paz	31,6	24,6	22,9	24,3	24,0	24,2	23,7	23,4	23,4
Oruro	4,0	5,6	5,8	6,4	6,6	6,7	6,5	6,5	6,4
Tarija	4,0	6,1	7,1	5,7	5,9	6,1	6,1	6,1	6,1
Chuquisaca	4,1	5,9	5,9	5,5	5,5	5,6	5,5	5,4	5,3
Potosí	3,8	3,8	4,4	4,9	5,0	5,1	5,0	5,0	4,9
Beni	2,9	2,2	2,3	1,7	1,7	1,6	1,6	1,5	1,5
Pando	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.194,5</b>	<b>2.349,1</b>	<b>2.330,8</b>	<b>2.385,0</b>	<b>2.457,0</b>	<b>2.563,3</b>	<b>2.662,5</b>	<b>2.769,9</b>	<b>2.850,9</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
Santa Cruz	28,5	28,6	28,3	28,4	28,6	28,8	29,1	29,4	29,4
Cochabamba	24,0	23,9	23,9	23,9	24,0	24,0	23,9	23,9	23,6
La Paz	23,4	23,5	23,4	23,4	23,3	23,4	23,7	23,9	23,9
Oruro	6,3	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,5	6,4	6,5
Tarija	6,0	6,0	6,1	6,0	6,0	5,9	5,7	5,5	5,5
Chuquisaca	5,3	5,2	5,3	5,2	5,1	5,0	4,8	4,8	4,8
Potosí	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	4,8	4,7	4,8
Beni	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,3	1,4	1,3	1,3
Pando	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.962,6</b>	<b>3.066,3</b>	<b>3.189,6</b>	<b>3.367,5</b>	<b>3.636,6</b>	<b>3.858,0</b>	<b>3.962,4</b>	<b>4.227,3</b>	<b>4.439,4</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5i**  
**PIB: ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, SEGUROS, BIENES INMUEBLES Y SERVICIOS PRESTADOS A LAS EMPRESAS**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
La Paz	35,6	35,5	35,1	35,5	35,4	35,4	35,5	35,2	34,7
Santa Cruz	26,3	26,1	26,6	27,1	28,2	29,0	29,1	29,4	30,2
Cochabamba	15,9	15,9	16,2	16,0	16,0	16,0	16,4	16,5	16,8
Tarija	3,8	3,9	4,0	4,0	3,6	3,5	3,4	3,5	3,5
Potosí	5,3	5,3	5,3	5,1	4,9	4,8	4,6	4,6	4,4
Oruro	5,4	5,4	5,3	5,2	5,2	5,0	4,9	4,9	4,8
Chuquisaca	4,2	4,2	4,1	3,9	3,7	3,5	3,4	3,4	3,2
Beni	3,2	3,2	3,1	3,0	2,7	2,5	2,4	2,3	2,2
Pando	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.528,8</b>	<b>1.527,8</b>	<b>1.569,4</b>	<b>1.625,6</b>	<b>1.729,3</b>	<b>1.845,6</b>	<b>1.957,2</b>	<b>2.028,9</b>	<b>2.201,9</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
La Paz	33,4	29,9	33,1	33,4	31,3	32,5	34,2	34,6	34,8
Santa Cruz	30,2	34,6	30,9	30,0	30,7	30,0	29,1	28,5	28,2
Cochabamba	15,9	15,4	16,9	16,4	17,2	16,9	16,6	16,8	16,9
Tarija	5,6	5,8	3,6	5,6	5,9	5,5	5,1	5,0	4,6
Potosí	4,1	3,9	4,2	4,1	4,3	4,3	4,2	4,3	4,5
Oruro	4,7	4,3	4,8	4,1	4,2	4,3	4,3	4,2	4,3
Chuquisaca	3,8	4,0	4,1	3,5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8
Beni	2,1	2,0	2,0	2,5	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6
Pando	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.479,7</b>	<b>2.790,7</b>	<b>3.161,5</b>	<b>3.140,5</b>	<b>3.146,3</b>	<b>3.047,4</b>	<b>2.945,9</b>	<b>2.903,1</b>	<b>2.913,4</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
La Paz	35,6	35,7	36,1	36,2	36,3	36,4	36,8	37,1	36,3
Santa Cruz	27,4	27,9	27,3	27,5	27,7	27,7	27,7	27,8	27,9
Cochabamba	17,1	16,8	16,8	16,8	16,8	16,8	16,6	16,5	17,1
Tarija	4,9	4,8	4,9	4,9	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8
Potosí	4,4	4,4	4,3	4,3	4,2	4,1	4,0	3,9	4,0
Oruro	4,1	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8	3,6	3,6	3,5
Chuquisaca	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,7
Beni	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
Pando	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>3.070,5</b>	<b>3.262,9</b>	<b>3.415,4</b>	<b>3.557,0</b>	<b>3.757,0</b>	<b>3.889,5</b>	<b>4.276,1</b>	<b>4.567,9</b>	<b>4.840,7</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5j**  
**PIB: SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES, PERSONALES Y DOMÉSTICO**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
La Paz	32,0	32,4	32,1	32,2	31,9	32,0	31,3	30,7	31,1
Santa Cruz	27,6	27,2	27,4	27,3	27,7	27,5	28,2	28,3	27,6
Cochabamba	19,9	20,1	19,9	19,8	19,6	19,6	20,0	20,0	20,2
Oruro	4,6	4,6	4,7	4,8	4,8	4,9	5,1	5,1	5,2
Chuquisaca	4,6	4,6	4,6	4,5	4,5	4,4	4,4	4,5	4,5
Potosí	4,5	4,3	4,4	4,4	4,4	4,5	3,7	3,8	4,0
Tarija	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,1	3,3
Beni	2,8	2,8	2,9	2,9	2,9	2,9	3,1	3,3	3,3
Pando	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	1,3	0,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>638,3</b>	<b>667,0</b>	<b>685,3</b>	<b>710,3</b>	<b>742,7</b>	<b>774,9</b>	<b>792,8</b>	<b>822,0</b>	<b>860,0</b>

DETALLE	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
La Paz	31,1	31,1	31,2	31,5	31,7	32,1	32,5	32,5	32,8
Santa Cruz	27,6	27,6	27,6	28,0	28,3	28,6	28,8	29,2	29,1
Cochabamba	20,2	20,4	20,4	20,3	20,2	20,3	20,3	20,3	20,3
Oruro	5,2	5,1	5,1	5,0	4,8	4,7	4,5	4,4	4,3
Chuquisaca	4,4	4,5	4,5	4,4	4,3	4,2	4,1	4,1	4,0
Potosí	4,0	4,0	4,0	3,8	3,7	3,6	3,4	3,3	3,2
Tarija	3,3	3,2	3,2	3,2	3,1	3,0	2,9	2,9	2,9
Beni	3,3	3,2	3,1	3,0	2,9	2,8	2,7	2,7	2,6
Pando	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>905,4</b>	<b>934,0</b>	<b>973,0</b>	<b>1.012,4</b>	<b>1.041,4</b>	<b>1.069,1</b>	<b>1.088,5</b>	<b>1.121,6</b>	<b>1.141,7</b>

DETALLE	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
La Paz	33,0	33,2	33,0	33,0	33,1	33,3	33,4	33,4	33,2
Santa Cruz	29,3	29,4	29,3	29,3	29,3	29,3	29,4	29,4	29,6
Cochabamba	20,3	20,2	20,3	20,3	20,3	20,2	20,2	20,2	20,3
Oruro	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1
Chuquisaca	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9
Potosí	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2
Tarija	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,7
Beni	2,6	2,5	2,6	2,6	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Pando	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.169,8</b>	<b>1.205,8</b>	<b>1.238,088</b>	<b>1.282,507</b>	<b>1.327,246</b>	<b>1.362,381</b>	<b>1.409,996</b>	<b>1.454,648</b>	<b>1.513,618</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 5k**  
**PIB: RESTAURANTES Y HOTELES**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
La Paz	26,3	26,3	26,4	26,2	26,7	26,8	27,6	27,6	28,2
Santa Cruz	25,3	25,2	25,3	25,3	25,1	24,8	25,5	25,8	26,4
Cochabamba	17,2	17,1	17,1	17,2	17,2	17,2	18,8	18,7	18,4
Oruro	8,4	8,4	8,3	8,2	8,1	8,2	7,7	7,7	7,4
Potosí	5,4	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,1	5,1	4,9
Chuquisaca	6,2	6,2	6,2	6,2	6,1	6,2	4,3	4,3	4,1
Tarija	5,2	5,2	5,1	5,1	5,2	5,1	4,9	4,8	4,7
Beni	4,4	4,4	4,4	4,4	4,2	4,2	4,0	3,9	3,8
Pando	1,7	1,7	1,7	1,9	1,8	2,0	2,1	2,1	2,1
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>477,4</b>	<b>506,7</b>	<b>504,0</b>	<b>534,4</b>	<b>563,0</b>	<b>582,9</b>	<b>593,8</b>	<b>609,1</b>	<b>635,0</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
La Paz	28,2	28,3	28,3	30,2	30,2	30,6	30,4	30,2	29,6
Santa Cruz	26,6	26,4	26,4	26,1	26,4	26,6	27,1	27,6	28,6
Cochabamba	18,4	18,4	18,4	18,2	18,2	17,9	17,7	17,4	16,9
Oruro	7,3	7,3	7,3	7,2	7,1	7,0	7,0	7,1	7,2
Potosí	4,9	4,9	4,9	5,1	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0
Chuquisaca	4,1	4,1	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8
Tarija	4,6	4,7	4,7	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0
Beni	3,8	3,8	3,8	3,5	3,5	3,4	3,3	3,3	3,3
Pando	2,1	2,1	2,1	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>646,9</b>	<b>666,8</b>	<b>687,7</b>	<b>705,8</b>	<b>723,0</b>	<b>735,0</b>	<b>735,9</b>	<b>752,7</b>	<b>757,1</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
La Paz	29,6	29,5	29,7	29,8	29,8	29,9	30,0	30,2	30,1
Santa Cruz	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	28,6	28,9	29,1
Cochabamba	17,2	17,2	17,1	17,1	17,1	17,2	17,3	17,2	17,1
Oruro	7,1	7,1	7,0	7,1	7,1	6,9	6,9	6,8	6,8
Potosí	4,8	4,9	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7	4,6	4,7
Chuquisaca	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8
Tarija	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,6	3,7
Beni	3,3	3,2	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1
Pando	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>773,8</b>	<b>792,1</b>	<b>806,4</b>	<b>825,0</b>	<b>851,1</b>	<b>876,5</b>	<b>906,0</b>	<b>936,0</b>	<b>972,9</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 51**  
**PIB: SERVICIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
La Paz	37,2	37,8	37,9	38,5	39,1	39,4	39,8	39,4	39,5
Santa Cruz	17,8	17,2	17,3	16,8	17,5	17,5	16,9	17,1	17,9
Cochabamba	16,2	15,9	16,2	15,2	14,9	15,6	15,8	16,3	15,6
Potosí	7,2	7,3	7,1	7,6	7,2	6,4	4,9	4,8	5,0
Chuquisaca	6,4	6,3	6,3	6,3	6,1	6,2	6,2	6,3	5,5
Oruro	6,0	6,0	5,6	5,7	5,8	5,4	6,5	6,3	6,6
Tarija	4,5	4,8	4,7	5,1	5,0	5,2	5,9	5,9	6,1
Beni	3,6	3,6	3,8	3,6	3,3	3,1	2,9	2,9	3,0
Pando	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2	1,1	1,1	0,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.548,8</b>	<b>1.570,0</b>	<b>1.552,7</b>	<b>1.565,5</b>	<b>1.629,1</b>	<b>1.678,1</b>	<b>1.723,5</b>	<b>1.766,2</b>	<b>1.793,5</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
La Paz	35,4	35,2	35,7	31,9	30,9	31,6	31,4	31,9	31,9
Santa Cruz	19,8	18,8	17,9	19,6	19,6	19,1	20,2	19,2	19,1
Cochabamba	16,3	16,7	16,3	16,0	15,9	15,8	15,6	15,8	15,8
Potosí	6,5	5,5	6,6	7,4	7,8	7,9	7,8	7,9	7,9
Chuquisaca	5,7	6,5	6,7	7,7	7,7	7,6	7,4	7,5	7,5
Oruro	5,7	6,4	6,4	6,8	7,1	6,9	6,7	6,8	6,8
Tarija	6,1	6,2	5,8	5,6	5,8	5,7	5,7	5,7	5,7
Beni	3,7	3,7	3,7	3,9	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8
Pando	0,9	1,0	1,0	1,1	1,3	1,5	1,5	1,5	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>1.877,5</b>	<b>1.947,8</b>	<b>1.991,3</b>	<b>2.024,0</b>	<b>2.075,0</b>	<b>2.140,8</b>	<b>2.214,4</b>	<b>2.289,7</b>	<b>2.372,8</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>
La Paz	31,9	31,6	31,6	32,1	32,2	32,1	32,8	32,7	32,5
Santa Cruz	19,1	19,3	19,3	18,9	18,9	19,0	19,4	19,7	19,8
Cochabamba	15,7	15,7	15,8	15,9	15,9	15,7	15,9	15,7	15,8
Potosí	7,9	8,0	7,9	7,9	7,9	8,0	7,2	7,2	7,2
Chuquisaca	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,7	7,6	7,6	7,5
Oruro	6,8	6,8	6,8	6,6	6,6	6,5	6,4	6,4	6,4
Tarija	5,7	5,7	5,7	6,0	6,0	6,0	6,1	6,2	6,2
Beni	3,9	3,9	3,9	3,7	3,8	3,7	3,4	3,3	3,3
Pando	1,5	1,5	1,5	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>								
<b>Bolivia (Millones de Bs. de 1990)</b>	<b>2.459,4</b>	<b>2.559,3</b>	<b>2.657,2</b>	<b>2.829,5</b>	<b>2.932,5</b>	<b>3.112,5</b>	<b>3.294,8</b>	<b>3.609,1</b>	<b>3.858,6</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (www.ine.gov.bo).

(p) Preliminar.

**ANEXO 6a**  
**EXPORTACIONES SEGÚN DEPARTAMENTO**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Tarija	8,2	11,9	18,1	24,3	33,4	32,5	30,2	31,1
Santa Cruz	36,5	37,2	35,2	34,1	27,3	23,2	26,7	26,5
Potosí	10,0	10,1	10,1	9,9	9,0	13,2	16,6	19,2
La Paz	10,2	11,4	10,9	9,3	8,2	7,2	7,6	5,8
Oruro	12,8	12,6	9,2	7,8	6,6	8,3	7,1	5,6
Chuquisaca	1,2	0,4	0,3	0,3	0,6	1,7	2,1	2,8
Cochabamba	8,0	8,6	7,6	8,0	9,9	8,8	6,4	5,9
Beni	2,4	2,4	2,5	2,5	2,2	1,5	1,5	1,1
Pando	0,6	0,6	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
No especificado <sup>(1)</sup>	0,9	0,8	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Reexportación</b>	<b>9,1</b>	<b>3,8</b>	<b>5,0</b>	<b>3,0</b>	<b>2,6</b>	<b>3,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>
<b>Efectos personales</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>							
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>1.352,9</b>	<b>1.374,9</b>	<b>1.676,6</b>	<b>2.265,2</b>	<b>2.948,1</b>	<b>4.231,9</b>	<b>4.889,7</b>	<b>7.058,0</b>

DETALLE	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Tarija	25,6	27,4	28,3	33,5	38,4	36,7	32,7
Santa Cruz	27,6	24,7	23,3	25,0	27,9	25,5	24,9
Potosí	25,6	25,3	26,7	16,8	15,2	14,4	17,1
La Paz	5,7	6,4	5,9	10,2	6,7	11,1	9,5
Oruro	5,8	6,6	6,6	4,5	4,5	4,6	5,4
Chuquisaca	2,1	2,3	2,7	3,8	1,6	0,8	0,8
Cochabamba	4,6	4,4	4,3	3,6	3,6	2,9	3,4
Beni	1,2	1,3	1,4	1,1	1,0	2,6	3,7
Pando	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4
No especificado <sup>(1)</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Reexportación</b>	<b>1,5</b>	<b>1,2</b>	<b>0,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>2,1</b>
<b>Efectos personales</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>5.486,4</b>	<b>7.052,1</b>	<b>9.215,3</b>	<b>11.991,1</b>	<b>12.371,6</b>	<b>13.027,9</b>	<b>8.911,9</b>

**ANEXO 6b**  
**IMPORTACIONES SEGÚN DEPARTAMENTO**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Santa Cruz	36,4	43,1	43,4	44,8	40,1	40,5	43,2	40,6
La Paz	31,5	26,1	26,1	26,7	26,5	26,1	24,1	28,3
Oruro	8,7	6,4	6,4	5,8	7,2	6,4	7,1	7,3
Tarija	10,3	11,1	9,9	8,5	10,3	7,5	6,9	6,5
Cochabamba	9,2	10,0	10,6	9,8	9,8	10,3	10,3	10,1
Potosí	2,3	2,0	2,0	2,4	3,9	7,7	7,0	6,0
Chuquisaca	0,5	0,3	0,3	0,3	0,5	0,3	0,7	0,3
Beni	0,2	0,1	0,2	0,4	0,3	0,2	0,1	0,1
Pando	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
No especificado <sup>(1)</sup>	0,9	0,7	1,1	1,3	1,4	0,9	0,6	0,6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>							
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>1.708,3</b>	<b>1.832,0</b>	<b>1.692,1</b>	<b>1.920,4</b>	<b>2.440,1</b>	<b>2.925,8</b>	<b>3.588,0</b>	<b>5.100,2</b>

DETALLE	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Santa Cruz	44,1	45,0	43,3	44,7	44,4	46,0	48,7
La Paz	26,1	26,6	25,7	25,7	24,8	25,3	23,9
Oruro	6,4	7,6	9,6	10,2	10,0	7,5	9,1
Tarija	7,4	7,7	7,2	7,5	9,0	7,5	6,0
Cochabamba	9,4	8,0	10,0	7,8	8,0	10,3	9,3
Potosí	5,3	4,0	3,2	3,2	3,0	2,7	2,0
Chuquisaca	0,4	0,5	0,4	0,6	0,3	0,3	0,3
Beni	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,2
Pando	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
No especificado <sup>(1)</sup>	0,6	0,6	0,5	0,3	0,3	0,4	0,5
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>4.577,4</b>	<b>5.603,9</b>	<b>7.935,7</b>	<b>8.590,1</b>	<b>9.699,0</b>	<b>10.560,4</b>	<b>9.766,4</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(1) Incluye registros de fuente no aduanera de exportaciones de Jet Fuel y energía eléctrica.

(p) Preliminar.

**ANEXO 7**  
**INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

DETALLE	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
La Paz	13,1	11,7	13,1	13,3	24,4	23,8	24,9	19,8	20,3
Santa Cruz	9,8	10,9	9,9	9,1	9,4	7,9	6,5	7,1	10,5
Tarija	28,0	26,3	26,4	22,6	21,4	16,8	17,2	16,4	16,8
Cochabamba	13,7	20,5	17,0	12,4	13,8	20,2	21,3	23,0	16,1
Potosí	1,8	2,2	5,2	5,5	7,4	4,9	5,4	5,6	6,4
Chuquisaca	8,1	7,7	7,0	10,9	8,6	6,6	5,1	5,3	6,4
Oruro	2,8	4,4	6,6	10,2	6,7	8,6	6,6	5,8	7,1
Beni	5,3	5,3	3,3	2,8	3,2	4,0	3,8	4,2	4,9
Pando	3,1	1,4	1,4	3,7	0,9	0,7	0,7	2,5	2,3
Nacional	14,3	9,7	10,1	9,4	4,1	6,6	8,5	10,3	9,2
<b>Bolivia</b>	<b>100</b>								
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>315,4</b>	<b>420,5</b>	<b>531,6</b>	<b>480,6</b>	<b>505,4</b>	<b>519,7</b>	<b>588,7</b>	<b>548,3</b>	<b>504,7</b>

DETALLE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
La Paz	19,7	20,2	18,0	18,1	18,3	17,7	15,8	14,1	14,6
Santa Cruz	9,4	8,0	8,5	10,6	12,1	13,0	16,2	19,9	14,7
Tarija	14,3	14,3	17,0	18,6	20,5	19,2	22,4	18,9	20,4
Cochabamba	15,5	15,4	17,1	14,1	15,0	14,8	11,7	12,0	10,6
Potosí	8,3	8,4	6,6	5,4	6,3	4,8	4,1	6,5	8,8
Chuquisaca	7,4	7,8	7,3	7,9	5,4	8,8	10,0	7,5	5,8
Oruro	7,3	6,5	7,1	8,0	8,1	10,6	9,4	8,4	12,7
Beni	6,8	6,1	5,9	5,8	4,3	4,4	3,8	5,6	5,6
Pando	2,1	2,4	2,7	2,8	2,5	1,9	2,0	4,3	5,0
Nacional	9,3	10,9	9,8	8,7	7,4	4,8	4,6	3,0	1,8
<b>Bolivia</b>	<b>100</b>								
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>530,6</b>	<b>583,5</b>	<b>638,8</b>	<b>584,7</b>	<b>499,8</b>	<b>601,6</b>	<b>629,2</b>	<b>879,5</b>	<b>1.005,4</b>

DETALLE	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>(p)</sup>	2015 <sup>(p)</sup>
La Paz	18,7	21,9	22,1	17,2	20,6	21,0	18,3	20,5
Santa Cruz	10,8	10,8	10,8	15,6	15,2	17,6	14,4	15,1
Tarija	18,7	19,4	21,0	16,0	13,3	15,5	15,4	10,5
Cochabamba	12,9	9,9	13,0	12,6	16,6	14,9	17,8	18,8
Potosí	7,9	7,6	5,3	6,9	6,4	5,7	9,1	9,7
Chuquisaca	6,1	8,3	7,2	7,1	5,1	5,2	5,6	5,9
Oruro	12,4	12,6	10,4	9,9	9,4	8,5	7,9	6,9
Beni	6,5	5,1	4,2	5,3	3,7	3,3	4,4	4,8
Pando	1,7	1,7	2,2	2,5	2,2	1,9	3,1	2,7
Nacional	4,2	2,7	3,7	7,0	7,4	6,4	4,0	5,2
<b>Bolivia</b>	<b>100</b>	<b>100</b>						
<b>BOLIVIA (Millones de US\$)</b>	<b>1.351,2</b>	<b>1.439,4</b>	<b>1.521,1</b>	<b>2.181,6</b>	<b>2.897,2</b>	<b>3.780,7</b>	<b>4.507,1</b>	<b>4.892,3</b>

## ANEXO 8 POBLACIÓN

DEPARTAMENTO	Año del Censo					
	1950	1976	1992	2001	2012	2010
Santa Cruz	244.658	710.724	1.364.389	2.029.471	2.776.244	2.653.951
La Paz	854.079	1.465.078	1.900.786	2.350.466	2.741.554	2.707.409
Cochabamba	452.145	720.952	1.110.205	1.455.711	1.938.401	1.753.422
Potosí	509.087	657.743	645.889	709.013	798.664	829.949
Chuquisaca	260.479	358.516	453.756	531.522	600.728	588.896
Tarija	103.441	187.204	291.407	391.226	508.757	485.936
Oruro	192.356	310.409	340.114	391.870	490.612	487.064
Beni	71.636	168.367	276.174	362.521	425.780	419.971
Pando	16.284	34.493	38.072	52.525	109.173	103.903
<b>BOLIVIA</b>	<b>2.704.165</b>	<b>4.613.486</b>	<b>6.420.792</b>	<b>8.274.325</b>	<b>10.389.913</b>	<b>10.030.501</b>

DEPARTAMENTO	Proyecciones de población				
	2011	2012	2013	2014	2015
Santa Cruz	2.718.870	2.783.790	2.857.499	2.931.260	3.004.951
La Paz	2.736.641	2.765.874	2.783.963	2.802.719	2.822.090
Cochabamba	1.780.400	1.807.378	1.833.901	1.860.816	1.888.069
Potosí	838.743	847.536	854.046	860.600	867.217
Chuquisaca	592.649	596.470	601.267	606.132	611.068
Tarija	494.772	503.608	513.512	523.459	533.429
Oruro	494.411	501.757	507.577	513.511	519.548
Beni	425.282	430.593	437.016	443.390	449.697
Pando	109.007	114.112	119.008	123.954	128.944
<b>BOLIVIA</b>	<b>10.190.775</b>	<b>10.351.118</b>	<b>10.507.789</b>	<b>10.665.841</b>	<b>10.825.013</b>

DEPARTAMENTO	Tasa de crecimiento	Estructura porcentual	
	2001-2015	2001	2015
Santa Cruz	48,1	24,5	27,8
La Paz	20,1	28,4	26,1
Cochabamba	29,7	17,6	17,4
Potosí	22,3	8,6	8,0
Chuquisaca	15,0	6,4	5,6
Tarija	36,3	4,7	4,9
Oruro	32,6	4,7	4,8
Beni	24,0	4,4	4,2
Pando	145,5	0,6	1,2
<b>BOLIVIA</b>	<b>25,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(1) Estimaciones INE.

**ANEXO 9**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CÁPITA**  
**(DÓLARES)**

DETALLE	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Tarija	775	781	852	892	873	843	815	848	905
Oruro	736	784	728	738	775	762	865	997	1.077
Pando	784	783	855	860	853	873	932	1.047	1.125
Santa Cruz	954	956	984	1.056	1.061	1.051	1.054	1.131	1.224
Potosí	411	434	422	416	441	392	401	454	505
La Paz	664	664	660	721	765	778	806	903	974
Cochabamba	756	737	731	803	831	837	851	920	977
Chuquisaca	665	662	707	731	722	694	644	688	707
Beni	730	702	747	793	775	760	753	819	867
<b>BOLIVIA</b>	<b>721</b>	<b>724</b>	<b>733</b>	<b>786</b>	<b>809</b>	<b>804</b>	<b>818</b>	<b>898</b>	<b>966</b>

DETALLE	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Tarija	1.069	1.177	1.104	1.113	1.119	1.197	1.391	1.765	2.435
Oruro	1.180	1.283	1.197	1.153	1.085	1.003	962	1.000	1.046
Pando	1.213	1.387	1.411	1.452	1.355	1.170	1.045	1.041	1.144
Santa Cruz	1.301	1.422	1.266	1.260	1.209	1.125	1.117	1.165	1.214
Potosí	517	510	531	540	502	476	498	548	553
La Paz	967	934	910	895	839	821	833	862	916
Cochabamba	1.025	1.080	1.064	1.058	988	926	899	959	996
Chuquisaca	762	830	852	810	777	738	716	768	739
Beni	887	916	905	857	820	757	732	744	742
<b>BOLIVIA</b>	<b>1.011</b>	<b>1.058</b>	<b>1.009</b>	<b>999</b>	<b>949</b>	<b>905</b>	<b>908</b>	<b>968</b>	<b>1.037</b>

DETALLE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014(p)
Tarija	3.015	3.667	4.393	4.248	4.607	5.884	7.323	8.595	8.691
Oruro	1.221	1.412	1.955	2.043	2.391	2.914	2.757	2.976	3.086
Pando	1.190	1.444	1.693	1.579	1.785	2.057	2.140	2.257	2.294
Santa Cruz	1.401	1.515	1.840	1.835	2.033	2.401	2.765	3.038	3.229
Potosí	798	890	1.323	1.456	1.706	2.139	1.887	1.983	2.099
La Paz	1.070	1.239	1.554	1.641	1.836	2.231	2.485	2.769	2.988
Cochabamba	1.125	1.255	1.511	1.541	1.683	1.931	2.144	2.377	2.536
Chuquisaca	919	1.015	1.336	1.340	1.502	1.769	2.069	2.488	2.726
Beni	929	904	1.137	1.244	1.368	1.496	1.593	1.719	1.805
<b>BOLIVIA</b>	<b>1.228</b>	<b>1.383</b>	<b>1.729</b>	<b>1.769</b>	<b>1.972</b>	<b>2.367</b>	<b>2.636</b>	<b>2.939</b>	<b>3.116</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

(p) Preliminar.

**ANEXO 10**  
**RECAUDACIONES IMPOSITIVAS <sup>(1)</sup>**  
**(PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)**

CONCEPTO	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013(p)	2014 <sup>(p)</sup>
La Paz	33,6	26,4	22,8	23,5	23,8	25,0	25,1	26,6	26,5	25,2	25,5
Santa Cruz	37,6	31,1	19,4	19,0	19,7	19,7	22,7	23,0	22,0	29,9	31,1
Cochabamba	9,2	7,3	6,9	7,4	7,5	6,6	6,9	7,0	6,2	6,2	6,7
Potosí	1,2	1,2	1,9	2,2	1,6	1,8	3,9	4,2	3,5	1,8	1,2
Oruro	3,1	2,8	2,2	2,5	2,6	1,8	2,1	2,7	2,8	2,7	3,0
Tarija	3,4	3,0	1,9	1,8	2,0	1,9	2,0	2,3	2,5	2,2	2,3
Chuquisaca	1,4	1,5	1,1	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1
Beni	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4
Pando	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>TOTAL SIN (efectivo y valores)</b>	<b>90,0</b>	<b>73,6</b>	<b>56,6</b>	<b>57,7</b>	<b>58,5</b>	<b>58,1</b>	<b>64,1</b>	<b>67,3</b>	<b>64,7</b>	<b>69,5</b>	<b>71,3</b>
PROGRAMA TRANSITORIO	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
GSH1	0,0	0,0	8,2	8,1	10,7	13,1	7,8	5,3	6,0	4,6	4,5
TOTAL IEHD	10,0	11,7	9,3	9,6	8,4	7,3	6,8	5,8	4,9	0,0	0,0
TOTAL IDH	0,0	14,6	25,8	24,5	22,3	21,4	21,3	21,7	24,4	26,0	24,2
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>								
<b>TOTAL GENERAL (Millones de Bs)</b>	<b>11.352,2</b>	<b>15.999,7</b>	<b>21.321,3</b>	<b>24.307,8</b>	<b>29.757,7</b>	<b>30.160,7</b>	<b>31.647,5</b>	<b>41.548,8</b>	<b>49.674,2</b>	<b>59.883</b>	<b>64.452</b>

Fuente: Servicio de Impuestos Nacionales y Aduana Nacional

(p) Preliminar.

## **Fundación Milenio**

Av. 16 de julio N° 1800  
Edificio Cosmos, piso 7, Oficina 2  
Teléfonos: (591-2) 2312788  
[www.fundacion-milenio.org](http://www.fundacion-milenio.org)  
[www.facebook.com/fundacion.milenio](https://www.facebook.com/fundacion.milenio)  
[twitter.com/fmilenio](https://twitter.com/fmilenio)  
Correo electrónico:  
[milenio.bo@gmail.com](mailto:milenio.bo@gmail.com)

